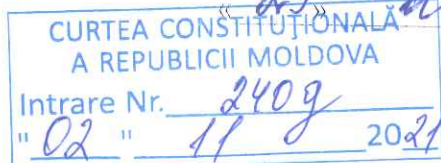




MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс. (+373 298) 23446
email: caco@justice.md



2021 a. № 25r-70/2021

Curtea Constituțională

Vă expediem sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Mazur Anna pe cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Daneve Grup” către SRL „Arvo-Trans” privind anularea încheierii executorului judecătorese Zmeu Nicolae.

Anexă: sesizare pe 27 file.

PREȘEDINTE INTERIMAR AL
CURȚII DE APEL COMRAT
Ex. Gorelco O.

COLEV G.

Atenție! Acest document conține date prelucrate în cadrul sistemului de evidență cu Nr. 0001152-002 din 18.01.2019, înregistrat în Registrul de evidență a datelor cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea date cu caracter personal poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal».

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.2. Persoană juridică****1. Denumire și sediu**

SRL DANEVE GRUP

MD-2008, str. Cornului, 3/2, ap. 26, mun. Chișinău, Republica Moldova

2. Numărul și data înregistrării

IDNO/cod fiscal 1016600015439. Înregistrată la 11/05/2016

3. Numele administratorului

Administratorul autorizat MAZUR Anna

5. Reprezentant
.....**6. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)**
.....**7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)**
.....**A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu**

CURTEA DE APEL COMRAT

2. Judecător/complet de judecată

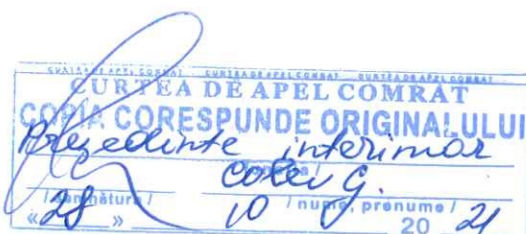
Grigori COLEV

4. Adresa instanței de judecată

MD-3805, str. Lenin, 177, or. Comrat, mun. Comrat, Republica Moldova

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

Tel/fax.: (373) (298) 2-34-46,

e-mail: caco@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Conform documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02/03/2021 emis de Curtea de Apel Chișinău,

- s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 25 august 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO-TRANS” și S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L., conform căruia a fost transmis de la S.R.L. „ARVO-TRANS” către S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. unitatea de transport semiremorcă de model Schwarzmuller SPA 3, anul fabricării 2003, COD VIN VAVSAP3383H191488 ȘASIU VAVSAP3383H191488, numerele de înmatriculare vechi NS AB 116, numerele de înmatriculare noi M 371 RZ cu încasarea din contul S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. în masa debitoare a S.R.L. „ARVO-TRANS” a sumei de 114.200 lei, cu titlu de contravaloare a bunului;
- s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 11 august 2016 încheiat între S.R.L. „ARVO-TRANS” și S.C. „DANEVE GRUP”, S.R.L. conform căruia a fost transmis de la S.R.L. „ARVO-TRANS” către S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. unitatea de transport semiremorca 425, șasiu WKOSNC024VO777425 de model „Koegel”, anul fabricării 2002, COD VIN, WK.0 SNC024VO777425, numerele de înmatriculare vechi NSAB 114 și numerele de înmatriculare noi IWW 823 cu încasarea din contul S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. în masa debitoare a S.R.L. „ARVO-TRANS” a sumei de 98.600 lei, cu titlu de contravaloare a bunului;
- s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-07 din 18 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO-TRANS” și S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. conform căruia a fost transmis de la S.R.L. „ARVO-TRANS” către S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. unitatea de transport „Iveco Astra HD7/C84/40 „CIFA1300”, anul fabricării 2003, COD VIN ZCNH784403P511279, numărul motorului B180023416, șasiu ZCNH 784 403P511279, cu numerele de înmatriculare vechi NS AN 670 și numerele de înmatriculare noi ZXD 937 cu încasarea din contul S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. în masa debitoare a S.R.L. „ARVO-TRANS” a sumei de 644.650 lei, cu titlu de contravaloare a bunului;
- s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07-08 din 11 august 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO-TRANS” și S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L., conform căruia a fost transmis de la S.R.L. „ARVO-TRANS” către S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. unitatea de transport „Iveco Astra HD7/C 84/40 CIFA 1300”, anul fabricării 2003, COD VIN NH784403P511255, numărul motorului B173022004, cu numerele de înmatriculare vechi NS AN 671 și numerele de înmatriculare noi FXV 860 cu încasarea din contul S.C. „DANEVE GRUP” S.R.L. a sumei de 644.650 lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

Deci, **creditor**, conform documentului executoriu 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău, este SRL „ARVO-TRANS”, IDNO 1010609000294 cu sediul în sat. Ciorești, rl. Nisporeni, Republica Moldova, cod poștal MD-6421, iar **debitor**, este SC „DANEVE GRUP”, SRL, IDNO 1016600015439 cu sediul pe str. Cornului, 3/2, ap. 26, mun. Chișinău, Republica Moldova, cod poștal MD-2008.

La 13/04/2021 creditorul, SRL „ARVO-TRANS”, IDNO 1010609000294 a remis spre executare documentul executoriu 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Chişinău executorului judecătoresc ZMEU Nicolae cu sediul or. Cimişlia, str. Suveranităţii, nr. 4, of. 43.

Prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021, emisă de către executorul judecătoresc ZMEU Nicolae s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chişinău prin care s-a dispus încasarea sumei de: 1 502 100 (un milion cincisute două mii una sută lei 00 bani) MDL datorie de la Societatea cu Răspundere Limitată DANEVE GRUP, c/f 1016600015439, în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ARVO-TRANS (în proces de insolabilitate), cod fiscal 1010609000294. S-a intentat procedura de executare nr. 103-80/21 în baza documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chişinău.

Totodată, alăturat, a fost recepţionat şi borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021 potrivit căruia urmează să achit/avanseze în beneficiul executorului judecătoresc, ZMEU Nicolae 100 MDL, dintre care,

1. taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 20 MDL;
2. taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 MDL;
3. şi taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 20 MDL.

Nefiind de acord cu încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021, la 26/04/2021 Societatea cu Răspundere Limitată DANEVE GRUP a contestat-o în instanţa de judecată solicitând anularea ca fiind ilegală încheierea nr. DEX21041300EF62-2812 (103-80/21) din 13/04/2021, emisă de executorul judecătoresc ZMEU Nicolae, privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chişinău privind încasarea sumei de 1 502 100 (un milion cincisute două mii una sută lei 00 bani) MDL de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată DANEVE GRUP, c/f 1016600015439, în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ARVO-TRANS (în proces de insolabilitate), cod fiscal 1010609000294.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia /sediul Central/ din 10/08/2021,

1. contestaţia înaintată de către SRL „DANEVE GRUP” către SRL „ARVO-TRANS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în procedura de executare cu nr. DEX21041300EF62- 2812 (103-80/21) din 13.04.2021 privind intentarea procedurii de executare, s-a admis ca întemeiată.
2. s-a anulat încheierea emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae nr. DEX21041300EF62-2812 (103-80/21) din 13.04.2021 privind intentarea procedurii de executare.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cimişlia /sediul Central/ din 10/08/2021, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la 14/08/2021 a declarat recurs pledând pentru casarea actului contestat, examinarea pricinii în fond cu emiterea unei noi încheieri prin care contestaţia înaintată de SRL „DANEVE GRUP” împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021 să fie respinsă ca neîntemeiată.

În prezent, recursul declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la 14/08/2021 împotriva încheierii Judecătoriei Cimişlia /sediul Central/ din 10/08/2021 se află spre

examinare la Curtea de Apel Comrat, judecător raportor Grigori COLEV, numărul dosarului 25r-70/2021 (2-21062663-06-25r-09092021).

CURTEA DE APEL COMRAT
COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI
Prezedeinte interimara
Grigori COLEV
Data: 28.10.2024



C. Obiectul sesizării³

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 60 alin. (4) din Codul de executare: „Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) și f) din prezentul cod în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv,

în partea ce ține de omisiunea legislativă de a include în temeiurile de contestare de către Debitor a încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc, a temeiului prevăzut de art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare – a) DOCUMENTUL NU ESTE DE COMPETENȚA SA, care poate constitui obiect de examinare la Curtea Constituțională **deoarece este afectat un drept constituțional fundamental și anume accesul liber la justiție**, drept constituțional prevăzut de art. 20 din Constituție, prevăzut de art. 6 § 1 CEDO și indirect este afectat și dreptul la apărare, drept constituțional prevăzut de art. 26 alin. 2) din Constituția Republicii Moldova.

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă constituie obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept constituțional fundamental (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 19 din 3 iulie 2018, §59).

Prezenta excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2) din 09.02.2016.

Verificarea constituționalității legilor ține de competența Curții Constituționale potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Anterior, prin **DCC nr. 22 din 08/10/2019** (sesizarea nr. 152g/2019), publicată în Monitorul Oficial Nr. 388-392 (7311-7315) din 27/12/19, la pagina 9 – 15,

- s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de către dl Denis Ipatii, avocat în dosarul nr. 25c11-116/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;
- s-a declarat neconstituțional cuvântul „poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004.

Drept urmare, începând cu **08/10/2019** (data adoptării Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 22 din 08/10/2019 (sesizarea nr. 152g/2019)) **executorii judecătorești REFUZĂ intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa.**

Prin DCC nr. 133 din 19 noiembrie 2020 (dosarul nr. 131g/2020) s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin. (4) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004, ridicată de către dl avocat

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Sergiu Ciorbă, în interesele reclamantului Igor Casapu, în dosarul nr. 2r-1127/2020, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

Obiectul sesizării a constituit prevederile art. 60 alin. (4) cod de executare în sensul că, art. 60 alin. (4) cod de executare limitează dreptul debitorului de a contesta încheierea executorului judecătoresc și în alte cazuri decât cele enumerate expres, precum și faptul că persoanele terțe nu pot contesta încheierea de intentare a procedurii de executare.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor contestate nu poate să reprezinte un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018. §18).

În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (DCC nr.124 din 25 noiembrie 2019, §17; DCC nr.61 din 11 iunie 2020. §33; DCC nr. 107 din 29 septembrie 2020. §23; DCC nr. 125 din 22 octombrie 2020, §22).

Sesizarea depusă de administratorul autorizat MAZUR Anna, conține argumente noi, **omisiunea legislativă de a include în temeiurile de contestare de către Debitor a încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc, a temeiului prevăzut de art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare – a) DOCUMENTUL NU ESTE DE COMPETENȚA SA**, argument ce probează neconstituționalitatea art. 60 alin. 4) din Codul de executare prin prisma dreptului la acces la justiție prevăzut de art. 20 din Constituția R. Moldova și art. 6 S 1 CEDO.

Or, în speza supusă examinării, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae care își are sediul și desfășoară activitatea profesională în circumscripția teritorială a Camerei Teritoriale Sud a intentat procedura de executare în baza unui document executoriu nefiind de competența sa, contrar prevederilor art. 30 alin. (1) și art. 61 alin. (1) lit. a) ambele din cod de executare

În prezenta sesizare administratorul autorizat MAZUR Anna și-a expus opinia sa și la omisiunile din sesizările depuse anterior de către alte persoane, care au fost declarate de către Curtea Constituțională ca inadmisibile, sesizări menționate mai sus.

D. LEGISLAȚIE PERTINENTĂ

1. Prevederi relevante ale Constituției

Articolul 1

Statul Republica Moldova

- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului

Preambul

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei... Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală ARTICOLUL 1 Obligația de a respecta drepturile omului înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 13

Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

3. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului

Articolul 8

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

4. Prevederi relevante din Codul de procedură civilă

Articolul 2

Legislația procedurală civilă

- (1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.*

Articolul 5

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Articolul 6

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui

raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Articolul 19

Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească

(1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege.

Articolul 27

Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Articolul 118

Obligația probațiunii în judecată

(1) Fiecare parte **trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale** dacă legea nu dispune altfel.

(3) **Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.**

Articolul 166

Forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată

(2) În cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, **pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.**

(4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe.

5. Prevederi relevante ale Codului Civil

Articolul 15

Apărarea judiciară a drepturilor civile

(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Articolul 16

Metodele de apărare a drepturilor civile

(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; e) impunerea la executarea obligației în natură; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

6. Prevederi relevante ale Codului de executare

Articolul 30.

Competența teritorială

(1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

(2) Prin derogare de la alin. (1):

a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării;

b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

(3) Documentele executorii privind încasarea plăților periodice și documentele executorii indicate la art. 15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepția celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul.

(4) Documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) lit. c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanța de judecată spre executare executorului judecătoresc indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu.

Articolul 60.

Intentarea procedurii de executare

(1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

(4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Articolul 61.

Refuzul de a intenta procedura de executare

(1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

[Art.61 al.(1) cuvântul „poate” declarat neconstituțional prin HCC22 din 08.10.19, MO388-392/27.12.19 art.213; în vigoare 08.10.20]

a) documentul nu este de competența sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat.

E. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

A. Pretinsa încălcare a articolului 1 alin. (3), 20,26 din Constituție

Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept, reiterat constant în jurisprudența Curții Constituționale și care se desprinde din spiritul articolului 1 alin. (3) din Constituție îl constituie principiul legalității.

Atât instanța de contencios constituțional națională cât și Curtea Europeană, care constituie o instanță constituțională la nivelul întregii Europe, au statuat în jurisprudență că: „noțiunea de „lege” implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea”.

Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor (HCC 13/2015, par. 108).

Curtea menționează că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile. Legea trebuie să respecte standardul calității.

În acest sens, Curtea reține că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate (accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea), norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei într-o anumită situație, persoana poate pretinde în mod justificat că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o asemenea interpretare, norma care nu corespunde criteriilor clarității este contrară articolului 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

În acest context, Curtea reține că conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente *sine quanon* ale constituționalității unei norme.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, **pentru a permite individului să-și corecteze conduita.** În special, o normă este **previzibilă** atunci când oferă o anume garanție **contra atingerilor arbitrare ale puterii publice** (cauza *Amann vs. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ **legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate**. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Astfel, Curtea subliniază că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și **să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.**

Examinând prevederea legală al cărei control de constituționalitate se solicită în raport cu celelalte reglementări existente, observăm că aceasta nu corespunde exigențelor de previzibilitate și claritate.

Or, în contextul prevederii enunțate, debitorul nu poate contesta încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare care a fost emisă cu încălcarea precederilor art. 61 alin. (1) lit. a) cod de executare.

Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a art. 60 alin. 4) a Codului de executare, în partea ce ține de omisiunea legislativă de a include în temeiurile de contestare de către debitor a încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc, a temeiului prevăzut de art. 61 alin. 1) lit. a) din Codul de executare - a) documentul nu este de competența sa.

Din analiza prevederilor art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, constatăm că executorul judecătoresc este obligat să refuze în intentarea procedurii de executare dacă, **documentul nu este de competența sa.**

Pe de altă parte, din analiza prevederilor art. 60 alin. 4) ale Codului de executare se constată că, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată **doar de debitor**, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod - **b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.**

Pentru temeiul prevăzut de art. 61 lit. a) din Codul de executare la moment există un vid legislativ, nefiind clar pentru debitori care remediu juridic național au ei la moment pentru a-și apăra drepturile sale față de un eventual abuz sau o ilegalitate comisă de un executor judecătoresc în privința sa, când un executor judecătoresc deși trebuia să refuze intentarea unei proceduri de executare în baza art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, dar de facto executorul judecătoresc intentează ilegal față de un debitor o procedură de executare, cu aplicarea de sechestre, interdicții, etc.

În speza supusă judecății, executorul judecătoresc ZMEU Nicolae contestă cu recurs încheierea Judecătorei Cimișlia /sediul Central/ din 10/08/2021 invocând prevederile art. 60 alin. (4) cod de executare, în sensul că, „încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod...”, deși de jure acesta este una ilegală, întrucât executorul judecătoresc ZMEU Nicolae urma să refuze în intentarea procedurii de executare dacă documentul executoriu nr. 2ri-442 /20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chisinau nu este de competența sa.

Astfel, există un risc major ca Curtea de Apel Comrat să admită recursul declarat de executorul judecătoresc ZMEU Nicolae împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia /sediul Central/ din 10/08/2021 ca fiind întemeiat, să examineze contestația în fond și emită o nouă hotărâre/încheiere prin care să respingă contestația înaintată de debitorul SRL DANEVE GRUP împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021, din considerentul că recursul are ca temeiurile prevăzute de art. 61 lit. b), lit. e), lit. f) ca urmare a lacunelor existente la moment în Codul de executare.

Conform art. 20 din Constituția R.Moldova "(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

Dreptul la acces la justiție este garantat și de prevederile art. 6 § 1 CEDO care consacră dreptul la un proces echitabil, unul din elementele acestui proces echitabil este accesul la justiție, și posibilitatea de a obține o protecție eficientă a drepturilor sale în instanța de judecată.

Exercitarea dreptului la acces la justiție este o condiție sine qua non a realizării efective a drepturilor persoanei.

În sistemul ordinii constituționale actual, justiția este garantul drepturilor și libertăților cetățenilor, iar art. 20 alin. 2) din Constituție expres prevede că nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Pe lângă reglementarea acestui drept în Constituție, statul trebuie să adopte norme legale, să adopte remedii juridice accesibile, clare și eficiente în legislația națională, care să poată apăra și restabili în drepturi o persoană vătămată

Astfel, art. 6 CEDO, art. 20 Constituție garantează dreptul la acces la justiție, care presupune examinarea cauzei de o instanță competentă, în termen rezonabil și în mod efectiv și motivat. Iar, sintagma a cărei constituționalitate urmează să fie verificată obstrucționează drepturile și garanțiile menționate.

În acest context, considerăm că această situație servește suficient pretext pentru a constata neconstituționalitatea dreptului debitorului de a contesta încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare în baza unui document executoriu ce nu ține de competența sa reieșind din argumentele invocate.

Conform art. 54 alin. 1) din Constituție, "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Lipsa unor reglementări exprese și clare în Codul de executare care ar oferi posibilitatea unui debitor de a contesta în judecată încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare în baza unui document executoriu ce nu ține de competența sa, reprezintă o ingerință în dreptul la acces la justiție și astfel dispozițiile contestate intră în câmpul de aplicare al art. 20, art. 54 din Constituția R. Moldova.

Astfel, debitorul SRL DANEVE GRUP, prin intermediul administratorului autorizat MAZUR Anna consideră că, ar trebui să beneficieze de protecția constituțională a drepturilor sale la acces la justiție, solicitând respectuos de a Curtea Constituțională să declare ea admisibilă sesizarea și să examineze în fond sesizarea.

F. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Debitorul SRL DANEVE GRUP, prin intermediul administratorului autorizat MAZUR Anna informează Curtea Constituțională că legislatorul a omis să reglementeze în norma contestată (art. 60 alin. (4) Cod de executare), temeiul prevăzut de art. 61 alin. 1) lit. a) Cod de executare - documentul nu este de competența sa, temei care este aplicabil cazului nostru.

Potrivit articolului 10 alin. (3) din Codul de executare, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu. De asemenea, Codul de executare la articolul 11 enumeră în mod exhaustiv documentele care au calitatea de documente executorii.

Mai mult, debitorul observă la articolul 61 alin. (2) o clauză de salvagardare, potrivit căreia refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu constituie un obstacol pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare, după înlăturarea neajunsurilor.

În concluzie, considerăm că legiuitorul nu a reglementat până la capăt în conținutul art. 60 alin. (4) Cod de executare toate temeiurile de contestare a încheierii privind intentarea procedurii de executare, reieșind din conținutul art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, pentru a oferi un remediu național accesibil debitorilor de a se adresa în judecată cu acțiune privind verificarea legalității actelor întocmite de către un executor judecătoresc.

Lipsa de reglementare temeiul de a contesta încheierea privind intentarea procedurii de executare, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. a) din prezentul cod, *documentul nu este de competența sa* care este aplicabil cazului nostru, o considerăm ca o omisiune legislativă contrară Constituției și obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova prin ratificarea Convenției CEDO care în art. 13 CEDO prevede dreptul oricărei persoane, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Astfel, debitorul SRL DANEVE GRUP în procedura de recurs nu are o cale eficientă de a-și apăra drepturile în fața unui abuzului admis din partea executorului judecătoresc ZNEU Nicolae la intentarea procedurii de executare, întetând la 13/04/2021 procedura de executare DEX21041300EF62-2812 în baza documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău, care nu este de competența sa, procedura de executare, însă legislația națională, art. 60 alin. (4) cod de executare nu-i oferă acest drept.

Din dispozițiile normelor internaționale și constituționale invocate în speță reiese că

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

accesul la justiție nu este doar un drept în sine, ci reprezintă un instrument esențial ce permite și încurajează transformarea altor drepturi în realitate.

Relevant este că nici Convenția Europeană, nici Constituția Republicii Moldova nu au drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, iar statului îi revine sarcina implementării efective prin instrumentele legale aflate sub controlul său a drepturilor garantate de Legea supremă și de actele internaționale, astfel încât urmează să instituie un sistem eficace ce ar garanta accesul la justiție în cazul în care excluderea abuzurilor din partea privaților și/sau a autorităților statate prin reglementările ordinare ar eșua.

Accesul la justiție permite persoanelor, inclusiv juridice, să se protejeze împotriva încălcării drepturilor, să remedieze faptele ilicite, să atragă răspunderea părțile vinovate și să se apere în cadrul procedurilor judiciare. Acesta este un element important al statului de drept, reprezentând atât un proces, cât și un obiectiv, fiind esențial pentru persoanele care urmăresc să beneficieze de alte drepturi procesuale și de drept material.

Prin urmare, dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv sunt imperios necesare pentru realizarea de către justițiabil a altor drepturi garantate de legislație.

Relevăm că în cazul dat nu deplângem instituirea unor imedimente (procedurale sau materiale) pentru petiționară de acces la justiție, ci privarea debitorului de a apela la instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale în cazul intentării procedurii de executare contrar prevederilor art. 61 alin. (1) lit. a) cod de executare.

G. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Subsemnatul, administratorul autorizat MAZUR Anna, declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Cu respect,

MAZUR Anna,
Administrator autorizat

Digitally signed by Mazur Anna
Date: 2021.10.25 22:53:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul № 25r-70/2021
n/c 2-21062663-06-25r-09092021

25
I instanță
judecător Ion Volcovschi
judecătoria Cimișlia
sediul central

ÎNCHIEIERE

26 octombrie 2021

mun.Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componență:
președintele ședinței, judecător Grigori Colev
judecători Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc
în lipsa participanților la proces

examinând cererea administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Pe rolul Curții de Apel Comrat se află recursul declarat de depus de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2021 pe cauza la contestația înaintată de către SRL „Daneve Grup” către SRL „Arvo-Trans”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în procedura de executare cu nr. DEX21041300EF62-2812 (103-80/21) din 13.04.2021 privind intentarea procedurii de executare.

La 26 octombrie 2021 administratorul autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna a înaintat în adresa Curții de Apel Comrat cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată fapt ce încalcă prevederile art.20 din Constituția Republicii Moldova, în condițiile întrunirii în speță a temeiurilor legale prevăzute de Lege, și anume:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a)

din Constituție;

b) excepția este ridicată de către reprezentantul reclamantei;

c) prevederile normei contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate prin prisma limitării accesului la justiție, respectiv la instanța de judecată de către terți, care nu sunt parte a procedurii de insolabilitate, întrucît consideră ca prevederile art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, îngrădește accesul liber la justiție a debitorului manifestat prin lipsa dreptului de a contesta încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare emisă contrar prevederilor art.61 alin.(1) lit.a) cod de executare al Republicii Moldova.

În temeiul art. 269-270 cod de procedură civilă emiterea unei încheieri judecătorești privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.60 alin.(4) cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art. 60 alin. (4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art. 61 alin. (1) lit. a) cod de executare în instanța de judecată.

Mai solicită remiterea la Curtea Constituțională, încheierea judecătorească de admitere a prezentei cereri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 60 alin. (4) Cod de Executare, copia documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 502 100 (un milion cinci sute două mii una sută lei 00 bani) MDL de la debitorul

Societatea cu Răspundere Limitată DANEVE GRUP, c/f 1016600015439, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ARVO-TRANS (în proces de insolabilitate), cod fiscal 1010609000294; copia contestației înaintată de debitorul SRL DANEVE GRUP împotriva creditorului SRL „ARVO TRANS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ZMEU Nicolae împotriva actelor adoptate de către executorul judecătoresc în procedura de executare cu nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021 privind intentarea procedurii de executare, anularea borderoului de calcul privind cheltuielile de executare în partea onorariului stabilit conform actelor stabilite de executor; copia încheierii executorului judecătoresc ZMEU Nicolae nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021 privind intentarea procedurii de executare nr. DEX21041300EF62-2812 din 13/04/2021 prin care s-a intentat procedura de executare nr. 103-81/21 în baza documentului executoriu nr. 2ri-442/20 din 02.03.2021 emis de Curtea de Apel Chișinău; copia încheierii Judecătoriei Cimișlia /sediul Central/ nr. 26-47/21 din 09/08/2021 emisă la contestația înaintată de către SRL DANEVE GRUP împotriva creditorului SRL „ARVO TRANS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ZMEU Nicolae împotriva actelor adoptate de către executorul judecătoresc în procedura de executare cu nr. DEX21041300EF62-2812

26

privind intentarea procedurii de executare, anularea borderoului de calcul privind cheltuielile de executare în partea onorariului stabilit conform actelor stabilite de executor; copia recursului declarat de executorul judecătoresc ZMEU Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia /sediul Central/ nr. 26-47/21 din 09/08/2021.

Examinînd cererea administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată, instanța de recurs constată cererea ca fiind una întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Din conținutul cererii privind sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate, rezultă, că administratorul autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna solicită a sesiza în privința controlului constituționalității a prevederilor art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată.

Concomitent colegiul constată, că administratorul autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna consideră, că prevederile art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova contravine prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova.

Curtea Constituțională în Hotărîrea sa nr. 2 din 09 februarie 2016 ”Pentru interpretarea art. 135 alin. (1) litere a) și g) din Constituția Republicii Moldova” a notat, că judecătorul nu-și expune opinia în privința temeiniciei sesizării sau constituționalității prevederilor contestate, ci se limitează doar de verificarea respectării următoarelor cerințe:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor, cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională menționează, că controlul constituțional al prevederilor contestate îl constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii

instanțelor de drept comun nu au dreptul să refuze părților în sesizare Curții Constituționale, cu excepția circumstanțelor, indicate la paragraful 82.

Astfel, instanța de recurs menționează, că în baza art.135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) Codul jurisdicției constituționale, control asupra constituționalității legilor îl exercită Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art.12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit alin.(2) din norma vizată, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform art.12¹ alin.(3) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În lumina celor expuse mai sus, colegiul consideră, că prevederile normelor juridice, verificarea cărora este solicitată de către administratorul autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna, constituie obiectul verificării constituționalității.

De asemenea, sesizarea privind cazul de excepție a neconstituționalității normelor juridice contestate a fost depusă de către partea la proces, și această dispoziție a normei de drept anterior nu a constituit obiectul verificării asupra constituționalității.

Din motiv, că dispoziția contestată a normei de drept nu a fost supusă unei verificări constituționale în raport cu acordarea posibilității pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată, și urmează a fi aplicată la examinarea acestei cauze în fond, ținînd cont de faptul, că judecătorul nu urmează să se expună în privința

27

temeinicieii acestei sesizări sau corespunderii dispoziției contestate cu constituția, colegiul consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată.

În legătură cu admiterea cererii administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna privind expedierea la Curtea Constituțională a RM a interpelării acestuia privind constituționalitatea normei juridice, colegiul menționează că examinarea cauzei în ordine de recurs urmează a fi amânată pînă la examinarea Curții Constituționale a cererii înaintate.

În baza celor expuse, conducîndu-se de articolele 12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar

DISPUNE:

Admite cererea administratorului autorizat, lichidatorul SRL „Daneve Grup” Mazur Anna.

Se sesizează Curtea Constituțională în privința controlului constituționalității a prevederilor ale art.60 alin.(4) Cod de executare al Republicii Moldova, în sensul omisiunii legislative de a reglementa în art.60 alin.(4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.61 alin.(1) lit.a) Cod de executare în instanța de judecată.

Se amână examinarea recursului declarat de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2021 pe cauza la contestația înaintată de către SRL „Daneve Grup” către SRL „Arvo-Trans”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în procedura de executare cu nr. DEX21041300EF62-2812 (103-80/21) din 13.04.2021 privind intentarea procedurii de executare, *pînă la examinarea cererii înaintate către Curtea Constituțională.*

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorul:

Judecătorul:

Grigori Colev

Afanași Curdov

Ștefan Starciuc

