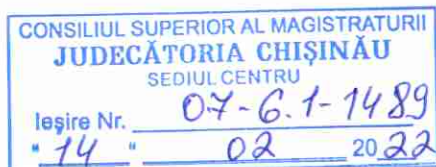




mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27-27-40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: jcc@justice.md

Dosarul nr.2-12235/20



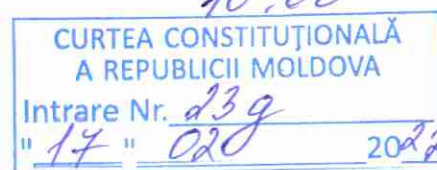
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază sesizarea înaintată de către pârâtul Jitaru Vasile, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a propoziției a 2-a din prevederile art.208 alin.(1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012: ” *Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului*”; formulată în ordinea art.12¹ Cod de procedură civilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Prihojanin-M” către Jitaru Vasile privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Anexă: Copia încheierii Judecătoriei Chișinău din 14.02.2022 pe 2 file;
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu anexe pe 25 file.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău,
(sediul Centru)

Violeta Gîrleanu





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate**A.1. Persoană fizică****1. Nume – Jitaru****2. Prenume -- Vasile**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

1. Între SRL "Prihojanin--M" și Jitaru Daria au fost încheiate contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 1303 din 11.11.2014 și 197 din 11.02.2015, în baza cărora au achitat SRL "Prihojanin - M" suma de 61 600 Euro, iar SRL "Prihojanin - M" s-a obligat să construiască și transmită în proprietatea lui Jitaru Daria 2 imobile: apartamentul nr. 13 în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 115/3, cu numărul cadastral 010041822602, la etajul 3, cu suprafața de 102,1 metri pătrați și încăperea denumită "depozitul 2b", în același bloc de locuit, cu suprafața de 7,2m.p.;
2. SRL "Prihojanin - M" nu și-a îndeplinit obligațiile asumate și la 05.09.2016 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL "Prihojanin - M" din motivul incapacității de plată;
3. La 15 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă depusă de SRL "Prihojanin - M" și a intentat procedura de insolvență față de debitorul SRL "Prihojanin - M";
4. Jitaru Daria a fost recunoscută ca creditor garantat;
5. La 28.11.2016 Jitaru Daria, în baza contractelor de cesiune de creanță gratuit nr. 27007 și nr. 27006, a cesionat soțului său, Jitaru Vasile drepturile de creanță ce reiese din contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 1303 din 11.11.2014 și 197 din 11.02.2015;
6. Prin încheierea din 14.02.2018, în temeiul Legii nr. 254 din 01.12.2017 "Privind modificarea și completarea unor acte legislative", Curtea de Apel Chișinău a transmis pentru judecare în Judecătoria Chișinău sediul Centru, cauza de insolvență în privința SRL "Prihojanin - M";
7. La 13 iulie 2018 prin hotărârea Adunării Creditorilor SRL "Prihojanin - M" a fost aprobat planul procedurii de restructurare a SRL "Prihojanin - M";
8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26.07.2018 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL "Prihojanin - M", cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolvent și încetarea procedurii de restructurare față de SRL "Prihojanin - M";
9. Planul procedurii de restructurare a SRL "Prihojanin - M" prevede că creditorii investitorii trebuie să mai achite sume suplimentare pentru primirea imobilele în care au investit banii (un preț supracontract);
10. La 05.03.2020 Judecătoria Chișinău sediul Central a înlocuit partea în proces creditorul Jitaru Daria cu succesorul în drepturi Jitaru Vasile;
11. La 10.07.2020 SRL "Prihojanin - M" (în proces de restructurare) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jitaru Vasile privind încasarea forțată a sumei suplimentare de 13 783, 50 Euro (ce constituie prețul supra contract – 102,5 m.p. x 135 euro), 48 545,56 Euro penalitate și cheltuielile de judecată;
12. La momentul actual cererea de chemare în judecată menționată în p. 9 se află spre examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru – număr dosar 2-12235/20.

C. Obiectul sesizării

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012: "Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului", în interpretarea dată de instanțele de judecată din Republica Moldova că prin planul procedurii de restructurare pot fi introduse plăți obligatorii pentru creditori, fără acordul lor, pentru salvagardarea întreprinderii insolvente.**

Admisibilitatea sesizării

12. **Prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este aplicabil la soluționarea cauzei.** La 10.07.2020 SRL "Prihojanin - M" (în proces de restructurare) s-a adresat la Judecătoria Chișinău sediul Centru (dosar 2-12235/20) cu cerere de chemare în judecată către Jitaru Vasile privind încasarea forțată a sumei suplimentare de 13 783, 50 Euro (ce constituie prețul supra contract – 102,1 m.p. x 135 euro), 48 545,56 Euro penalitate și cheltuielile de judecată. Obligațiunea privind achitarea acestor sume a fost prevăzută în planul procedurii de restructurare a SRL "Prihojanin - M", aprobat de Adunarea Creditorilor SRL "Prihojanin - M" din 13.07.2018 și confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru la 26.07.2018. În cererea de chemare în judecată SRL "Prihojanin - M" își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (pagina 3). Astfel, Judecătoria Chișinău sediul Centru urmează să se pronunțe asupra soluției cauzei prin prisma acestei prevederi legale.

13. **Anterior prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 -- creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului – nu a mai constituit obiect al controlului constituționalității:**

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Prin prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 -- *creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului*, se crează o îngerință în următoarele drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova:

Articolul 46 din Constituția Republicii Moldova -- Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 23 din Constituția Republicii Moldova -- Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Principii Generale

Calitatea legii

14. În jurisprudența sa anterioară (HCC nr. 23 din 5 august 2021, §27; HCC nr. 26 din 10 noiembrie 2020, § 23; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 19;ș.a.) Curtea Constituțională a stabilit că articolele 23 și 54 din Constituție sunt aplicabile doar în coraborare cu un drept fundamental incident;
15. În prezenta sesizare, invocăm încălcarea articolului 23 din Constituție în coraborare cu **dreptul la proprietate privată și protecția acesteia** stabilit în articolul 46 din Constituție;
16. Articolul 23 din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (HCC nr. 23 din 5 august 2021, §45);
17. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68 citată în HCC nr. 23 din 5 august 2021, §48);
18. Condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când persoana poate prevedea – în caz de necesitate, cu asistență juridică adecvată – într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40; Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia, nr. 2, 14 ianuarie 2020, § 570 citată în HCC nr. 23 din 5 august 2021, §49);
19. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că, **pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure** (HCC nr. 23 din 5 august 2021, §53; HCC nr. 6 din 10 martie 2020, §69; HCC nr. 18 din 30 iunie 2020, §79; DCC nr. 3 din 16 ianuarie 2020, §25; HCC nr. 12 din 6 aprilie 2021, §64;)

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

20. Convenția Europeană pentru Drepturile Omului în alineatul 1 articolul 1 Protocolul 1 prevede că *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*
21. Articolul 501 alineatele (1) și (2) din Codul Civil al Republicii Moldova stabilesc că (1) *Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.* (2) *Dreptul de proprietate este garantat.*

Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Ingerința în exercitarea dreptului de proprietate privată.

22. În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit reguli generale în care ingerința în exercitarea dreptului la protecția a bunurilor este compatibilă cu prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1;
23. Pentru a fi considerată compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1, ingerința trebuie să îndeplinească anumite criterii: trebuie să respecte principiul legalității și să urmărească un obiectiv legitim prin mijloace proporționale cu obiectivul urmărit (cauza *Beyeler împotriva Italiei*, §. 108-114);
24. Principiul legalității reprezintă prima și cea mai importantă cerință a art. 1 din Protocolul nr. 1. A doua teză a primului paragraf autorizează privarea de „proprietate” „în condițiile prevăzute de lege”, iar al doilea paragraf recunoaște că statele au dreptul de a reglementa folosința bunurilor, prin adoptarea de „legi”. În plus, statul de drept, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice, este inerent tuturor articolelor Convenției (cauzele *Iatridis împotriva Greciei (MC)*, §. 58; *Fostul Rege al Greciei și alții împotriva Greciei (MC)*, § 79; *Broniowski împotriva Poloniei (MC)*, § 147].
25. Principiul legalității presupune, ca dispozițiile aplicabile ale dreptului intern să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor (cauzele *Beyeler împotriva Italiei (MC)* § 109; *Hentrich împotriva Franței*, § 42; *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, § 110; *Ališić și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Croației, Serbiei, Sloveniei și Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei (MC)*, § 103; *Centro Europa 7 S.R.L. și di Stefano împotriva Italiei (MC)*, § 187; *Hutten-Czapska împotriva Poloniei (MC)*, § 163);
26. Orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea „bunurilor” poate fi justificată numai dacă servește unui interes public (sau general) legitim (cauzele (*Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC)*, § 113; (*Lekić împotriva Sloveniei (MC)*, § 105)
27. Pentru a fi compatibilă cu regula generală enunțată la prima teză a primului paragraf din art. 1 din Protocolul nr. 1, o ingerință în dreptul la respectarea „bunurilor”, în afară de faptul că trebuie să fie prevăzută de lege și în interesul public, trebuie să asigure un „just echilibru” între cerințele de interes general ale comunității și cerințele privind protecția drepturilor fundamentale ale persoanei (cauzele *Beyeler împotriva Italiei (MC)*, § 107; *Ališić și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Croației, Serbiei, Sloveniei și Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei (MC)*, § 108).

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Încălcarea articolului 23 din Constituție:

28. Prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 -- *creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului nu sunt formulate cu suficientă precizie și claritate, crează o stare de incertitudine, intrând în contradicție cu principiul previzibilității;*
29. Din prevederile contestate nu este clar în ce mod sunt modificate creanțele și drepturile creditorilor și cine sunt "celelalte părți interesate", fapt ce permite instanțelor de judecată să interpreteze că această prevedere permite ca în planul procedurii de restructurare să fie stabilite plăți obligatorii suplimentare pentru creditorii, fără consimțământul acestora chiar dacă aceștia votează "împotriva" la adunarea creditorilor;
30. Nu este clar cum se protejează drepturile creditorilor care nu sunt de acord cu modificarea creanțelor și drepturilor sale prin planul procedurii de restructurare;

Încălcarea articolului 46 din Constituție

31. Utilizarea de instanțele de judecată a prevederii contestate pentru argumentarea hotărârilor de încasare a unor sume suplimentare din contul creditorilor pentru salvagardarea debitorului insolvent, în situația când aceștia nu sunt de acord, crează pericolul de a pierde suplimentar mijloace financiare pentru acești creditorii, care și așa au fost lezați în drepturi prin neexecutarea obligațiilor asumate de către debitorul insolvent și au o perspectivă vagă de recuperare a creanțelor sale;
32. Exemple de încasarea a sumelor suplimentare de la creditorii pentru salvagardarea debitorului insolvent (în cazul nostru SRL Prihojanin M), emise în baza prevederilor art. 208 alin. (1) din Legea insolvenței enumerăm următoarele hotărâri judecătorești:
 - a. hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-12918/2020 din 17 mai 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Fionat Victor privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;
 - b. hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-12348/20 din 22 octombrie 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Bolocan Tatiana privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;
 - c. hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-12314/20 din 28 octombrie 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Curmei Ion privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;
 - d. hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-13898/20 din 01 noiembrie 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Cujbă Maria privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;
 - e. hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-12316/2020 din 11 noiembrie 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Cumpenici Liusea Petru privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;

- f. hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru nr. 2-12233/2020 din 11 noiembrie 2021 în cauza SRL "Prihojanin - M" către Grinevici Tatiana privind încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată;
33. Potrivit art. 1 alin. (1) Cod Civil Legislația civilă este întemeiată pe **recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilității proprietății, a libertății contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.**
34. Obligația de achitare a unei sume bănești apare doar în temeiurile prevăzute de lege. Astfel, conform prevederilor art. 514 Cod Civil (redacția până la 01.03.2019) și prevederilor art. 776 Cod Civil (redacția de după 01.03.2019) *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.* Prin urmare, pentru apariția unei obligații sunt necesare două premize: norma juridică și fapta persoanei căreia legea îi recunoaște valențe juridice. Instituirea unor obligații fără "fapta" persoanei este o încălcare gravă a libertății persoanei, principiului autonomiei de voință, libertății contractuale și inviolabilității proprietății.
35. Potrivit recomandărilor din Ghidului legislativ privind legea insolvenței aprobat de Comisia Națiunilor Unite pentru Dreptul Comerțului Internațional (UNICTRAL), nu se prevede posibilitatea obligării creditorilor de a finanța procedura de salvagardare a debitorului insolvabil. Mai mult ca atât dacă un plan de restructurare este impus creditorilor care nu sunt de acord cu el și au votat împotriva aprobării lui, legea trebuie să prevadă condiții de apărare a drepturilor și intereselor acestor categorii de creditori. Astfel se recomandă acordarea garanției că acești creditori, în rezultatul restructurării debitorului insolvabil, vor primi nu mai puțin decât ar fi primit în procedura de lichidare a debitorului; neinclusiunea în planul procedurii de restructurare a prevederilor ce contravin legislației în vigoare; neagravarea, prin planul de restructurare, a situației creditorilor.
36. În cazul nostru, pe lângă suma de bază care trebuie achitată (135 euro pentru un m.p.), în planul procedurii de restructurare au fost prevăzută și obligațiunea de achitare a unei penalități în mărime de 0,4% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Astfel suma de bază constituie 13 783, 50 Euro, dar penalitatea -- 48 545,56 Euro, sume pe care nu le pot achita deoarece sunt pensionar.

F. Cerințele sesizării :

- declararea prezentei sesizări admisibilă;
- controlul constituționalității **prevederile art. 208 alin. (1) propoziția a 2-a din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012: "Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului", în interpretarea dată de instanțele de judecată din Republica Moldova că prin planul procedurii de restructurare pot fi introduse plăți obligatorii pentru creditori, fără acordul lor, pentru salvagardarea întreprinderii insolubile.**

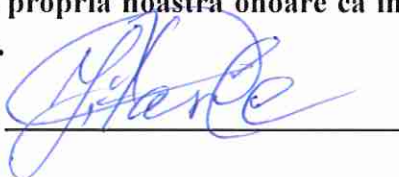
G. Lista documentelor relevante

1. Copia contractelor de cesiune nr. 27007 și nr. 27006 din 28.11.2016 ;
2. Copia încheierii din 05.03.2020 prin care Judecătoria Chișinău sediul Central a înlocuit partea în proces creditorul Jitaru Daria cu succesorul în drepturi Jitaru Vasile;
3. Copia cererii de chemare în judecată a SRL Prihojanin M către Jitaru Vasile privind încasarea sumelor;

H. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declarăm pe propria noastră onoare că informațiile prezentate Curții în prezenta sesizare sunt veridice.

Jitaru Vasile



ÎNCHEIERE

14 februarie 2022

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Violeta Gîrleanu

Grefier

Danu Bolbocean

cu participarea:

reprezentantului reclamantului SRL "Prihojanin-M" – avocatul Macovei Gheorghe, în baza mandatului nr.1462684 din 10.07.2020

reprezentantului pârâtului Jitaru Vasile – avocatul Stegărescu Lilian, în baza mandatului nr.0083115 din 25.05.2021

examinând în ședință publică cererea înaintată de pârâtul Jitaru Vasile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL "Prihojanin-M" către Jitaru Vasile privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

1. La data de 10.07.2020, avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL "Prihojanin-M" (în proces de restructurare) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jitaru Vasile privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. Ulterior, prin poșta electronică a instanței, la 24.02.2021, avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL "Prihojanin-M" (în proces de restructurare), a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată în partea încasării penalității (f.d.109-110).
3. Avocatul Stegărescu Lilian, reprezentantul pârâtului Jitaru Vasile, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, invocând că prevederile art.208 alin.(1), propoziția a 2-a, din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 "Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului", în interpretarea dată de instanțele de judecată din R.Moldova că prin planul procedurii de restructurare pot fi introduse plăți obligatorii pentru creditori, fără acordul lor, pentru salvagardarea întreprinderii insolvente, sînt contrare art.46 și art.23 din Constituția R.Moldova.
4. În ședința de judecată, avocatul Stegărescu Lilian, reprezentantul pârâtului Jitaru Vasile, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
5. În ședința de judecată, avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL "Prihojanin-M", a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea și materialele cauzei în raport cu normele legale, instanța de judecată consideră că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
7. Conform prevederilor art.12¹ alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
8. Astfel, instanța de judecată remarcă că cererea înaintată de avocatul Stegărescu Lilian, reprezentantul pârâtului Jitaru Vasile, cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate guvernate de art.12¹ Cod de procedură civilă și obiectul acesteia dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea propoziției a 2-a a art.208 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.
9. La fel, instanța reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute stipulate de art.12¹ alin.(2) lit.a)-d) Cod de procedură civilă și, anume, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înaintată de pârâtul Jitaru Vasile, care este subiect al raportului litigios și poate ridica excepția de neconstituționalitate; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; obiectul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul conformității propoziției a 2-a a art.208 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, cu normele constituționale.
10. Totodată, instanța relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, astfel fiind întrunită și condiția stipulată art.12¹ alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.
11. Verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12¹ alin.(2). În acest context pentru a nu îngreui drepturile părților, instanța de judecată va expedia sesizarea Curții Constituționale.
12. În conformitate cu prevederile art.12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de pârâtul Jitaru Vasile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate a propoziției a 2-a din prevederile art.208 alin.(1) a Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012: ” *Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului*”, formulată în ordinea art.12¹ Cod de procedură civilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Macovei Gheorghe, reprezentantul reclamantului SRL ”Prihojanin-M” către Jitaru Vasile privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Violeta Gîrleanu

Copia corespunde originalului, judecător

