



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Curtea Constituțională

str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău,
Republica Moldova, MD-2004

Scrisoare de expediere

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, vă expediază în adresa sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în dosarul nr. 3-3172/2022, la cererea de chemare în judecată înaintată de FLOCEA RUSLAN vs. Parlamentul Republicii Moldova - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale Parlamentului Republicii Moldova, în baza încheierii nr. 3-3172/2022 din 04 noiembrie 2025.

Anexe : sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
Copia încheierii nr. 3-3172/2022 din 04 noiembrie 2025.



Dan Sîrbu

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Ex: Valeria Căinăreanu

Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi efectuată doar în condițiile Legii 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Petru

2.

Balan

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru se află pentru examinare cauza de contencios administrativ nr. 3-3172/2022 la cererea lui Flocea Ruslan contra Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil (Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.187/2021 din 18.11.2021 "privind revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție"); restabilirea reclamantului în funcția de director al Centrului Național Anticorupție; încasarea prejudiciului sub forma salariului pentru absența forțată de la muncă din data de 18.11.2021 pînă la data emiterii hotărîrii judecătorești privind restabilirea în funcție; încasarea de la Parlament în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în instanța de judecată pe data de 30 decembrie 2022.

Circumstanțele cauzei sînt următoarele.

Prin Hotărîrea Parlamentului nr. 104 din 31.07.2019 "privind numirea în funcția de director al Centrului Național Anticorupție" dl Ruslan Flocea a fost numit în funcția de director al Centrului Național Anticorupție pentru un mandat de 5 ani.

La data de 09.09.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărîrea nr. 108 din 09.09.2021 "privind inițierea controlului parlamentar asupra activității Centrului Național Anticorupție". Potrivit acestei hotărîri a Parlamentului: "Art. 1 - Se inițiază controlul parlamentar asupra activității Centrului Național Anticorupție de către Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia juridică, numiri și imunități. Art.2. – Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia juridică, numiri și imunități vor efectua controlul parlamentar asupra activității Centrului Național Anticorupție și vor prezenta Parlamentului, în termen de 70 de zile, raportul cu privire la controlul parlamentar efectuat. Art.3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării".

După ce Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărîrea nr. 108 din 09.09.2021 a urmat un schimb de scrisori între Parlament și Centrul Național Anticorupție care a constat în solicitări de informații de către deputații din Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia juridică, numiri și imunități și răspunsurile corespunzătoare de la Centrul Național Anticorupție.

Nici unul din membrii Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică și Comisiei juridică, numiri și imunități nu au vizitat Centrul Național Anticorupție și nu au întreprins careva acțiuni de control parlamentar la sediul Centrului. Reclamantul a fost chemat să vină doar la două audieri organizate de Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia juridică, numiri și imunități. Aceste audieri au fost petrecute la data de 05.11.2021 și 15.11.2021.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Prin Hotărârea nr. 186/2021 din 18.11.2021 "privind Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021", Parlamentul a hotărât:

"Art. 1. – Se ia act de Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021. Art. 2. – Se constată o activitate ineficientă și nesatisfăcătoare a Centrului Național Anticorupție în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional. Art. 3. – Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021 se transmite Ministerului Justiției, Procuraturii Generale și Serviciului de Informații și Securitate pentru a fi luate măsurile necesare. Art. 4. – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării".

La data de 18.11.2021 a fost convocată ședința Parlamentului la care urma să fie aprobat Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021. Reclamantul a fost invitat la această ședință, dar dat fiind faptul că nu i se comunicase copia acestui raport și în contextul în care era clar că deja s-a luat decizia la nivel politic privind revocarea acestuia din funcție, reclamantul nu s-a prezentat la ședința respectivă.

Prin Hotărârea nr.187/2021 din 18.11.2021 "privind revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție", în temeiul art.8 alin.(7) lit.j) și alin.(9) lit.c) din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție și al Hotărârii Parlamentului nr.186/2021 privind Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021, Parlamentul a hotărât: "Art. 1. – Domnul Ruslan FLOCEA se revocă din funcția de director al Centrului Național Anticorupție. Art. 2. – Prezenta hotărâre poate fi contestată în instanța de judecată conform prevederilor Codului administrativ. Art. 3. – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării".

La 30 decembrie 2022 reclamantul s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ, prin care a invocat și motive de ilegalitate materială, precum și motive de ilegalitate formală a actelor administrative contestate și a solicitat, pe lângă restabilirea în funcția anterior ocupată, repararea integrală a prejudiciului patrimonial - salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă din data de 18.11.2021 până la data emiterii hotărârii judecătorești privind restabilirea în funcție, dar nu mai mult de 31.07.2024.

În partea soluționării fondului cauzei instanța de judecată este obligată să aplice prevederile art.8 alin.(7) lit.j) și alin.(9) lit.c) din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție nr. 98 din 24.08.2021 prin care alineatului (9) i s-a atribuit următorul cuprins:

„(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la

art.14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.”

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări îl constituie prevederile „Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.” care se regăsesc în articolul art.8 alin.(9) lit. c) din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție. Textul menționat fiind introdus prin Legea nr. 98 din 24.08.2021.

Astfel, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul muncii, ține de competența *ratione materiae* a Curții Constituționale.

De asemenea, menționăm că prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

În vederea motivării prezentei sesizări, vom formula critici de neconstituționalitate intrinsecă și extrinsecă.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Cu privire la textul textul „Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.” din art.8 alin.(9) lit. c) din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție sînt incidente următoarele articole din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 alineat (2) potrivit căruia “Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 23 alineat (2) din Constituție potrivit căruia „(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Articolul 74 Adoptarea legilor și hotărîrilor

“(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi.

(2) Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(3) Proiectele de lege prezentate de Guvern, precum și propunerile legislative ale deputaților acceptate de acesta sunt examinate de Parlament în modul și după prioritățile stabilite de Guvern, inclusiv în procedură de urgență. Alte propuneri legislative se examinează în modul stabilit.

(4) Legile se trimit spre promulgare Președintelui Republicii Moldova.”

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Incidența art. 1 și art. 23 din Constituție

Obligația pozitivă a statului de a publica și face accesibile toate legile și alte acte normative se impune fără derogări prin prisma art.23 alin. (2) din Legea supremă.

În partea ce ține de incidența art. 23 din Legea supremă menționăm că adoptarea de către legiuitor a actelor legislative accesibile, previzibile și clare se impune prin prisma art.23 alin. (2) din Legea supremă.

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010, a fost statuat că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

Necesitatea examinării calității legii de către autoritățile publice ale Republicii Moldova a fost evidențiată și în jurisprudența CtEDO pe mai multe cauze (Busuioc v. Moldova⁹, Guțu v. Moldova¹⁰). Astfel, în cauza Guțu v. Moldova, S66 (Guțu v. Moldova nr.20289/02, 7 iunie 2007): "...expresia "prevăzută de lege" nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar, de asemenea, se referă la calitatea acelei legislații (a se vedea Half ord v. the United Kingdom, Reports 1997-111, p. 1017, S49). Legislația națională trebuie să indice cu o claritate rezonabilă scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică (a se vedea Domenichini v. Italy, Reports 1996-V, p. 1800, }33)"

Totodată, CtEDO în jurisprudența sa a menționat că nu poate fi considerate „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (Amman vs. Elveția 2000).

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

În Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, a fost statuat cu titlu de principiu că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure.

Prin urmare, destinatarii trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică sau prin aplicarea actelor subordonate acestui act.

De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

În privința încălcării procedurii de adoptare a legilor și incidența art. 7 și art. 74 din Constituție.

Autorul sesizării susține la adoptarea amendamentelor contestate nu a fost îndeplinit elementul procedural al textului „după cel puțin două lecturi” de la articolul 74 alin. (1) din Constituție.

Comunicăm Curții că proiectul de lege pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție a fost înregistrat la 10 august 2021 ca inițiativă legislativă a deputaților din partea Partidului Politic PAS dnii: Nistor Marcela, Ichim Gheorghe, Gherman Doina, Iurie Păsat, Manic Valentina, Pancu Maria, Dascălu Iulia, Stamate Olesea, Istratii Dorian, Cătănoi Artemie, Sergiu Lazarencu, Marian Radu, Șpac Ion, Gonța Maria, Talmazan Igor Racu Ana, Novac Larisa, Cazacu Victoria, Babici Ion.

Proiectul avea următorul conținut: *”Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție (Republicat: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.209-211, art.683) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

La articolul 8:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Centrul este condus de un director. Directorul Centrului (denumit în continuare director) este numit în funcție de Parlament cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin 20 de deputați, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, pentru un mandat de 5 ani, fără posibilitatea numirii pentru un alt mandat.

alineatul (3) se abrogă."

În ședința plenară a Parlamentului din 13.08.2021 (sesiune extraordinară) proiectul în varianta menționată mai sus a fost adoptat în prima lectură.

După adoptarea proiectului în prima lectură, și cu o zi înainte de ședința Parlamentului la care proiectul a fost adoptat în lectură finală, prin amendamentul deputatului în Parlament dl Lilian Carp LC nr.7 din 23 august 2021 s-a propus modificarea și completarea proiectului de lege și expunerea în cu totul altă redacție decât cea adoptată în prima lectură. Astfel, noua lectură propusă prin acest amendament este următoarea:

"alineatul (6) se abrogă;

alineatele (9) și (10) vor avea următorul cuprins:

„(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de:

a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție;

b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art.14;

c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.

(10) În exercitarea atribuțiilor sale, directorul este asistat de 2 adjuncți, numiți în funcție de Parlament, la propunerea directorului, pe perioada mandatului directorului. Pentru a fi numit în funcție, candidatul trebuie să întrunească criteriile prevăzute la alin.(4). Activitatea directorului adjunct încetează în condițiile alin.(7), (8) și (9). Revocarea din funcție a directorului adjunct se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, din inițiativa directorului, iar în cazul circumstanțelor prevăzute la alin.(9), la propunerea a cel puțin 20 de deputați, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități."

În ședința plenară a Parlamentului din 24.08.2021 (sesiune extraordinară) proiectul de lege a fost adoptat în lectură finală.

Astfel, amendamentele la proiectul de lege, care au devenit articolul 8 alin. (9) și (10) din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, nu au fost avizate de autoritățile competente și că actorii interesați din rândul societății civile nu au fost antrenați în dezbateri.

În HCC nr. 14 din 20 iunie 2024 privind controlul de constituționalitate al articolului II din Legea nr. 116 din 16 mai 2024 pentru modificarea unor acte normative (adoptarea legilor organice de către Parlament) (sesizarea nr. 131a/2024) Curtea a reamintit că "poate verifica constituționalitatea unei legi sub aspect procedural doar dacă la adoptarea acesteia Parlamentul a afectat un element esențial al procesului de legiferare, care rezultă expres din Constituție sau care poate fi dedus în mod clar dintr-un principiu constituțional (a se vedea HCC nr. 14 din 27 aprilie 2021, § 54; DCC nr. 140 din 16 septembrie 2021, § 25; DCC nr. 149 din 30 septembrie 2021, § 46; HCC nr. 16 din 3 octombrie 2023, § 25)".

Tot în această hotărâre Curtea a "notat că omisiunea de a obține avizele relevante ale autorităților, de a efectua expertize și de a analiza impactul reglementării în cazul elaborării proiectelor de lege trebuie să rezulte, ca să fie examinate de Curte, dintr-un principiu constituțional, nu să rezulte din norme infraconstituționale (a se vedea, în mod similar, DCC nr. 43 din 31 martie 2022, §§ 13, 38 și 39; DCC nr. 178 din 12 decembrie 2023, § 32)".... "În acest sens, atât la reglementarea procedurilor parlamentare, cât și la aplicarea lor, *i.e.* la adoptarea actelor normative, Parlamentul trebuie să asigure echilibrul corect dintre principiul autonomiei parlamentare și celelalte principii incidente în materia procedurilor parlamentare, care sunt stabilite expres sau care pot fi deduse clar din Constituție (a se vedea HCC nr. 14 din 27 aprilie 2021, § 53).

46. Curtea menționează că, potrivit articolului 74 alin. (1) din Constituție, legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi. În jurisprudența sa, Curtea a interpretat sensul textului „după cel puțin două lecturi” din articolul 74 alin. (1) din Constituție și a stabilit că acesta conține atât un element procedural, cât și un element substanțial. Elementul procedural presupune că Parlamentul trebuie să voteze în două lecturi proiectul de lege organică. Elementul substanțial presupune că până la votare Parlamentul trebuie să supună dezbaterilor conținutul proiectului de lege organică (a se vedea HCC nr. 14 din 27 aprilie 2021, § 35).

47. În Hotărârea nr. 17 din 10 iunie 2021, § 52, interpretând textul „după cel puțin două lecturi” de la articolul 74 alin. (1) din Constituție, Curtea a dezvoltat elementul procedural al acestui articol, stabilit anterior prin Hotărârea nr. 14 din 27 aprilie 2021. Curtea a notat că respectarea cerințelor procedurale referitoare la adoptarea legilor este la fel de importantă ca respectarea cerințelor aplicabile față de conținutul legilor. Cele dintâi protejează democrația parlamentară, care trebuie respectată pe tot parcursul procesului de legiferare și care îi asigură pe cetățeni că legile nu au fost adoptate în mod abuziv. Cele din urmă previn limitarea disproporționată a exercițiului drepturilor și libertăților cetățenilor”.

În HCC nr. 14 din 20 iunie 2024 privind controlul de constituționalitate al articolului II din Legea nr. 116 din 16 mai 2024 pentru modificarea unor acte normative (adoptarea legilor organice de către Parlament) (sesizarea nr. 131a/2024) Curtea a stabilit că odată ce atât legea modificatoare, cât și legile modificate sunt legi organice, potrivit articolului 74 alin. (1) din Constituție, acestea se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi și că nu se poate trece cu vederea acest viciu de procedură și urmează să constate că nu este

întrunită condiția procedurală de la articolul 74 alin. (1) din Constituție, care stabilește că legile organice se adoptă în două lecturi, cu votul majorității deputaților aleși.

Referitor la scopul adoptării legii contestate, autorul sesizării insistă că scopul adoptării textului „Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.” din **Legea pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție nr. 98 din 24.08.2021** nu a fost unul constituțional și conform cerințelor statului democratic și de drept – de reformare a **Centrului Național Anticorupție**, ci unul strict politic și oportunist – de înlocuire a directorului **Centrului Național Anticorupție** - dl Flocea Ruslan cu un exponent al actualei guvernări majoritare.

Un astfel de scop nu este conform cerințelor statului de drept și reprezintă manifestarea presiunii politice asupra **Centrului Național Anticorupție** în scopul asigurării controlului politicului asupra acestei instituții.

Din acest punct de vedere, legea contestată este o lege *ad hominem*. În această parte, sînt relevante constatările Curții Europene în cauza *Baka v. Ungaria* în care tribunalul european a constatat o încălcare a dreptăților fundamentale ale unui fost președinte a Curții Supreme din Ungaria. La § 117 din hotărâre, Curtea Europeană a făcut trimitere la raționamentele Comisiei de la Veneția și a menționat că **legile îndreptate împotriva unei anumite persoane sunt contrare preeminenței dreptului**. Din acest punct de vedere actul normativ contestat în prezenta sesizare, contravine principiului preeminenței dreptului. Curtea a subliniat importanța respectării preeminenței dreptului în toate etapele legislative și a afirmat rolul său în verificarea conformității actelor legislative cu normele constituționale și cu principiile statului de drept.

Cu mult înainte de modificarea legislației astfel încît să fie posibilă revocarea reclamantului și înaintea inițierii controlului parlamentar al activității Centrului Național Anticorupție, mai mulți exponenți ai partidului de guvernămînt au ieșit în public cu declarații din care rezulta clar că decizia de revocare a reclamantului din funcție era deja luată la nivel politic, doar că urma să fie pregătit mecanismul de revocare. Acest fapt demonstrează că revocarea reclamantului a fost abuzivă, ilegală și nu a avut nici o tangență directă cu vreo pretinsă activitate nesatisfăcătoare a Centrului Național Anticorupție.

Aceste argumente sînt probate prin următoarele declarații publice:

Postul de televiziune: TVR Moldova, emisiunea Punctul pe azi din 24.08.2021 invitat Sergiu Litvinenco – Vicepreședintele Partidului Acțiune și Solidaritate.

Sursa: <https://www.youtube.com/watch?v=VLkVuQdkt44>

Minutul 23.16

Moderator emisiune: - Domnule Litvinenco, ce se întîmplă cu Ruslan Flocea? Dacă va fi revocat din funcție și în general cum ați fi reacționat Dumneavoastră dacă erați doar în opoziție iar

socialiștii sau Plahotniuc de exemplu modificau astfel legea încât directorul CNA să nu fie selectat prin concurs ci să fie numit direct de Parlament pentru că oricât de subiectiv ar fi concursul totuși are mai multă credibilitate ...

Sergiu Litvinenco - Vreau să vă aduc aminte, eu eram Președintele Comisiei când s-a organizat concursul pentru funcția de Director al CNA, dar bine înainte de a vă răspunde la această întrebare vreau să fac o constatare. Mie chiar îmi pare rău și nu vorbesc doar de domnul Flocea cu care nu am nimic personal, aproape că nu îl cunosc

Moderator emisiune: - Dar Dumnealui va fi revocat în baza aceleiași decizii a Parlamentului?

Sergiu Litvinenco: - Revin la întrebarea Dumneavoastră, deci în situația în care tu obții un mandat pe bază de încredere politică care ți-o acordă cineva fii bun și pleacă în momentul în care acel partid pierde puterea politică. **Nu te mai ține de funcție cu fel de. E clar că domnul Flocea.**

Moderator emisiune: - dar el spune că a câștigat un concurs

Sergiu Litvinenco: - deci domnul Flocea fost propulsat în funcția de Director al CNA grație faptului că era exponentul PSRM și al lui Igor Dodon. Deci toată lumea de asta cunoaște, mai departe, eu revin la concurs. La concurs va aduceți aminte cum acel concurs a fost ca de obicei viciat semnificativ de unii exponenți ai PSRM-ului și eu chiar am impresia că am făcut public acest exemplu. Noi la procesul de evaluare deci am aprobat un regulament. Regulamentul acolo erau punctaje pentru mai multe criterii și unul din ele era diploma de studii. Deci dacă și era am impresia că studii superioare erau trei, doctorat era patru ceva de genul acesta, da. Și un, cel puțin un membru din comisia juridică de la PSRM chiar dacă o persoană, chiar dacă o persoană care a adus diploma în formă fizică diploma, uite eu am diplomă au notat-o cu zero

Moderator emisiune: - bun dar asta este problema persoanei care evaluează ... nu a celui care participă la concurs

Sergiu Litvinenco: Păi stați o secundă, când noi vorbim despre un concurs, ce înseamnă un concurs? Un concurs înseamnă că niște membri obiectivi, au în față niște criterii și evaluează persoana pornind de la aceste criterii îi oferă niște punctaje obiective. Eu nu vorbesc despre criteriul subiectiv că candidatul răspunde la o întrebare și membrului comisiei nu-i place cum răspunde la întrebare așa mai nu neapărat de cunoștințe generale. În cazul ăsta va dau exemplu cum chiar dacă, chiar dacă persoana avea diplomă, deci obiectiv nu puteai să dai mai multe de, mai puțin de trei puncte pentru că era o chestiune care nu pot să o evalueze în mod subiectiv, o pus, o acordat zero puncte deci nu vă pare că este o bătaie de joc de conceptul de concurs. Așa au făcut socialiștii concursul și la CNA și la Curtea Constituțională și la Procurorul General era un membru venit dimineața atuncia în componența Comisiei că ulterior era altcineva și au pus tot așa zero sau note, a acordat note minime pentru unii candidați așa încât să iasă mai sus alt candidat. Deci asta este realitatea că eu chiar dacă eu sunt susținătorul concursurilor doar că colegii mei au considerat concursul la această etapă că nu este unul binevenit **acuma ce se va întâmplă cu domnul Flocea.** Conform acestei legi el va fi suspus unei evaluări unei evaluări mai simple decât evaluarea care este în cazul Procurorului General prin prisma funcției Parlamentului de a exercita controlul parlamentar asupra acestor instituții și Comisia juridică care va face această evaluare va veni cu un verdict dar **eu cred că verdictul va fi în sensul eliberării din funcție al Domnului Flocea** având în vedere de asemenea că sunt puține rezultate și la CNA, nu știu nu prea am auzit în această perioadă că există așa instituție CNA dar dincolo de asta totuși

trebuie să ținem cont cum domnul Flocea a ajuns în această funcție repet grație faptului că a fost promovată de către Igor Dodon și de către PSRM.

Postul de televiziune: TVR Moldova, emisiunea Punctul pe azi din 06.09.2021, invitată dna Olesea Stamate – Vicepreședintele Partidului Acțiune și Solidaritate și președintele Comisiei juridice, numiri și imunități.

Sursa: https://www.youtube.com/watch?v=0QVj7Ykw_RQ

Minutul 14.53

Moderator emisiune: - Bun, așteptăm decizia Curții Constituționale pe acest subiect dar pînă atunci, de asemenea Parlamentul a modificat Legea cu privire la CNA, o lege intens criticată și de opoziție și de unii membri ai societății civile. Astfel directorul CNA nu va mai fi numit de Parlament și nu va fi selectat prin concurs public ci va fi numit de Parlament de majoritatea parlamentară la propunerea a douăzeci de deputați. L-am întrebat și pe domnul Litvinenco, dacă această lege ar fi venit din partea socialiștilor cum ați fi criticat-o sau cum ați fi calificat-o?

Olesea Stamate: - Știți, din partea socialiștilor am văzut suficiente concursuri mimate, truate deci cred că am văzut toată performanța lor în organizarea și desfășurarea unor concursuri așa numite publice și transparente și noi nu am vrut pur și simplu să repetăm acel exercițiu, nu pentru motivul că nu am fi putut organiza un concurs calitativ și transparent dar știți că atunci când implici într-o comisie de concurs și reprezentanți ai opoziției și persoane din afară care nu întotdeauna știu hai să zicem și exemplul cu concursul pentru Procurorul General unde, da, știm cine și cum a notat, transformăm acest concurs într-un fel de circ. Atunci când membrii de bună credință ai acestor comisii notează candidații în funcție de performanța și prestația lor la concurs iar acei membri care nu au buna credință să-și și să ofere note obiective pur și simpli descalifică pe cei care sunt buni și i supra-califică pe cei care sunt potriviți și atunci ne trezim cu show-uri în public cu acele grile de notare de unu pe linie și zece pe linie la candidații confortabili. Țasta a fost unul din motivele pentru care am vrut să evităm acest concurs pentru funcția de director al doilea este Partidul Acțiune și Solidaritate și-a asumat drept primul obiectiv și cel mai important reformarea justiției și combaterea corupției. Centrul Național Anticorupție este unul din organele cheie responsabil de sectorul respectiv și responsabilitatea noastră față de cetățeni este să livrăm rezultate. Respectiv noi avem responsabilitatea ca aceste instituții responsabile de lupta cu corupția să fie conduse de persoane care vor livra rezultate. Eu nu pot să merg peste un an sau peste doi în teritoriu la cetățeni și să le spun nu vă supărați avem un director al CNA incompetent. Știți că am făcut un concurs public și iată membrul X, membrul Y a notat prost și ne-am ales cu ce ne-am ales. Nu ne mai permitem luxul să facem lucrul ăsta. Respectiv noi răspundem în fața cetățenilor pentru rezultatele obținute pe sectorul respectiv și trebuie să ne asigurăm că noi putem într-adevăr să asigurăm acest lucru. **Iar vis a vis de acuzațiile care ni s-au adus cu privire la faptul că subminăm cumva independența acestei instituții, nu este deloc adevărat deoarece noi nu am intervenit pe celelalte aspecte ale legii decât pe partea de numire în funcție a directorului și introducerea aceleiași modalități de evaluare a performanței și asta se referă nu doar la directorul actual asta se va aplica și directorului viitor, deoarece este timpul să responsabilizăm conducătorii acestor instituții pentru acțiunile sau inacțiunile lor.** dar în rest instituția rămîne cum a fost...

Minutul 21.57

Moderatoarea emisiunii: - Ce se întâmplă acum cu domnul Flocea pentru că nu am văzut să își dorească să-și dea demisia din proprie inițiativă

Olesea Stamate: - Eva, deci activitatea domnului Flocea va fi evaluată la fel cum va fi evaluată și activitatea Procurorului General

Moderatoarea emisiunii: - și la fel întrebarea va servi drept temei pentru această evaluare acea hotărâre a Parlamentului prin care a fost acordat calificativul nesatisfăcător

Olesea Stamate: - Unul dintre temeiuri și mai sunt și mai avem o sumedenie de plângeri de petiții din partea cetățenilor care reclamă deci inactivitate, insuficientă activitate din partea CNA deci suntem eu sunt mai mult decât suficiente să inițiem evaluarea...

Postul de televiziune: TVR Moldova, emisiunea Punctul pe azi din 14.09.2021, invitat dl Mihail Popșoi – Vicepreședintele Partidului Acțiune și Solidaritate și vicepreședinte al Parlamentului.

Sursa: <https://www.youtube.com/watch?v=g1hOk4Jwx8>

Minutul 21.18 :

Moderator Emisiune: - Dar, apropo de acest lucru, astăzi Domnul Carp a fost numit Președinte al Comisiei care urmează să evalueze activitatea Centrului Național Anticorupție. Există deja o decizie a Parlamentului prin care activitatea acestei instituții a fost declarată nesatisfăcătoare în raport cu „Dosarul Miliardului”. Dumneavoastră intuiască că anticipați care va fi rezultatul activității acestei Comisii, **Ruslan Flocea va fi demis, nu?**

Mihail Popșoi : - **Nu cred că e secret pentru nimeni, ne aducem aminte cum Dumnealui a ajuns în acea funcție** dar mai cu seamă ne aducem aminte cum a fost în ultimii ani, când, în special cu corupții mari nu a luptat nimeni, au stat bine merci, s-au îngrășat, vorba ceea și CNA-ul ba mai prindea un profesor, un medic, un polițist acolo cu mită, dar marii corupți în Parlament cum stăteau așa și stăteau, în Guvern, prin Agenții de Stat, se fura ca în codru. CNA-ul nu vedea nimic. Acum vom avea grijă ca toți cei care pînă acum au călcat strîmb și Doamne ferește și din actualii dacă cineva va călca strîmb, CNA o să fie mereu pe fază.... **Min. 23.45** - și acest lucru este **acum preocuparea noastră majoră și inclusiv la nivelul CNA-ului va trebui să avem grijă să punem un om profesionist, integru așa cît să se vadă lucrurile**, cetățenii să vadă diferența în cît mai scurt timp.

Pentru aceste motive îi solicit Curții să declare neconstituționale prevederile "Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional." din Legea pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție nr. 98 din 24.08.2021.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Documentele relevante se regăsesc în dosarul nr. 3-3172/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău.

Suplimentar anexez:

Proiectul de Lege pentru modificarea articolului 8 din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție

Amendamentul deputatului în Parlament dl Lilian Carp LC nr.7 din 23 august 2021

Sumarul stenogramelor ședințelor extraordinare a Parlamentului din 13 august 2021 și 24 august 2021

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și veridice.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Sîrbu

Grefier

Valeria Căinăreanu

Cu participarea:

Avocatul reclamantului

Petru Balan

Reprezentantul pârâtului

Serghei Pleșca

Reprezentantul terțului

Anton Sochircă

examinând cererea înaintată de avocatul părții reclamante - Balan Petru, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 8 din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii nr. 98 din 24.08.2021, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Ruslan către Parlamentul Republicii Moldova, terț Centrul Național Anticorupție și Pînzari Alexandru cu privire la anularea actelor administrative individuale, -

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2022, Flocea Ruslan a depus cerere de chemare în judecată către Parlamentul Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Solicită partea reclamantă Flocea Ruslan:

- anularea Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 186/2021 din 18.11.2021 „privind Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 - septembrie 2021” ca fiind act administrativ ilegal;

- anularea Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 187/2021 din 18.11.2021 „privind revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție” ca fiind act administrativ ilegal;

- anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă emisă prin scrisoarea vicepreședintelui Parlamentului DPA nr. F-4850 din 02.12.22 ca act administrativ ilegal și emis cu încălcarea competenței;

- restabilirea reclamantului în funcția de director al Centrului Național Anticorupție;

- încasarea prejudiciului sub forma salariului pentru absența forțată de la muncă din data de 18.11.2021 până la data emiterii hotărârii judecătorești privind restabilirea în funcție;

- încasarea de la Parlament în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare.

La 18 septembrie 2024, partea reclamantă a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

Solicită partea reclamantă Flocea Ruslan:

- anularea Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 186/2021 din 18.11.2021 „privind Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 - septembrie 2021” ca fiind act administrativ ilegal;

- anularea Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.187/2021 din 18.11.2021 „privind revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție” ca fiind act administrativ ilegal;

- anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă emisă prin scrisoarea vicepreședintelui Parlamentului DPA nr. F-4850 din 02.12.22 ca act administrativ ilegal și emis cu încălcarea competenței;

- restabilirea reclamantului în funcția de director al Centrului Național Anticorupție din data de 18.11.2021;

- încasarea prejudiciului sub forma salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 18.11.2021 până la data de 31.07.2024;

- încasarea de la Parlament în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare.

În ședința de judecată avocatul reclamantului, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 8 din Legea nr. 1104/2002.

În motivarea cererii, partea reclamantă a invocat că, pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru se află pentru examinare cauza de contencios administrativ nr. 3-3172/2022 la cererea lui Flocea Ruslan contra Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil (Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 187/2021 din 18.11.2021 „privind revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție”); restabilirea reclamantului în funcția de director al Centrului Național Anticorupție; încasarea prejudiciului sub forma salariului pentru absența forțată de la muncă din data de 18.11.2021 până la data emiterii hotărârii judecătorești privind restabilirea în funcție; încasarea de la Parlament în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare.

Menționează că, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în instanța de judecată pe data de 30 decembrie 2022. Susține că, în partea soluționării fondului cauzei, instanța de judecată este obligată să aplice prevederile în partea soluționării fondului cauzei instanța de judecată este obligată să aplice prevederile art. 8 alin. (7) lit. j) și alin. (9) lit. c) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii pentru modificarea articolului 8 din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție nr. 98 din 24.08.2021 prin care alineatului (9) i s-a atribuit următorul cuprins: „(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art. 14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional. Reclamantul consideră că aceste prevederi sânt contrare Constituției. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a statuat că în momentul în care este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.

Notează că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii

următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională a subliniat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar dacă nu sunt întrunite condițiile sus-menționate.

Atrage atenția că, în speță, textul legal menționat supra este contrar Constituției și nu există o hotărâre a Curții Constituționale de verificare a constituționalității acestui text legislativ prin prisma motivelor neconstituționalitate indicate de autor în sesizare.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) solicită:

- ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor din articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii nr. 98 din 24.08.2021 cu următorul cuprins: „(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art. 14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional”.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Balan Petru, a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reclamantul Flocea Ruslan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Pleșca Serghei, a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Sochircă Anton, a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Terțul Pînzari Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea formulată de avocatul părții reclamante privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie prevederile art. 8 din Legea nr.1104/2002.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de reclamant, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Subsecvent, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea părții reclamante privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii nr. 98 din 24.08.2021 cu următorul cuprins: „(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art.14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.”

Totodată, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea părții reclamante privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 8 din Legea nr.1104/2002.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ Cod de procedură civilă și art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de avocatul reclamantului Balan Petru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 8 din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii nr. 98 din 24.08.2021 cu următorul cuprins: „(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art.14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional”, formulată în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Ruslan către Parlamentul Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție în redacția Legii nr. 98 din 24.08.2021 cu următorul cuprins: „(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de: a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție; b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art.14; c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional”, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Ruslan către Parlamentul Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Se prezintă Curții Constituționale prezența încheiere cu sesizarea și dosarul nr. 3-3172/2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător



Victor Sîrbu