

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani

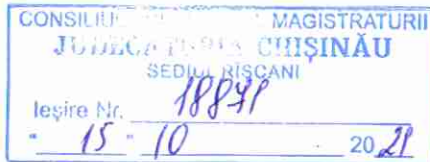


REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28



Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), vă expediem spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată prin încheierea Judecătoreiei Chișinău /sediul Rîșcani/ nr.3-2151/2020 din 16 septembrie 2021, înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30.06.2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă”, și ÎCS "REFORMA ART" SRL și parțial pct.pct. 3 și 4 din același act, în partea ce se referă la ÎCS „REFORMA ART”, SRL și postul Jurnal TV, precum și decizia Consiliului Audiovizualului nr.19/120 din 25.08.2020.

Anexe: sesizarea, referința, încheierea.

Judecător

Cazacu Grigorii





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu: ÎCS Reforma Art SRL, mun. Chișinău, str. Valea Dicescu 7
2. Numărul și data înregistrării: IDNO 1009600027847
3. Numele administratorului: Val Butnaru

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău, s. Rîșcani
2. Judecător/complet de judecată: judecător Grigorii Cazacu;
4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Kiev 3a;
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: jrc@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun¹

În procedura Judecătorei Chișinău, s. Rîșcani se află spre judecare cauza civilă (nr. 2-20111605-12-3-08092020) în ordinea procedurii administrative, la cererea ÎCS Reforma Art SRL, titulara postului Jurnal TV, către Consiliul Audiovizualului, privind anularea actului administrativ: integral pct.2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr.14/79 din 30 iunie 2020, Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL și parțial pct.pct. 3 și 4 din același act, în partea ce se referă la ÎCS „REFORMA ART” SRL și postul Jurnal TV, precum și decizia Consiliului Audiovizualului nr.19/120 din 25.08.2020, pe motiv că acestea sunt ilegale și vădit neîntemeiate

Potrivit situației de fapt, prin pct.2 și 3 din decizia Consiliului Audiovizualului (în continuare CA) nr. 14/79 din 30 iunie 2020, Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL, ce a fost publicată și comunicată pe data de 15 iulie 2020, a fost:

- aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 5000 de lei „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod;

- în conformitate cu prevederile art.84 alin.(11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REFORMA ART”, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

Sanctiunea menționată a fost aplicată pentru următoarea faptă, după cum aceasta a fost constatată prin decizia contestată: *” În cadrul ședinței publice din 29 mai 2020, Consiliului Audiovizualului a sancționat cu: ...- avertizare publică „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09). În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”. Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: „Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.*

¹ Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Este de specificat că furnizorii de servicii media, pentru nerespectarea prevederilor art. 84 alin.(11)–(13) din Codul serviciilor media audiovizuale, privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

În contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorii de servicii media ... și „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, nu au comunicat motivele și obiectului sancțiunii în temenele prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.”.

Actul administrativ indicat a fost contestat cu cerere prealabilă, fiind solicitată anularea acestuia în partea referitoare la reclamantă, iar prin decizia CA nr.19/120 din 25.08.2020, copia căreia a fost comunicată pe data de 07.09.2020, cererea prealabilă a fost respinsă.

Considerînd că atât decizia inițială cît cea de soluționare a cererii prealabile sunt vădit ilegale și neîntemeiate, pasibile anulării în partea referitoare la reclamantă, actul administrativ individual a fost contestat în instanța de judecată.

Un aspect de drept al cauzei vizează modul de executare a deciziilor CA de sancționare a furnizorilor de servicii media (posturilor de televiziune/radio), după cum aceasta va fi reprodus mai jos.

C. Obiectul sesizării²

Obiect al sesizării îl reprezintă sintagma "de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii" din conținutul art.84 alin.(12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr.174 din 08.11.2018, fiind vorba despre următoarele.

În partea sa relevantă, art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale nr.174 din 08.11.2018, stabilește următoarele:

"Alin.(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii.

Alin.(12) Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

Alin.(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat."

În situația dedusă judecătii reclamanta a fost sancționată cu avertizare publică (sancțiune ce se execută prin comunicarea publică despre aplicarea ei) prin decizia CA nr.12/63 ce a fost adoptată pe data de 29 mai 2020. În aceeași zi CA a remis reclamantei o scrisoare prin care a informat-o despre aplicarea acestei sancțiuni și a somat-o la executarea ei în următoarele 48 de ore, fiind invocate prevederile art.84 alin.(12) din Codul serviciilor media audiovizuale, reproduse mai sus!

La acel moment decizia de sancționare, nr.12/63 din 29 mai 2020, nu era publicată și nici redactată! Redactarea și publicarea deciziei s-a efectuat ulterior, în Monitorul Oficial nr.153-158/566 din 26.06.2020.

Astfel, obiect de expunere pentru Înalta Curte este dacă este constituțională existența unei prevederi legale care impune executarea unei sancțiuni aplicată în baza unui act administrativ ce nu a fost redactat și nici publicat!

Noi considerăm că prevederea legală care impune spre executare un act administrativ ce nu a fost redactat (scris) și nici publicat, face ca această reglementare să contravină flagrant Constituției, deoarece nu poate fi executat un act ce nu a fost publicat și care încă nu a intrat în vigoare. El nu are statut oficial și nu este opozabil.

² În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție³

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 16 Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

[...]”

Articolul 53 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

³ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Prevederile relevante ale Codului serviciilor media audiovizuale nr.174 din 08.11.2018, sunt următoarele:

Articolul 83. Activitatea de supraveghere și control

... (9) Deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile alin.(3), sînt constituite din partea descriptivă, motivarea și dispozitivul.

(10) Partea descriptivă se referă la temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a fost efectuat controlul, precum și la pretențiile și argumentele în apărare, invocate de subiecții interesați, rezultatele controlului efectuat de către Consiliul Audiovizualului, alte circumstanțe importante.

(11) În motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului.

(12) Dispozitivul deciziei cuprinde concluzia Consiliului Audiovizualului privind admiterea sau respingerea integrală ori parțială a sesizării sau a petiției, sancțiunea aplicată, măsurile ce obligă subiecții interesați la o acțiune sau inacțiune, calea și termenul de atac al deciziei, termenul de executare și măsurile necesare pentru asigurarea executării deciziei.

Articolul 84. Sancțiuni

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol și cu legislația în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni...

Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018

Articolul 1. Legislația administrativă

(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

(2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

(3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Articolul 120. Structura actului administrativ individual emis sau confirmat în scris

(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

- a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ;
- b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ;
- c) numele destinatarului actului administrativ;
- d) data la care a fost emis actul administrativ;
- e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);
- f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;
- g) decizia cu privire la cheltuieli;
- h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1) lit.b) și i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume și semnătură. Pentru indicarea conținutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicațiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaște clar conținutul actului administrativ.

Articolul 121. Semnarea

(1) Semnarea actului administrativ individual se face de conducătorul autorității publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel.

(2) În cazul organelor colegiale, persoana competentă să semneze actul administrativ este președintele organului colegial sau, după caz, persoana desemnată conform normelor de organizare și funcționare a organului colegial.

(3) Refuzul unei persoane competente de a semna actul administrativ individual emis în mod valabil de un organ colegial poate fi acoperit prin semnarea actului de către persoane stabilite prin lege sau desemnate de însuși organul colegial de conducere și atrage răspunderea celor vinovați.

(4) Actul administrativ individual nesemnat este nul.

Articolul 126. Comunicarea

(1) Un act administrativ individual se comunică persoanei căreia îi este destinat sau ale cărei drepturi sînt atinse de acesta. Această prevedere se aplică și atunci cînd persoana ale cărei drepturi sînt atinse de actul administrativ nu a participat la procedura administrativă.

(2) Dacă o persoană este reprezentată de un reprezentant legal sau împuternicit, se aplică corespunzător prevederile art.98.

Articolul 127. Forma comunicării

(1) Autoritatea publică este cea care stabilește forma de comunicare. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

(2) Comunicarea publică a unui act administrativ individual este admisibilă doar dacă este dispusă în baza prevederilor legale.

(3) Dacă notificarea unui act administrativ individual este prevăzută de lege sau autoritatea publică alege această formă de comunicare, se aplică prevederile art.96-114.

Articolul 128. Producerea comunicării

(1) Comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ.

(2) Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încît în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Articolul 139. Valabilitatea actelor administrative individuale

(1) Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului cînd actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

(2) Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat.

(3) Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

(4) Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

(5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice.

Articolul 140. Puterea lucrului decis al actelor administrative individuale

Un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

Articolul 141. Nulitatea

(1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Explicații asupra ingerinței asupra drepturilor garantate de Constituție:

Norma legală supusă verificării constituționalității impune spre executare a unei sancțiuni administrative aplicate de CA (avertizarea publică, comunicarea despre aplicarea sancțiunilor cu amenda și retragerea licenței) în termen de 48 de ore din data adoptării actului administrativ, fără ca acest act administrativ să fi fost redactat, semnat și publicat. Or, se impune spre executare un act administrativ inexistent!

Orice sancțiune aplicată de autorități reprezintă o imixtiune în activitatea persoanei, aduce atingere drepturilor și libertăților ei, precum și restrînge aceste drepturi. În același timp, statul și-a asumat obligația de a trata egal toți subiecții raporturilor juridice, inclusiv a raporturilor administrative.

În contradictoriu cu aceste obligații subiecții raporturilor audiovizuale sunt impuși să execute sancțiuni în baza unor acte administrative inexistente, neredactate, nesemnate, nepublicate, pe cînd ceilalți subiecți sunt obligați să execute sancțiunile în baza actelor administrative redactate și publicate, care le sunt comunicate, pe care ei pot să le conteste în modul stabilit.

Ambiguitatea situației mai reiese și din conținutul altei prevederi din același articol 84 Codul serviciilor media audiovizuale, care, prin aliniatul (15) stabilește expres că decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Or, aliniatul (12) din art.84 Codul serviciilor media audiovizuale obligă la executarea sancțiuni, prin comunicarea ei, fără că această decizie să fi fost publicată și intrată în vigoare!

Atragem atenția Curții că orice act administrativ își începe existența sa și devine opozabil și aplicabil din data publicării sale, adică când îmbracă o formă sesizabilă, fiind semnat de exponenții autorității emitente, sau de la o altă dată, posterioară momentului publicării. Raționamentul dat reiese, prin analogie, din art.76 din Constituție, care a fost interpretat de Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.32 din 29.10.98, privind interpretarea art.76 din Constituția Republicii Moldova "Intrarea în vigoare a legii", fiind instituit expres că intrarea în vigoare a legii conform art.76 din Constituție semnifică:

a) Legea adoptată în conformitate cu art.74 și promulgată în conformitate cu art.93 din Constituție urmează a fi publicată în mod obligatoriu în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova";

b) legea publicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" intră în vigoare:

– la data publicării, inclusiv în cazurile când această dată nu este prevăzută expres în textul legii;

– la data prevăzută în textul ei, dar care nu poate precede data publicării legii;

c) legea nepublicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" este inexistentă pînă la data publicării ei;

d) modul de intrare în vigoare a legii se referă atît la lege în întregime, cît și la părțile ei componente.

Sintagma supusă verificării constituționalității permite instituirea obligației de a executa un act administrativ inexistent, nepublicat, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept și incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil!

Mai mult, existența sintagmei contestate instituie imposibilitatea contestării în instanța de judecată, care poate fi realizată efectiv doar din data deținerii actului administrativ defavorabil, sau de la data publicării lui. Însă, în spețele descrise mai sus, de la data înaintării somației de executare a sancțiunii aplicate prin actele administrative nominalizate (petrecerea ședințelor CA) pînă la data materializării acestora și publicarea lor, au trecut zeci de zile, timp în care nu a fost posibilă contestarea lor deoarece nu era cunoscut conținutul acestor și ele nu erau materializate, dar, în același timp, ele trebuiau executate/comunicate în termen de 48 de ore de la adoptare.

Curtea urmează să lichideze inadvertențele date legale și să declare neconstituțională sintagma indicată, dispunând ca pînă la modificarea legii respective de Parlament, să fie aplicată analogia legii, cu calcularea termenului de 48 de ore pentru executarea / comunicarea publică a sancțiunii din data publicării deciziei CA.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁴

Venim să accentuăm că orice ingerință în drepturile persoanei trebuie să respecte principiul proporționalității, stabilit de articolul 54 din Constituție. De asemenea, potrivit articolului 16 din Legea fundamentală, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Principiul egalității cetățenilor în fața legii presupune ca legile să instituie un tratament egal pentru situații identice din perspectiva scopului urmărit. Totodată, principiul egalității impune soluții diferite pentru situații diferite.

Așadar, pentru soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea trebuie să examineze, mai întâi, dacă dispozițiile contestate sunt „prevăzute de lege”, dacă sunt necesare pentru realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 alin. (2) din Constituție și dacă sunt proporționale cu situația care le-a determinat.

Or, astfel de reglementări nu sunt necesare și ele nu trebuie să existe deoarece nu numai că instituie un tratament inechitabil persoanelor implicate în proceduri administrative, dar și instituie restrângeri contrare legii supreme, impunând spre executare acte administrative inexistente, nepublicate.

În același timp, excluderea sintagmei contestate va permite uniformizarea cadrului legal și aplicarea lui în strictă coroborare cu garanțiile constituționale – după publicarea actului administrativ! Or, după declararea ca fiind neconstituțională a sintagmei indicate termenul de 48 de ore de comunicare a sancțiunii și, respectiv a executării pedepsei cu avertizarea publică, se va calcula din data comunicării actului administrativ individual și a publicării lui corespunzătoare.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁵

- scrisoarea CA nr.285 din 29 mai 2020;
- decizia CA nr.12/63 din 29.05.2020, publicată pe 26.06.2020;
- scrisoarea CA nr.403 din 30 iunie 2020;
- decizia CA nr.14/79 din 30 iunie 2020, publicată pe 07 august 2020;
- decizia CA nr.19/120 din 25 august 2020, publicată pe 20 noiembrie 2020.

Total - 10 file

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁶

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, fapt pentru se semnez.



Dumitru Pavel, avocat

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr. 3-2151/2020
2-20111605-12-3-08092020-1

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2021
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul
grefier

mun. Chișinău

Cazacu Grigorii
Hlîstova Mariana

examinând în ședință publică cererea avocatului Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30.06.2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă,, și ÎCS "REFORMA ART" SRL și parțial pct.pct. 3 și 4 din același act, în partea ce se referă la ÎCS „REFORMA ART,, SRL și postul Jurnal TV, precum și decizia Consiliului Audiovizualului nr.19/120 din 25.08.2020,

a c o n s t a t a t :

La data de 08.09.2020 avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL a înaintat acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30.06.2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă,, și ÎCS "REFORMA ART" SRL și parțial pct.pct. 3 și 4 din același act, în partea ce se referă la ÎCS „REFORMA ART,, SRL și postul Jurnal TV, precum și decizia Consiliului Audiovizualului nr.19/120 din 25.08.2020.

Pe parcursul examinării pricinii avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL a depus un demers privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

În motivarea cererii avocatul a indicat că potrivit situației de fapt, prin pct.2 și 3 din decizia Consiliului Audiovizualului (în continuare CA) nr. 14/79 din 30.06.2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și ÎCS "REFORMA ART" SRL, ce a fost publicată și comunicată pe data de 15.07.2020, a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 5000 de lei ÎCS "REFORMA ART" SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod, în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ÎCS "REFORMA ART" SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea

sanctiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

Afirmă că, sancțiunea menționată a fost aplicată pentru următoarea faptă, după cum aceasta a fost constatată prin decizia contestată în cadrul ședinței publice din 29.05.2020, Consiliului Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ÎCS "REFORMA ART" SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09). În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”. Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: „Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.

Specifică avocatul reclamantului că furnizorii de servicii media, pentru nerespectarea prevederilor art. 84 alin. (11)-(13) din Codul serviciilor media audiovizuale, privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

Sușine avocatul că, în contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorii de servicii media și ÎCS "REFORMA ART" SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, nu au comunicat motivele și obiectului sancțiunii în temenele prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale”. Actul administrativ indicat a fost contestat cu cerere prealabilă, fiind solicitată anularea acestuia în partea referitoare la reclamantă, iar prin decizia CA nr.19/120 din 25.08.2020, copia căreia a fost comunicată pe data de 07.09.2020, cererea prealabilă a fost respinsă. Considerând că atât decizia inițială cât cea de soluționare a cererii prealabile sunt vădit ilegale și neîntemeiate, pasibile anulării în partea referitoare la reclamantă, actul administrativ individual a fost contestat în instanța de judecată.

Remarcă avocatul că, un aspect de drept al cauzei vizează modul de executare a deciziilor Consiliului Audiovizualului de sancționare a furnizorilor de servicii media (posturilor de televiziune/radio), după cum aceasta va fi reprodus mai jos.

Comunică că, în partea sa relevantă, art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, stabilește următoarele: alin. (11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii, alin. (12) Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului, alin. (15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat.

Subliniază avocatul că, în situația dedusă judecății reclamanta a fost sancționată cu avertizare publică (sanctiune ce se execută prin comunicarea publică despre aplicarea ei) prin decizia CA nr.12/63 ce a fost adoptată pe data de 29 mai 2020. În aceeași zi CA a remis reclamantei o scrisoare prin care a informat-o despre aplicarea acestei sancțiuni și a somat-o la executarea ei în următoarele 48 de ore, fiind invocate prevederile art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, reproduse mai sus.

Indică că, la acel moment decizia de sancționare, nr.12/63 din 29.05.2020, nu era publicată și nici redactată. Redactarea și publicarea deciziei s-a efectuat ulterior, în Monitorul Oficial nr.153- 158/566 din 26.06.2020. Astfel, obiect de expunere pentru înalta Curte este dacă este constituțională existența unei prevederi legale care impune executarea unei sancțiuni aplicată în baza unui act administrativ ce nu a fost redactat și nici publicat. Consideră că prevederea legală care impune spre executare un act administrativ ce nu a fost redactat (scris) și nici publicat, face ca această reglementare să contravină flagrant Constituției, deoarece nu poate fi executat un act ce nu a fost publicat și care încă nu a intrat în vigoare. El nu are statut oficial și nu este opozabil.

Menționează că, potrivit art. 1 din Constituție Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Afirmă avocatul că, potrivit 83 Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile alin.(3), sânt constituite din partea descriptivă, motivarea și dispozitivul. Partea descriptivă se referă la temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a fost efectuat controlul, precum și la pretențiile și argumentele în apărare, invocate de subiecții interesați, rezultatele controlului efectuat de către Consiliul Audiovizualului, alte circumstanțe importante. În motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului. Dispozitivul deciziei cuprinde concluzia Consiliului Audiovizualului privind admiterea sau respingerea integrală ori parțială a sesizării sau a petiției, sancțiunea aplicată, măsurile ce obligă subiecții interesați la o acțiune sau inacțiune, calea și termenul de atac al deciziei, termenul de executare și măsurile necesare pentru asigurarea executării deciziei.

În continuare susține că, potrivit art. 1 Codul Administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Afirmă avocatul că, orice sancțiune aplicată de autorități reprezintă o imixtiune în activitatea persoanei, aduce atingere drepturilor și libertăților ei, precum și restrânge aceste drepturi. În același timp, statul și-a asumat obligația de a trata egal toți subiecții raporturilor juridice, inclusiv a raporturilor administrative.

Indică că, în contradictoriu cu aceste obligații subiecții raporturilor audiovizuale sunt impuși să execute sancțiuni în baza unor acte administrative inexistente, neredactate, nesemnate, nepublicate, pe când ceilalți subiecți sunt obligați să execute sancțiunile în baza actelor administrative redactate și publicate, care le sunt comunicate, pe care ei pot să le conteste în modul stabilit.

Consideră avocatul că, ambiguitatea situației mai reiese și din conținutul altei prevederi din același articol 84 Codul serviciilor media audiovizuale, care, prin aliniatul (15) stabilește expres că decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Or, aliniatul (12) din art. 84 Codul serviciilor media audiovizuale obligă la executarea sancțiunii, prin comunicarea ei, fără ca această decizie să fi fost publicată și intrată în vigoare.

Menționează avocatul că, orice act administrativ își începe existența sa și devine opozabil și aplicabil din data publicării sale, adică când îmbracă o formă sesizabilă, fiind semnat de exponenții autorității emitente, sau de la o altă dată, ulterioară momentului publicării. Raționamentul dat reiese, prin analogie, din art. 76 din Constituție, care a fost interpretat de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.98, privind interpretarea art. 76 din Constituția Republicii Moldova „Intrarea în vigoare a legii”, fiind instituit expres că intrarea în vigoare a legii conform art. 76 din Constituție semnifică: legea adoptată în conformitate cu art. 74 și promulgată în conformitate cu art. 93 din Constituție urmează a fi publicată în mod obligatoriu în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, legea publicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" intră în vigoare, la data publicării, inclusiv în cazurile când această dată nu este prevăzută expres în textul legii, la data prevăzută în textul ei, dar care nu poate preceda data publicării legii, legea nepublicată în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" este inexistentă pînă la data publicării ei, modul de intrare în vigoare a legii se referă atît la lege în întregime, cât și la părțile ei componente.

Susține avocatul că, sintagma supusă verificării constituționalității permite instituirea obligației de a executa un act administrativ inexistent, nepublicat, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept și incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil. Mai mult, existența sintagmei contestate instituie imposibilitatea contestării în instanța de judecată, care poate fi realizată efectiv doar din data deținerii actului administrativ defavorabil, sau de la data publicării lui. Însă, în spețele descrise mai sus, de la data înaintării somației de executare a sancțiunii aplicate prin actele administrative nominalizate (petrecerea ședințelor CA) pînă la data materializării acestora și publicarea lor, au trecut zeci de zile, timp în care nu a fost posibilă contestarea lor deoarece nu era cunoscut conținutul acestor și ele nu erau materializate, dar, în același timp, ele trebuiau executate/comunicate în termen de 48 de ore de la adoptare.

Afirmă avocatul că, Curtea urmează să lichideze inadvertențele date legale și să declare neconstituțională sintagma indicată, dispunând ca pînă la modificarea legii respective de Parlament, să fie aplicată analogia legii, cu calcularea termenului de 48 de ore pentru executarea/comunicarea publică a sancțiunii din data publicării deciziei CA.

Indică că, orice ingerință în drepturile persoanei trebuie să respecte principiul proporționalității, stabilit de articolul 54 din Constituție. De asemenea, potrivit articolului 16 din Legea fundamentală, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Principiul egalității cetățenilor în fața legii presupune ca legile să instituie un tratament egal pentru situații identice din perspectiva scopului urmărit. Totodată, principiul egalității impune soluții diferite pentru situații diferite.

Consideră avocatul că, pentru soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate. Curtea trebuie să examineze, mai întîi, dacă dispozițiile contestate sunt „prevăzute de lege”, dacă sunt necesare pentru realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 alin. (2) din Constituție și dacă sunt proporționale cu situația care le-a determinat. Or, astfel de reglementări nu sunt necesare și ele nu trebuie să existe deoarece nu numai că instituie un tratament inechitabil persoanelor implicate în proceduri administrative, dar și instituie

restrângeri contrare legii supreme, impunând spre executare acte administrative inexistente, nepublicate.

În același timp, menționează că, excluderea sintagmei contestate va permite uniformizarea cadrului legal și aplicarea lui în strictă coroborare cu garanțiile constituționale, după publicarea actului administrativ. Or, după declararea ca fiind neconstituțională a sintagmei indicate termenul de 48 de ore de comunicare a sancțiunii și, respectiv a executării pedepsei cu avertizarea publică, se va calcula din data comunicării actului administrativ individual și a publicării lui corespunzătoare.

Prin urmare solicită avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS „REFORMA ART” SRL adoptarea unei încheieri de sesizare a Curții Constituționale asupra constituționalității sintagmei „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

În ședința de judecată avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS „REFORMA ART” SRL a susținut demersul privind adoptarea unei încheieri de sesizare a Curții Constituționale asupra constituționalității sintagmei „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Audiovizualului a depus referința pe marginea cererii de sesizare în care a indicat că în argumentarea poziției sale ÎCS „REFORMA ART” SRL invocă faptul că „prevederea legală care impune spre executare un act administrativ ce nu a fost redactat și nici publicat, face ca această reglementare să contravină flagrant Constituției, deoarece nu poate fi executat un act ce nu a fost publicat și care încă nu a intrat în vigoare. El nu are statut oficial și nu este opozabil”.

În acest sens, menționează că acest argument este unul neîntemeiat, deoarece, publicarea textului sancțiunii nu reprezintă în sine o sancțiune aplicată de Consiliul Audiovizualului, ci reprezintă drept exercițiu aferent aplicării răspunderii, a cărui executare fără echivoc se pune în seama furnizorului sancționat în condițiile prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Mai mult ca atât, susține că ÎCS „REFORMA ART” SRL eronat concluzionează că obligația de a publica textul sancțiunii este condiționată de publicarea deciziei Consiliului Audiovizualului de sancționare a furnizorului de servicii media, or obligația de a publica textul sancțiunii este prevăzută de Codul serviciilor media audiovizuale, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 462-466 din 12.12.2018, art. nr. 766 și a intrat în vigoare la data de 01.01.2019, astfel, ÎCS „REFORMA ART” SRL cunoștea despre obligația de a publica textul sancțiunii, respectiv, urma să execute norma legală prevăzută de cod și nu un act administrativ individual.

Indică că în deciziile Consiliului Audiovizualului contestate de către ÎCS „REFORMA ART” SRL este indicat expres faptul că deciziile intră în vigoare la data adoptării acestora, iar în ceea ce se referă la faptul că deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii devin executorii de la data publicării, caracterul executoriu al deciziilor Consiliului Audiovizualului se referă nemijlocit la sancțiunile aplicate, în special, amenzile, și nicidecum la obligația legală de a publica textul sancțiunii.

Astfel, luând în considerare cele menționate, concluzionează faptul că simpla invocarea a prevederilor legale din Constituție și alte acte normative, de către ÎCS „REFORMA ART” SRL, precum că, art. 46 din Constituția: „Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia”, art. 53 „Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică”, art. 54 „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”, art. 139 Cod administrativ „Valabilitatea actelor administrative individuale” etc, nu poate fi apreciată drept încălcare a acestora, fără a fi aduse careva argumente în acest sens, ceea ce nu a avut

loc în cazul dat, or ÎCS "REFORMA ART" SRL nu a menționat expres prin ce sintagma „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 a încălcat prevederile legale citate.

Audiind poziția reprezentanților părților, analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că avocatul reclamantului, pretinde neconstituționalitatea sintagmei „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

La fel, instanța de judecată atestă că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30.06.2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă,, și ÎCS "REFORMA ART" SRL și parțial pct.pct. 3 și 4 din același act, în partea ce se referă la ÎCS „REFORMA ART,, SRL și postul Jurnal TV, precum și decizia Consiliului Audiovizualului nr.19/120 din 25.08.2020.

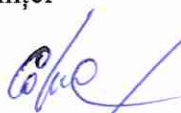
Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei „de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii” din conținutul art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea avocatului Dumitru Pavel în interesele reclamantului ÎCS "REFORMA ART" SRL, copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul



Cazacu Grigorii

