



JUDECĂTORIA CĂUȘENI
sediul ANENII NOI



Republica Moldova, MD-6501, or. Anenii Noi, str. Mărțișor, 15
Tel. +373 265/ 22 641, e-mail: jan@justice.md
www.instante.justice.md

07 noiembrie 2025
Dosar nr. 1-35/2025

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
e-mail: secretariat@constcourt.md

Prin prezenta, Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, expediază spre examinare excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui Buboc Vladimir Dmitri, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Notă: Prezenta cauză se examinează în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi de urgență și în mod prioritar pe motivul aflării inculpatului în arest preventiv din data de 16 decembrie 2024.

*Anexe: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 7 file;
Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr. 1-35/2025 din 07.11.2025 pe 2 file.*

Judecătorul
Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi

MUNTEAN Vitalie

Digitally signed by Muntean Vitalie
Date: 2025.11.07 14:23:27 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Ex: RUSU Sergiu

p/e 14:39

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. *2369*
04 " *11* 2025



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

Mun. Chișinău MD 2004

Republica Moldova

Sesizare

**Cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul
penal al Republicii Moldova**

(în partea ce conține sintagma „cu deosebită cruzime”).

I. AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul RUSU Serghei, în interesele inculpatului BUBOC Vladimir Dmitri,
Adresa pentru corespondență: BAA „CEACHIR, RUSU, JIDOBINA & Partenerii”, MD- 2004,
mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfint nr.202, etajul 5, e-mail:

II.OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificării constituționalității normei:

Normele contestate:

1)- Prezenta sesizare vizează controlul constituționalității art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal al Republicii Moldova, care prevede:

„Omorul săvârșit cu deosebită cruzime [...] se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau detențiune pe viață.”

Se contestă constituționalitatea sintagmei „cu deosebită cruzime”, întrucât aceasta este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, încălcând drepturile și principiile constituționale garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Criticele de neconstituționalitate :

Dispoziția contestată contravine următoarelor prevederi constituționale:

- art. 1 alin. (3) – Statul de drept, valorile supreme ale Constituției;
- art. 16 – Egalitatea în fața legii și a autorităților publice;
- art. 20 – Accesul liber la justiție;
- art. 22 – Neretroactivitatea legii și principiul legalității sancțiunii;
- art. 23 alin. (2) – Dreptul persoanei de a-și cunoaște drepturile și obligațiile;
- art. 54 alin. (2) – Restrângerea proporțională a exercițiului drepturilor.

III.CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

Cauza penală de învinuirea lui Buboc Vladimir Dmitri pe art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, la moment este pendinte în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi.

Circumstanțe de fapt:

1.La data de 16.12.2024 în jurul orelor 07.40-08.00 Buboc Vladimir a fost pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal.

2Potrivit Rechizitoriului Buboc Vladimir aflându-se în domiciliul lui Niicolaev Grigorii amplasat în s.Șerpeni raionul Anenii Noi, în urma unui conflict apărut spontan cu ultimul acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu o deosebită cruzime, inițial i-a aplicat lui Grigorii Nicolaev mai multe lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202503D0002 din 13.02.2025, traumă închisă a toracelui și abdomenului, manifestată prin fracturi costale din stînga a coastelor 7,8,9,10 pe linia axilară-medie, a coastelor 6,7,8 pe linia axilară anterioară, a coastelor 6,7,8,9,10 pe linia axilară-posterioară, a coastelor 7,8,9,10,11 pe linia scapulară și a coastelor 10,11,12 pe paravertebrală, care condiționează dereglări de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii a integrității corporale și a sănătății. Ulterior, Buboc Vladimir, i-a aplicat lui Grigorii Nicolaev, 6 lovituri cu un tocator confecționat din lemn în regiunea capului, cauzându-i traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap, echimoze și excoriații pe cap hemoragii roș-închise pericraniene, fractura bazei și bolții craniului,

hematom subdural plat biparieta, hemoragie subarahnoidiană parieto-temporal pe stânga, leziuni care prezintă pericol pentru viața și se califică ca vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății. Iar pentru a duce până la capăt intenția, a luat un cuțit de bucătărie din domiciliul victimei și i-a aplicat cu acesta lui Grigorii Nicolae 7 plăgi înțepat tăiate a toracelui și abdomenului din stânga, 5 fiind dispuse orizontal, 2 plăgi înțepat tăiate de formă alungite dispuse vertical, între linia axilară anterioară și posterioară din stânga, penetrante cu țesuturile moi adiacente, pulmonului stâng, a pericardului și cordului, cu hemoragii pal-roșii la periferie, hemotorax bilateral (dreapta-600ml, stânga-1100ml), anemia organelor interne, lezarea diafragmului din stânga, hemoperitoneum-250ml, rinichi de șoc, cauzându-i vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății, care au dus la decesul ultimului. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buboc Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, și anume „Omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime”.

IV.CU PRIVIRE LA CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE

A) Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; Obiectul sesizării vizează o normă din Codul de procedură penală care este o lege organică (HCC nr1/2008). În jurisprudența sa constantă Curtea Constituțională a examinat diferite cazuri în care s-a pronunțat și asupra aplicabilității normei în cazuri concrete menționând privind constituționalitatea sau neconstituționalitatea unei norme în măsura în care este aplicată unor cazuri (Ex: HCC nr.21/2016). Prin urmare în opinia autorului sesizării, condiția expusă în lit a) alin. (3¹) art 7 CPP este întrunită.

B) Excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

Avocatul RUSU Serghei în interesele inculpatului BUBOC Vladimir Dmitri care este inculpat în cauza aflată pendinte pe rolul judecătorei Căușeni, sediul Anenii Noi. Potrivit jurisprudenței sale constante Curtea Constituțională admite ca avocatul unei părți deinproces să ridice excepția de neconstituționalitate în interesul clientului. Prin urmare în opinia autorului și această condiție este întrunită.

C) Prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

Potrivit materialelor cauzei Buboc Vladimir este învinuit direct în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal al Republicii Moldova În aceste condiții autorul sesizării consideră că prevederile contestate sunt aplicabile în procesul judecării.

D) Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Cu privire la constituționalitatea a art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal al Republicii Moldova și anume în partea ce conține sintagma „cu deosebită cruzime” nu există nici o Decizie sau Hotărâre a Curții Constituționale.

V.EXPUNEREA PREȚINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Potrivit art. 1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Art. 20 și 26 combinat cu art 23 din Constituție - neconstituționalitatea absenței unui control judiciar eficient în momentul ridicării.

Art. 20 din Constituție garantează echitatea procesului penal și în fazele prejudiciare existând în acest sens o bogată jurisprudență a Curții Constituționale. Curtea a arătat că există o contrabalansă a scopului de descoperire a infracțiunilor – cea de protecție a persoanei (de ex:HCC 5/2009).Lipsa unor norme care ar asigura dreptul la o satisfacere efectivă în cadrul procesului penal duce la lezarea drepturilor. (ex:HCC 20/1997).

Curtea Constituțională în jurisprudența sa arată care este legătura dintre art. 20 și 26 din Constituție menționând că dreptul la apărare, este o garanție a dreptului la un proces echitabil (de ex:HCC 31 /2021) Prin urmare, considerăm că art în cazul dat art. 26 poate fi analizat în cumul cu art. 20 din Constituție.

Cu privire la art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în mod constant menționează că acesta implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (de ex HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, §32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110). În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept

fundamental (de ex DCC nr. 38 din 8 iulie 2016, § 35; DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 18). Prin urmare, articolul 23 din Constituție (care stabilește condițiile calității legii) nu poate fi aplicat de sine stătător, ci doar dacă este coroborat cu un drept fundamental. (de ex : DCC nr. 100 din 04.09.2020).

Omisivitatea legislativă dacă aceasta afectează un drept din Constituție intră în competența Curții Constituționale (De ex: HCC nr11/2025)

Prin urmare în cazul dat, considerăm, că art .20 combinat cu art. 26 și 23 ar putea fi examinate de către Curte într-un context unic .

1. Lipsa de claritate și previzibilitate a sintagmei „cu deosebită cruzime”

Sintagma „cu deosebită cruzime” este formulată într-un mod vag și abstract, lipsit de orice definiție legală, ceea ce generează incertitudine în interpretarea și aplicarea ei.

Conform art. 23 alin. (2) din Constituție, orice persoană are dreptul să cunoască care sunt faptele interzise și consecințele juridice ale acestora. Această cerință de calitate a legii este dezvoltată și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că:

- o normă penală trebuie formulată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să prevadă consecințele actelor sale (*Kokkinakis c. Grecia*, 1993, §52);
- legea nu poate lăsa un spațiu excesiv de apreciere autorităților, altfel devine imprevizibilă și arbitrară (*Cantoni c. Franței*, 1996, §29);
- principiul legalității (art. 7 CEDO) include cerința ca infracțiunea și sancțiunea să fie definite clar și previzibil (*Del Río Prada c. Spaniei*, 2013, §91).

În lipsa unei definiții normative, noțiunea de „deosebită cruzime” este interpretată subiectiv, diferit de la caz la caz, fără criterii obiective. În practica judiciară, aceasta a fost asociată fie cu numărul loviturilor aplicate, fie cu suferințele morale ale victimei, fie cu contextul în care s-a produs infracțiunea — ceea ce arată imprevizibilitatea aplicării.

2. Încălcarea principiului legalității incriminării și sancțiunii

Prin formularea sa vagă, dispoziția penală contestată contravine art. 22 din Constituție, care consacră principiul *nullum crimen, nulla poena sine lege certa*. Legea penală trebuie să definească clar și exhaustiv elementele ce agravează răspunderea penală, mai ales atunci când acestea pot conduce la detențiune pe viață.

CEDO a reținut în *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni c. României* (2007, §35) că legea penală trebuie să descrie infracțiunea și pedeapsa cu suficientă precizie pentru ca persoana să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele faptelor sale.

În cazul art. 145 alin. (2) lit. j), diferența între o pedeapsă de 10 ani și detențiunea pe viață depinde de interpretarea instanței asupra expresiei „deosebită cruzime”, ceea ce contravine cerinței de previzibilitate a sancțiunii.

3. Contradicție cu principiul proporționalității și securității juridice

Lipsa unei definiții legale determină aplicarea neuniformă a legii, ceea ce contravine art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii.

Totodată, neclaritatea normei aduce atingere principiului proporționalității (art. 54 alin. (2)), întrucât permite agravarea răspunderii penale în lipsa unor criterii obiective și verificabile.

Curtea Constituțională a subliniat în Hotărârea nr. 19 din 28.06.2018 și Hotărârea nr. 17 din 23.05.2019 că:

„Norma juridică trebuie să fie formulată cu claritate și precizie pentru a exclude posibilitatea interpretării arbitrare și a asigura securitatea juridică.”

Prin urmare, sintagma contestată este contrară standardului de claritate cerut de Constituție și de jurisprudența Curții Constituționale.

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Prevederile relevante ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997), sunt următoarele:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

1. "Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârile trebuie să fie pronunțate în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul : a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa ; b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ; c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării.

În concluzie

Sintagma „*cu deosebită cruzime*” din art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal:

- este vagă și imprevizibilă, contrar art. 23 alin. (2) și art. 22 din Constituție;
- încalcă principiul statului de drept și egalitatea în fața legii (art. 1 alin. (3) și art. 16);
- afectează previzibilitatea sancțiunii penale, generând aplicări arbitrare;
- contravine art. 7 CEDO privind legalitatea incriminării.

VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și art. 26 din Legea nr. 317/1994, se solicită Curții Constituționale:

1. **Declararea neconstituționalității sintagmei „cu deosebită cruzime”** din art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal al Republicii Moldova;
2. **Constatarea că dispoziția contestată** contravine art. 1 alin. (3), art. 16, art. 22, art. 23 alin. (2) și art. 54 alin. (2) din Constituție;
3. **Recomandarea Parlamentului de a modifica art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal**, prin definirea expresă și obiectivă a noțiunii „*deosebită cruzime*”, pentru a asigura conformitatea cu principiul previzibilității legii penale.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

1. *Copia rechizitoriului.*
2. *Dosarul penal 3 volume (în posesia instanței de fond).*

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect, avocatul RUSU Serghei.

Data:05.11.2025

Semnatura _____

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the signature line.

7

Dosarul nr. 1-35/25
PIGD: 1-25038778-18-1-24032025

ÎN CHEIERE

07 noiembrie 2025

or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

grefier

cu participarea:

procurorului

reprezentantului succesorului părții vătămate,

avocatului

apărătorilor

...

...

inculpatului

MUNTEAN Vitalie

DOROȘENCO Ana

PODREZ Serghei

MATUȘENCO Ion

CEACHIR Anatolie

LEANCĂ Liliana

RUSU Serghei

BUBOC Vladimir

examinând în ședința publică sesizarea și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.145 alin.(2) a Codului penal de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, depusă de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui Buboc Vladimir Dmitri, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

A CONSTATAT:

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi este sesizată cu judecarea cauzei penale de învinuire a lui Buboc Vladimir Dmitri, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

La 05 noiembrie 2025 avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir, în ședința de judecată, au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea a lui Buboc Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în coraport cu articolele 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În ședința din noiembrie 2025, avocații Rusu Serghei, Ceachir Anatolie și Leancă Liliana în numele inculpatului Buboc Vladimir și ultimul, au susținut cererea depusă.

Procurorul Podrez Serghei și reprezentantul succesorului părții vătămate, avocatul Matusenco Ion, prin referințele depuse au solicitat respingerea cererii depuse de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 alin. (2) lit. j) Cod

penal

Aprecierea instanței

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusa, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, *reieșind din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedura penală, *dacă, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3¹) din Codul de procedura penală, *la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3²) din Codul de procedura penală, *ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.*

Potrivit prevederilor art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de

neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecători/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza.

Judecătorul ordinal nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în coraport cu articolele 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

Prevederile cuprinse în art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în coraport cu articolele 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, vizate în sesizarea depusă de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție.

Excepția este ridicată de către Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea a lui Buboc Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal aflate pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale or, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța de judecată va dispune admiterea cererii Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, raportate la prevederile art. 264¹ Cod penal, care urmează a fi supus procedurii de

verificare a constituționalității în coraport cu articolele 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de judecata va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3), (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite sesizarea și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.145 alin.(2) a Codului penal de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, depusă de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui Buboc Vladimir Dmitri, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.145 alin.(2) a Codului penal, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui Buboc Vladimir Dmitri, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în coraport cu articolele 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de avocatul Rusu Serghei în numele inculpatului Buboc Vladimir, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se comunică Curții Constituționale a Republicii Moldova că prezenta cauză se examinează în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi de urgență și în mod prioritar pe motivul aflării inculpatului în arest preventiv.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei.

Președintele ședinței,
judecător

Digitally signed by Muntean Vitalie
Date: 2025.11.07 14:23:48 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



MUNTEAN Vitalie