



or. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 86 tel. 0(237)22732 , fax: 0(237)28510

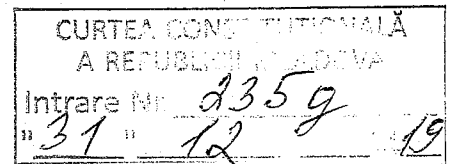
Nr. 27417

Din 20.12.2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
or. Chișinău str. Alexandru Lăpușeanu, 28

Judecătoria Strășeni vă expediază pentru examinare copia sesizării avocatului Victoria Caracuian în interesele lui **Popescu Alexandru Ion** privind ridicarea excepției de *neconstituționalitate*, în cadrul dosarului № 21-12/2019 la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, conform încheierii din 27.11.2019.

Anexă: materialul № 21-12/2019. – 136 file, CD



Vicepreședintele
Judecătoriei Strășeni
Executat șefa SEDP S.BALTAGA

coșito
Dorina CROITOR

123

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I-AUTORUL SESIZĂRII

1.Nume:Caracuian

2.Prenume:Victoria

3,Funcția: avocat, Cabinetul Avocatului "Victoria CARACUIAN"

4.Adresa: or.Ialoveni, str.Iu.Gagarin, 35

5.Tel-.078733337

II- OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art.16 alin.(2), art.20 alin.(2) și art.25 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova, a sintagmei "... celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12" din **art.1 alin.(1) al Legii nr.210 din 29.07.2016** privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în coroborare cu alin.(4) al aceluiași articol, care stipulează că "Dacă persoana care execută pedeapsa nu întrunește condițiile prevăzute la alin.(1), organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată competentă cu aplicarea prezentei legi, decizie ce nu poate fi contestată. Dacă nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa a actului de amnistie".

CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Inculpatul Popescu Alexandru Ion, la 13.05.2014 aproximativ la orele 08.35, în timpul comiterii acțiunilor huliganice, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenționat a smuls de la gâtul cet.Nelea Hachi un lănișor din aur cu greutatea de 20 grame la prețul de 11.586 lei și un cercel din aur cu greutatea de 5 grame la prețul de 5793 lei, iar de la cet.Valeriu Hachi a smuls lănișorul din aur cu greutatea de 15 grame la prețul de 12236,85 lei, după care cu

111

bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-le părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 29.615,85 lei.

Acțiunile lui Popescu Alexandru Ion au fost calificate de procuror în temeiul art.187 alin.(2) lit.b) și f) din Codul penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și huliganism - art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2016, Popescu Alexandru Ion a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit.b), f) din Codul penal stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă și de comiterea huliganismului în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei.

În conformitate cu art.84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit condamnatului Popescu Alexandru Ion, pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare și amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urmau a fi executate separat, iar în conformitate cu art.90 din Codul penal, pedeapsa închisorii aplicată condamnatului Popescu Alexandru Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Concomitent, s-a admis în principiu capătul de acțiune civilă depus de partea vătămată Nelea Hachi, privind încasarea prejudiciului material, pentru obiectele din aur sustrase explicându-i acesteia dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată conform procedurii civile. S-a admis parțial capătul acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral depusă de părțile vătămate Hachi Valeriu și Hachi Nelea. S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Popescu Alexandru Ion, Popescu Isidor Vasile, Babei Andrei Ion, Popescu Alexandru Ion și Agachi Gheorghe Mihail, în beneficiul părților vătămate Valeriu Hachi și Nelea Hachi, suma de 1000 lei, în rest acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului s-a respins ca fiind vădit neîntemeiată. S-a menținut în privința condamnaților Popescu Alexandru, Popescu Isidor, Babei Andrei, Popescu Alexandru și Agachi Gheorghe Mihail, măsura

preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost casată hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei lui Popescu Alexandru Ion, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i numită pedeapsă în temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsă definitivă lui Popescu Alexandru Ion sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (șase ani), fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Popescu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2017, a fost admis recursul în anulare declarat de avocatul Victoria Popov în interesele condamnatului Alexandru Popescu, casată parțial sentința Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2016, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, în partea condamnării lui Popescu Alexandru în baza art.187 alin.(2) lit.b), f) din Codul penal, a fost rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în partea respectivă, după cum urmează: Popescu Alexandru Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) (*fiind exclusă lit.b) - calificativul de 2 sau mai multe persoane*) din Codul penal și, în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Se menține condamnarea lui Popescu Alexandru în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal la 1 (un) an închisoare, în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016. În temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Popescu Alexandru Ion i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 14 august 2018 a fost admisă cererea procurorului privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Popescu Alexandru Ion, condamnat în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2017, în partea condamnării acestuia în baza art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal la 5 ani închisoare fără amendă, cu rejudecarea cauzei penale în baza art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

Astfel, prin ordonanța procurorului din 17 august 2018 a fost dispusă modificarea învinuirii aduse lui Popescu Alexandru Ion din art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal în baza art.187 alin.(1) din Codul penal.

Reieșind din faptul că inițial Popescu Alexandru Ion a fost tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 din Codul penal și art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fapte care au fost săvârșite concomitent, constituind astfel un cumul ideal de infracțiuni și fiind examinate într-o singură cauză penală, în cadrul sesiunii de judecată, unde a avut loc examinarea cauzei de învinuire a lui Popescu Alexandru Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) din Codul penal, de către inculpat și avocatul acestuia a fost înaintată o cerere privind încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu amnistia, atât pentru infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) din Codul penal, cât și pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Însă, prin sentința Judecătoria Strășeni din 06.09.2018, actul de amnistie față de inculpatul Popescu Alexandru Ion a fost aplicat doar în privința art.187 alin.(1) din Codul penal, iar în privința solicitării aplicării amnistiei și pentru art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal - instanța a considerat cererea ca fiind nefondată.

La 18.09.2018 condamnatul Popescu Alexandru Ion a depus o cerere privind aplicarea prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* referitor și la condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, deoarece și această infracțiune se încadrează în prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016, or săvârșirea unui concurs ideal de infracțiuni nu este un impediment în aplicarea Legii nr.210/2016.

Prin încheierea judecătorei Strășeni din 03.10.2018 cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 20.11.2018, încheierea judecătorei Strășeni din 03.10.2018 a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 469 alin.(1) pct.15) și art.471 alin.(3) și alin.(8) din Codul de procedură penală, astfel încât la judecarea recursului propriu-zis se constată erori judiciare comise de instanța de fond. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, adică există o discordanță vădită între interpretarea judiciară a prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova* și aspectele de fapt și de drept stabilite în cauză, coroborate la documentele anexate la dosar.

Este de menționat că condamnatul Popescu Alexandru Ion pe parcursul întregului proces penal și faza judiciară nu a fost reținut sau arestat, nu s-a eschivat de la organele de drept, nu și-a schimbat domiciliul și conștientizând faptele comise a făcut concluziile necesare. Alte delictе nu a comis.

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității prevederilor **art.1 alin.(1)** din Legea nr.210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, în particular a sintagmei "...celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei"*, coroborat cu **alin.(4) al aceluiași articol** *"Dacă persoana*

care execută pedeapsa nu întrunește condițiile prevăzute la alin.(1), organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată competentă cu aplicarea prezentei legi, decizie ce nu poate fi contestată. Dacă nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa a actului de amnistie”.

În opinia noastră, aceste 2 prevederi din Legea nr.210/2016, contravin prevederilor art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și art.20 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, or normele în litigiu propun un tratament discriminatoriu între persoanele cu statut de condamnat care execută efectiv pedeapsa cu închisoarea, pe de o parte și cele cu statut de condamnat care nu execută efectiv pedeapsa închisorii din varii motive, pe de altă parte.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională, atunci când examina conformitatea unui text de lege cu art.16 din Constituție, care garantează principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, a menționat că respectarea principiului egalității - presupune acordarea acelorași avantaje tuturor persoanelor, cu excepția cazului în care se demonstrează că tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv și rezonabil.

În speță, justificarea tratamentului diferențiat cu care se operează în Legea nr.210/2016, trebuie interpretată pornind de la prevederile preambulului Legii menționate *supra*, or, așa cum se menționează în preambul, Legea este adoptată în conformitate cu principiile umanismului și are drept scop prevenirea și repararea prejudiciului suportat din cauza condițiilor rele de detenție.

Nu în ultimul rând, modul de operare pe care îl presupune Legea nr.210/2016 în raport cu prevederile Codului de procedură penală, în speță art.471 alin.(2) din Codul de procedură penală, care permite necondiționat condamnaților să formuleze în instanță cerere privind aplicarea amnistiei, reprezintă pentru condamnați un tratament discriminatoriu.

Respectiv, modul în care sunt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora, având astfel un efect discriminatoriu asupra

28

persoanei, fiindu-i îngădit accesul liber la justiție, deoarece ar rezulta că pot beneficia de aplicarea actului de amnistie doar persoanele condamnate care se caracterizează pozitiv pe parcursul executării pedepsei.

Astfel, considerăm că în acest caz, producerea efectelor unei legi este condiționată nejustificat de aflarea persoanei în locul de detenție. În această ordine de idei, existând toate premisele ca unei persoane să îi fie aplicate prevederile Legii nr.210/2016, iar acest lucru să nu poată deveni posibil exclusiv datorită faptului că acest condamnat nu se află în penitenciar și nu execută efectiv o pedeapsă în formă de închisoare, afectează și un alt drept constituțional al persoanei - dreptul la libertate (art.25 alin.(6) din Constituție).

În *Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 13.10.2015*, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat cu titlu de principiu că: „34. ...principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*Sex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate [*Sex certa*]”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis v. Grecia*, din 25 mai 1993).

Așa cum am menționat *supra*, în virtutea inexistenței unor impedimente serioase pentru aplicarea prevederilor Legii nr.210/2016, în speță, ar urma ca condamnatul să fie trimis în penitenciar pentru executarea pedepsei, să se afle acolo o perioadă nedeterminată de timp, până când administrația penitenciarului va sesiza instanța de judecată cu privire la examinarea acestei chestiuni, pînă cînd va avea loc examinarea judiciară propriu-zisă și pronunțarea încheierii – care, în mod

124

evident, nu poate dispune altă soluție decât admiterea prezentării administrației penitenciarului și liberarea de pedeapsă. În toată această perioadă (zile, luni, ani - de la încarcerare și până la examinarea judiciară a prezentării), detenția condamnatului nu va subscrie nici principiului umanismului, în temeiul căruia a fost adoptată Legea nr.210/2016 și nici nu va fi în concordanță cu scopul pentru care a fost adoptată aceasta - prevenirea și repararea prejudiciului suportat din cauza condițiilor rele de detenție. Or, insistăm pe poziția că acte de natura celor ce probează caracterizarea pozitivă și evaluarea psihologică ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, pot fi obținute și din partea altor autorități: administrația publică locală, poliție, consilieri de probațiune sau psihologi.

MOTIVELE CERERII

Considerăm că neaplicarea actului de amnistie față de Popescu Alexandu Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, infracțiune pentru care conform Legii nr.210 din 29.07.2016 este posibil de a înceta procesul penal în legătura cu amnistia, duce la încălcarea gravă a drepturilor constituționale ale persoanei și anume: egalitatea în fața legii și neadmiterea discriminării față de persoane (**art.16 alin.(2)**), accesul liber la justiție (**art.20 alin.(2)**) și dreptul la libertatea individuală și siguranța persoanei (**art.25 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova**).

CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În temeiul celor expuse mai sus, solicităm controlul constituționalității sub aspectul tratamentului discriminatoriu, a clarității și previzibilității sintagmei "**pe parcursul executării pedepsei**" din art.1 alin.(1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prin prisma art.16 alin.(2), art.20 alin.(2) și art.25 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova.

DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

LISTA DOCUMENTELOR:

1. Sentința Judecătorei Strășeni din 18.03.2016;
2. Decizia Curții de Apel din 31.05.2016;
3. Decizia Curții Supreme de Justiție din 25.01.2017;
4. Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017;
5. Încheierea Judecătorei Strășeni din 03.10.2018;
6. Decizia Curții de Apel din 20.11.2018.

DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

22 octombrie 2019

Avocat – Victoria Caracuian

Caracuian.

ÎNCHEIERE

mun. Strășeni

07.11.2019

Judecătoria Strășeni (sediul Central)

Instanța de judecată

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul desemnat cu

tribunului de instrucție

Silvia Slobodzean

Referentului

Irina Iurcu

cu participarea:

Avocatului

Victoria Caracuian

Procurorului

Mariana Stanilă

Examinând în ședința de judecată publică cererea avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986, originar și domiciliat în s. Pitușca Călărași, *privind aplicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016

CONSTATĂ:

La data de 18.09.2018 Popescu Alexandru Ion, născut la 29.12.1986, originar și domiciliat în comuna Pitușca, r-nul Călărași a depus cerere privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Solicită absolvirea condamnatului Popescu Alexandru de executarea pedepsei penale stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal sub formă de 1 an închisoare, conform prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea acesteia a invocat că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016 Popescu Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod Penal la 5 ani închisoare fără amendă și în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urma a fi executată separat, iar conform prevederilor art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Mai indică că, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 a fost admis recursul în anulare declarat de apărătorul său rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) CP, și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Fiind menținută condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, la 1 an închisoare, în baza Deciziei Colegiului Penal de Apel Chișinău din 31.05.2015. în temeiul art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă cu executare în

penitenciar de tip semiînchis.

Menționează că, prin încheierea din 14 august 2018 Judecătoria Strășeni (sediul central) a admis cererea procurorului privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal, cu pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în privința subsemnatului în latura condamnării în baza art. 187 alin.(2) lit. f) CP, având ca temei legal cererea părților vătămate Hachi Nelea și Hachi Valeriu.

Sustine că, conform sentinței Judecătoriei Strășeni din 06.09.2018 Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de art. 287 alin.(1) CP și în temeiul art. 2 alin.(1) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, procesul penal a fost înceta.

Mai indică că, în timpul examinării cererii de revizuire a procesului penal, a fost condamnatul cît și apărătorul condamnatului au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM”, în privința ambelor infracțiuni pentru care a fost condamnat inițial, cu încetarea întregului proces penal. Însă instanța de fond a aplicat actul de amnistie doar în privința învinuirii în baza art. 187 alin.(1) CP, din care cauză a fost înaintat cererea respectivă.

Menționează că, potrivit art. 6 din Legea nr.210 din 29 iulie 2016 prevede că ”se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv. Mai indică că, art. 10 din același act normativ indică pentru care infracțiuni nu se aplică actul de amnistie, astfel că art. 287 CP, nu face parte din categoria infracțiunilor pentru care nu se poate aplica prevederile Legii privind amnistia.

Potrivit art. 1 alin.(1) al legii nr. 10 din 29 iulie 2019 *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadele de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.*

Astfel, indică că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, i s-a aplicat pedeapsa să formă de închisoare pe un termen de 1 an, la locul de trai se caracterizează pozitiv conform evaluării psihologice riscul de a comite noi infracțiuni este redus, nu există restricții prevăzute de art.10 al Legii din care cauză consideră posibilă aplicarea art. 6 al legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu absolvirea condamnatului de executarea pedepsei penale stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 lin.(2) lit. b) CP.

Invocă faptul că, potrivit art. 469 alin.(1) pct. 15)din Codul de procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unei hotărî și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerii executării pedepsei.

În ședința de judecată avocatul Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Solicită controlul constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 1 alin.(1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, în particular a sintagmei ”celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei”, coroborat cu alin.(4) al aceluiași articol ”dacă persoana care execută pedeapsa nu întrunește condițiile prevăzute la alin.(10), organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată componentă cu aplicarea prezentei legi, decizie ce nu poate fi contestată. Dacă nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa a actului de amnistie” din Legea nr. 210 din

9.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței. Moldova prin prisma art. 23 alin.(2) din Constituția R. Moldova. Consideră că, aceste două prevederi în Legea nr. 210 /2016 contravin prevederilor art. 16 alin.(2) și art. 20 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Condamnatul Popescu Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Procurorul Mariana Stănilă a lăsat soluționarea cererii despre neconstituționalitatea la discreția instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a sesiza Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea controlului constituționalității sub aspectul clarității și revizibilității prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței. Moldova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție rezultă că, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: *instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de neconstituționalitate; părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.*

În conformitate cu pct. 79-80 din aceeași Hotărâre a Curții Constituționale, prevede că, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la Justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

La fel, instanța statuează că potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Din esența cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18.03.2016 Popescu Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod Penal la 5 ani închisoare fără amendă în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale. În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 8000 lei, care urma a fi executată separat, iar conform prevederilor art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată

condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 a fost admis recursul în anulare declarat de apărătorul său rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) CP, și în baza acestei legi i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, fără amendă. Fiind menținută condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, la 1 an închisoare, în baza Deciziei Colegiului Penal de Apel Chișinău din 31.05.2015. În temeiul art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit încheierii din 14 august 2018, Judecătoria Strășeni (sediul central) a admis demersul procurorului privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal, cu pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în privința subsemnatului în latura condamnării în baza art. 187 alin.(2) lit. f) CP.

Conform sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 06.09.2018 Popescu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de art. 187 alin.(1) CP și în temeiul art. 2 alin.(1) al legii nr. 210 din 29 iulie 2016 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, procesul penal a fost încetat.

Prin Încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 03.10.2018 a fost respinsă cererea condamnatului Popescu Alexandru privind liberarea de executare a pedepsei penale de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP stabilite prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.12.2017 în temeiul amnistiei.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018 s-a admis recursul declarat de condamnat și s-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni din 03.10.2018 fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță judecătorească în alt complet de judecată.

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău, încheierea judecătoriei Strășeni din 03.10.2018 a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată pe motiv că instanța de fond n-a acordat deplină eficiența prevederilor art. 469 alin.(1) pct.15 și 471 alin.(3) și (8) din CPC.

Potrivit sesizării privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de către avocatul Caracucian Victoria în interesele condamnatului Popescu Alexandru, reiese că, neclaritatea prevederilor art. 1 alin.(1) din legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, în particular a sintagmei ”*celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei*” coraborat cu alin.(4) al aceluiași articol ”*Dacă persoana care execută pedeapsa nu întrunește condițiile prevăzute la alin.(1), organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată competentă cu aplicarea prezentei legi, decizie nu poate fi contestată. Dacă nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa actului de amnistie.*

Concomitent a fost invocat că aceste 2 prevederi din legea nr. 210/216, contravin prevederilor art. 16 alin.(2), art. 20 alin.(2) și art. 25 alin.(6) din Constituția R. Moldova, or normele în litigiu propun un tratament discriminatoriu între persoanele cu statut de condamnat care execută efectiv pedeapsa cu închisoarea, pe de o parte și cele cu statut de condamnat care nu execută efectiv pedeapsa închisorii, în alte motive, pe de altă parte.

Instanța de judecată, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către apărare în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii de arestare și sesizării Curții Constituționale a RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 313, 342 CPP RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

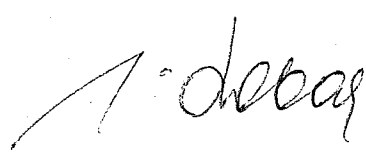
Se admite cererea avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea contorului constituționalității art. 1 alin.(1) în particular a sintagmei "celor condamnați care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, coraborat cu alin. 4 alaceluiși articol "dacă persoana care execută pedeapsa nu trunește condițiile prevăzute la alin. 1, organul care pune în executare pedeapsa nu sesizează instanța de judecată competentă cu aplicarea prezentei legi, decizie ce nu poate fi contestată. Dacă persoana nu este de acord cu refuzul de a fi prezentat pentru aplicarea amnistiei, persoana condamnată poate solicita personal instanței competente examinarea aplicării în privința sa a actului de amnistie" din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția R. Moldova.

Se transmite Curții Constituționale a R. Moldova copia sesizării avocatului Victoria Caracuian în interesele lui Popescu Alexandru Ion *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea lui Popescu Alexandru Ion privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecător**



Silvia Slobodzean