

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
(Sediul BUIUCANI)

MD- 2004, mun. Chișinău  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200



The Supreme Council of Magistrates  
Chișinău District Court  
Buiucani Office

MD- 2004, mun. Chișinău  
200 Ștefan cel Mare și Sfânt blvd.

Dosar nr. 1-3465/2020

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL BUIUCANI		
Înșire Nr.	5 - 11 - 35065	
" 13 "	10	2023

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28  
MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Vă expediază sesizarea avocatului Radu Sergiu privind excepția de neconstituționalitate depusă pe marginea dosarului penal nr. 1-3465/2020 de învinuire a lui David Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal al R. Moldova și încheierea nr. 1-3465/2020.

Anexe: - Sesizarea avocatului Radu Sergiu privind excepția de neconstituționalitate pe 6 file;  
- Încheiere nr. 1-3465/2020 din 13 octombrie 2023 pe 3 file.

TATIANA BIVOL  
Judecător,  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)



09:40

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	d 329	
" 27 "	10	2023

100

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

## I- AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume

Radu

2. Prenume

Sergiu

3. Funcția

Avocat

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Verificarea constituționalității și declararea neconstituționalității  
**art. 364<sup>1</sup> CPP, în partea omisiunii** de a reglementa clar, accesibil...

- a) dreptul inculpatului de a renunța, în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei.
- b) procedura în care inculpatul poate renunța, în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei

### III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

În procedura judecătorei Chișinău sediul Buiucani se află cauza penală nr. 1-20163322-12-1-24122020 (judecător Tatiana Bivol), față de David Iurie în baza art. art. 264<sup>1</sup> al. (3) CP, privind accidentul de circulație din mun. Chișinău, care a avut loc pe 11 septembrie 2020.

- Pe data de 12.11.2021 avocatul precedent al inculpatului (D. Șontea) a scris o cerere din numele lui David Iurie, semnată de ultimul, prin care s-a solicitat examinarea cauzei în procedura art. 364<sup>1</sup> CPP (pe baza probelor administrate la urmărirea penală; precum că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu...).

- Formula de învinuire presupune, că:

*„pe data de 11.09.2020 în jurul orelor 22-30 David Iu., conducând automobilul Toyota Prius, deplasându-se pe str. Ismail mun. Chișinău, pe porțiunea de la str. Șciusev spre str. Ștefan cel Mare, nu a apreciat corect situația rutieră... și a ignorat Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 privind aprobarea RCR (pet. 3; 10 al. (1) lit. b); 41 al. (1) lit. b); 45 alin. 1) și 2); 56 alin. 2) din RCR, art. 32; 33 alin. (3) lit. a) al Legii 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier) și când s-a aprins culoarea verde al semaforului, a observat motocicletă Ducati (condusă de A. Cojuhari), care venea din sens opus, nu i-a cedat trecerea acesteia, efectuând manevra de virare la stînga, provocînd accidentul de circulație cu motociclistul indicat, cauzându-i vătămări corporale grave...”*

Fapta a fost încadrată în baza art. 264<sup>1</sup> al. (3) lit. a) CP.

- Ulterior, la următoarea ședință de judecată lucrativă, după ce inculpatul David Iurie și-a înlocuit apărătorul D. Șontea cu avocatul Radu Sergiu și a depus o cerere, precum că:

*„... orice cerere, declarație, făcută de inculpat în cadrul dosarului penal indicat, precum că se consideră unicul vinovat și recunoaște vina în totalitate – o retrage, deoarece a avut loc în urma erori... Cererea privind examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor din dosar, o declară nevalabilă și cere să-i fie restituită, fiindcă nu exprimă dorința inculpatului... Dorește să se apere, folosind toate drepturile ... Are nevoie de a studia împreună cu avocatul materialele dosarului penal, de a pregăti minuțios poziția de apărare, inclusiv de a solicita examinarea (administrarea, obținerea) unor probe noi, care să elucideze adevărul.”*

instanța de judecată s-a nimerit în dificultate, de a se expune (de a admite) pe marginea cererii citate, întemeindu-se pe prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, precum că *”odată fiind solicitată examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza normei indicate, așa cerere nu mai poate fi retrasă, deoarece a fost admisă de instanță...”*

- Nefiind susceptibilă de atac, încheierea privind examinarea cauzei conform art. 364<sup>1</sup> CPP, consider partea apărării, că există circumstanțele, când prevederile legii de procedură penală contravin Constituției.

- Art. 364<sup>1</sup> CPP prevede, că

*“(1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

*(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.*

*(3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.*

*(4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate*

rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă și acestora.

(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

(7) În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

(9) În caz de respingere a cererii, instanța dispune judecarea cauzei în procedură generală.

- Astfel, din punct de vedere al Codului de procedură penală, în situația descrisă, pare că nu există remediul juridic pentru a asigura dreptul la apărare al inculpatului (în opinia apărării), prin administrarea de noi probe, prin punerea la îndoială rezonabilă a concluziilor din rapoartele de expertiză, prin efectuarea unor expertize și acte de procedură noi ș.a., dar la sigur pune în lumină sumbră actul de justiție.

#### IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. - Conform art. 16 al (2) al Constituției, "Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială".

- Potrivit art. 4 al Constituției, "(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale".

- Conform art. 7 al Constituției, "Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

- Conform art. 17 CPP, "(1) În tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. (2) Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod. (3) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să asigure bănuitul, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe. (4) La audierea părții vătămate și a martorului, organul de urmărire penală nu este în drept să interzică prezența avocatului invitat de persoana audiată în calitate de reprezentant".

- Potrivit art. 7 CPP, "(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3<sup>1</sup>) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției..."

- Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), pronunțată la Sesizarea nr. 55b/2015 (numărul dosarului), s-a stabilit definitiv că:

1. în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor; pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Alte norme constituționale, aferente speței:

#### Articolul 20

##### Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

#### Articolul 26

##### Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

#### Articolul 55

##### Exercitarea drepturilor și a libertăților

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

#### Articolul 134

##### Statutul

(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

- Lipsa cerinței clarității legii referitoare la cele invocate supra poate genera abuzuri și poate priva persoana garanțiile Constituționale.

În partea ce ține de omisiunea legislatorului de a reglementa clar, accesibil și univoc noțiunile și procedurile indicate mai sus, face respectivele norme neconstituționale.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect omisiunile contestate.

- Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție.

Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele contravenționale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

Incriminarea faptelor în legile penale, faptele legate de traficul rutier și stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică legislativă în domeniul vizat.

- Astfel, legea respectivă constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră **clară, concisă și precisă**, conform garanțiilor calității legii prevăzute de art. 23 din Constituție.

Or, calitatea legii vizate constituie o condiție vitală pentru menținerea *securității raporturilor juridice* și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

- Garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei legale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, precum și alte reglementări urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Cum s-a exprimat anterior CC, legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de largă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici legislative.

- Art. 364<sup>1</sup> CPP, citat supra, îl limitează inadmisibil pe inculpat de unele drepturi procedurale importante, în primul rând de a se apăra prin mijloace legale. De fapt, semnând o cerere în sensul respectiv, inculpatul automat devine condamnat, fiindu-i "garantat" acest statut, chiar și în cazul, când inculpatul a greșit, semnând-o (nu și-a dat seama; s-a înșelat (sau a fost înșelat); nu a înțeles; a fost influențat ...ș.a.).

- Potrivit art. 54 al Constituției, "(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății."

- În speță, inculpatul David Iurie este privat de dreptul la apărare eficientă și prin mijloace legale. Încă la etapa, când nu se examinează fondul, el nu poate invoca nici un fel de probleme procedurale sau probatoriul controversat. Inculpatul, având în prezent un avocat pe bază de contract (nu din oficiu, asigurat de stat), este lipsit de posibilitatea de a modifica cît de puțin strategia și tactica de apărare. Participarea avocatului devine o simplă formalitate, care nu permite folosirea remediilor juridice vaste, de care beneficiază alte persoane, în condiții de învinuiri similare.

Prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP, înfăptuirea justiției este problematică.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Admiterea prezentei sesizări de Onorata Curte Constituțională, și de declarat neconstituțional

art. 364<sup>1</sup> CPP, în partea omisiunii de a reglementa clar, accesibil...

a) dreptul inculpatului de a renunța, în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei.

b) procedura în care inculpatul poate renunța, în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei.

deoarece aceste norme de drept, sînt în contradicție cu prevederile art. 7: 16: 20: 26 și 54-55 al Constituției Republicii Moldova.

## VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Cauza penală nr. 1-20163322-12-1-24122020 se află în procedura judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, judecător Tatiana Bivol.

Mandatul avocatului Radu Sergiu, cu toate împuternicirile de reprezentare, este anexat la dosar.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

105

17.

a) Încheierea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani 1-20163322-12-1-24122020 din 04.10.2023 împreună cu cauza penală respectivă.

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul                      mun. Chișinău

Data                      04 octombrie 2023



(Semnătura autorului sesizării)

Cauza penală nr. 1-3465/2020  
/1-20163322-12-1-24122020/

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,  
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Reprezentantului CNAM

Apărătorului

Inculpatului

Tatiana Bivol

Cristina Șalaru

Artur Lupașco

Vasile Cîșlaru

Sergiu Radu

Iurie David

examinând în ședință judiciară sesizarea apărătorului Radu Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-3465/2020 de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal RM, instanța de judecată,

### CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află pentru examinare cauza penală de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Codul penal RM.

2. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul Radu Sergiu care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Iurie David a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 364<sup>1</sup> CPP RM în în partea omisiunii de a reglementa clar, accesibil, dreptul inculpatului de a renunța, în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei penale și procedura în care inculpatul poate renunța în cazuri excepționale (inclusiv schimbarea apărării), la procedura simplificată de examinare a cauzei, considerînd că aceste norme sunt în contradicție cu prevederile art. 7, 16, 20, 26, 54-55 al Constituției RM.

3. În motivarea excepției de neconstituționalitate, avocatul Sergiu Radu a invocat că, *pe data de 12.11.2021 avocatul precedent al inculpatului (D. Șontea) a scris o cerere din numele lui David Iurie, prin care s-a solicitat examinarea cauzei în procedura art. 364<sup>1</sup> CPP (pe baza probelor administrate la urmărirea penală: precum că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu...). Ulterior, la următoarea ședință de judecată lucrativă, după ce inculpatul David Iurie și-a înlocuit apărătorul D. Șontea cu avocatul Radu Sergiu și a depus o cerere, precum că: "... orice cerere, declarație, făcută de inculpat în cadrul dosarului penal indicat, precum că se consideră unicul vinovat și recunoaște vina în totalitate o retrage, deoarece a avut loc în urma erori... Cererea, privind examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor din dosar, o declară nevalabilă și cere să-i fie restituită, fiindcă nu exprimă dorința inculpatului... Dorește să se apere, folosind toate drepturile ... Are nevoie de a studia împreună cu avocatul materialele dosarului penal, de a pregăti minuțios poziția de apărare, inclusiv de a solicita examinarea*

117

(administrarea, obținerea) unor probe noi care să elucideze adevărul..., instanța de judecată s-a nimerit în dificultate, de a se expune (de a admite) pe marginea cererii citate, întemeindu-se pe prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, precum că "odată fiind solicitată examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza normei indicate, așa cerere nu mai poate fi retrasă, deoarece a fost admisă, de instanță..."

Astfel, din punct de vedere al Codului de procedură penală, în situația descrisă, nu există remediul juridic pentru a asigura dreptul la apărare al inculpatului, prin administrarea de noi probe, prin punerea la îndoială rezonabilă a concluziilor din rapoartele de expertiză, prin efectuarea unor expertize și acte de procedură noi ș.a., dar la sigur pune în lumină sumbră actul de justiție.

În speță, inculpatul David Iurie este privat de dreptul la apărare eficientă și prin mijloace legale., încă la etapa, când nu se examinează fondul, el nu poate invoca nici un fel de probleme procedurale sau probatoriul controversat. Inculpatul, având un avocat pe bază de contract (nu din oficiu, asigurat de stat), este lipsit de posibilitatea de a modifica cit de puțin strategia și tactica de apărare. Participarea avocatului devine o simplă formalitate, care nu permite folosirea remediilor juridice vaste, de care beneficiază alte persoane, în condiții de învinuiri similar. Prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP, înfăptuirea justiției este problematică.

4. Inculpatul David Iurie, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său, Radu Sergiu, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate.

5. Procurorul Artur Lupașco a pledat pentru respingerea cererii deoarece nu întrunește condițiile de formă și de conținut.

6. Reprezentantul CNAM a susținut opinia procurorului.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul Radu Sergiu care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Iurie David, reieșind din următoarele considerente.

8. Conform Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

9. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

10. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

11. Drept urmare a celor menționate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de apărătorul inculpatului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior

referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul Radu Sergiu care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Iurie David.

12. În temeiul art.7 alin.(3) Cod de procedură penală și Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, instanța va suspenda procesul în cauza penală nr.1-3465/20 de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal RM, până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

În acest context, conducându-se de prevederile art.7 Cod de procedură penală și de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,

**DISPUNE:**

Se admite cererea avocatului Radu Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din 364<sup>1</sup> CPP RM.


Se ridică excepția de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-3465/2021 de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal RM.

Se remite Curții Constituționale sesizarea apărătorului Radu Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1 nr. 1-3465/2021 de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal RM.

Se suspendă procesul în cauza penală nr. nr. 1-3465/2021 de învinuire a cet. Iurie David Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal RM, până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

**Președintele ședinței, judecătorul**



**Tatiana Bivol**