



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**

(sediul Râșcani)

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev 3
Email: jrc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 43 80 02
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28, MD-2004.

21 25 24.11
10 25

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova Încheierea nr. 3-1636/2021 din 20 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Sainsus Oleg, avocatul Andrei Dunas de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declarația averii și intereselor personale).

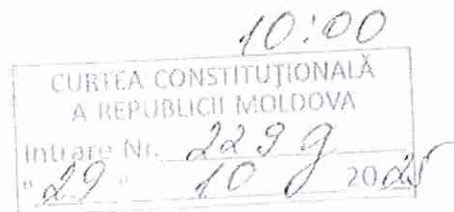
Anexe:

Încheierea din 20 octombrie 2025 pe 2 file;

Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe pe 18 file;

Judecător al Judecătoriei Chișinău, Gheorghe Mîțu

Executor: greșier, Olga Sușchevici





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a art. VI alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte
normative (declararea averii și a intereselor personale)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SECIUL CENTRAL
Ințero Nr. 67-13487
18 / 06 / 2025

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume Sainsus
2. Prenume Oleg
3. Adresă
4. Telefon,
5. Reprezentat de avocatul Andrei Dunas
6. Adresa reprezentantului:
7. Telefon:

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediul Judecătoria Chișinău, sediul Central
2. Judecător/complet de judecată judecător Gheorghe MÎȚU
4. Adresa instanței de judecată mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: (22)52-76-13;
jbotanica@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În procedura Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gheorghe MÎȚU, dosar civil nr. 2-21086175-12-3-08062021, se află pe rol cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Sainsus Oleg împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actelor administrative ale Autorității Naționale de Integritate.

În fapt, Urmare a efectuării controlului inițiat în privința cetățeanului Oleg Sainsus, Director al Penitenciarului nr. 12-Bender, privind respectarea regimului incompatibilității, Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, inspector superior de integritate Ion Crețu, a emis actul de constatare nr. 151/10 din 19.05.2021 prin care s-a decis:

1. Se constată că, dl Oleg Sainsus colaborator/funcționar public cu statut special în cadrul sistemului penitenciar, desfășurând activitate de antreprenariat/întreprinzător prin faptul deținerii funcției (calității) de fondator și administrator în cadrul Î.I. "Oleg Sainsus" în perioada 01.08.2016-22.11.2019 și a funcțiilor publice cu statut special (ultima fiind de Șef al Penitenciarului nr. 12-Bender al Administrației Naționale a Penitenciarelor), s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal.

2. Se sesizează conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de muncă cu dl Oleg Sainsus.

3. Se decede dl Oleg Sainsus din dreptul de a exercita o funcție publică și o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale pe o perioadă de 3 (trei) ani din data eliberării sau distituirii din funcție, din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

4. Se înscrie dl Oleg Sainsus în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau demnitate publică din data eliberării sau destituirii din funcție, din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

5. Se aduce la cunoștință dlui Oleg Sainsus actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

C. Obiectul sesizării³

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Obiectul prezentei sesizări vizează efectuarea controlului constituționalității art. VI alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale) potrivit cărui: *În termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, președintele sau vicepreședintele Autorității Naționale de Integritate va verifica dacă încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și interdicțiile aplicate până la data de 29 octombrie 2021, pentru conflicte de interese, persoanelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate și persoanelor care nu au fost înscrise în registrul menționat sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Ca urmare a acestei verificări, președintele sau vicepreședintele Autorității va emite un act de constatare cu privire la menținerea sau anularea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției.*

Prin aplicarea prevederilor art. VI alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale), se încalcă principiul egalității în drepturi a subiecților declarării averii și intereselor *de a fi verificate dacă încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și interdicțiile aplicate până la data de 29 octombrie 2021, pentru incompatibilitate, persoanelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate și persoanelor care nu au fost înscrise în registrul menționat sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, și să fie emis în privința acestora un act de constatare cu privire la menținerea sau anularea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției.*

Prevederea, neconstituționalitatea căreia o invoc, creează premise pentru discriminare indirectă, aplicând sancțiuni disproporționate unor categorii de subiecți ai declarării averii și intereselor personale, și anume pentru cei sancționați pentru încălcarea regimului de *incompatibilitate*, până la data de 29 octombrie 2021, fără a ține cont de criteriile obiective prevăzute pentru *verificarea și emiterea unui act de constatare cu privire la menținerea sau anularea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției pentru conflicte de interese*, în corespundere cu cerințele actuale și verificarea pct. 3 și pct. 4 din actul de constatare dacă sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, raportate la redacția nouă a art. 39 alin. (2) cu modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, (în vigoare 29.10.2021), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 264 265 art. 332 din 29.10.2021 și coroborate cu art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții prevăzute în art. VI alin. (1)), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 154-156 art. 159 din 27.03.2025, pe când nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților se află în aceleași condiții juridice de verificare și control.

Aplicarea uniformă a legii este esențială pentru funcționarea eficientă a statului de drept și pentru garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Urmează de reținut că prevederile contestate, art. VI alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale), nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 16 Egalitatea cetățenilor

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale), publicată la 27-03-2025 în Monitorul Oficial Nr. 154-156 art. 159

Art. VI. alin. (3):

În termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, președintele sau vicepreședintele Autorității Naționale de Integritate va verifica dacă încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și interdicțiile aplicate până la data de 29 octombrie 2021, pentru conflicte de interese, persoanelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate și persoanelor care nu au fost înscrise în registrul menționat sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Ca urmare a acestei verificări, președintele sau un act de constatare cu privire la menținerea sau anularea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției.

Prevederile relevante ale Legii nr. 133 din 17-06-2016 privind declararea averii și intereselor personale

Articolul 10. Controlul averii și al intereselor personale al respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) Controlul averii și al intereselor personale, al respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale subiecților declarării se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Articolul 16. Dispoziții generale privind incompatibilitățile

Subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte normative.

Articolul 22. Autoritatea responsabilă de exercitarea controlului asupra executării prezentei legi

(1) Autoritatea Națională de Integritate exercită controlul asupra executării prezentei legi.

(2) Modul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Integritate este reglementat de Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Articolul 23. Răspunderea pentru încălcarea prevederilor prezentei legi

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.

(2) Încălcarea prevederilor art. 7 alin. (4) constituie abatere disciplinară și se sancționează în conformitate cu legislația.

(3) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temel pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temel pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

(4¹) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat încălcarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor constituie temel pentru tragere la răspundere contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

(5) Persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține.

(5¹) Prescripția privind aplicarea sancțiunilor disciplinare de încetare a mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu, prevăzute la alin. (3)–(5), se calculează în condițiile termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

(6) Subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani.

(7) Interdicțiile prevăzute la alin. (6) încep să curgă din data la care actul de constatare rămâne definitiv.

(8) Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate, care este publicat pe pagina web oficială a Autorității.

(9) Nerespectarea prevederilor art. 14 alin. (9), nedepunerea declarației de avere și interese personale în termenul și în modul stabilite de prezenta lege, după notificarea inspectorului de integritate conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, precum și refuzul subiectului declarării de a depune declarația constituie temeluri pentru încetarea mandatului său, a raporturilor sale de muncă ori de serviciu.

Prevederile relevante ale Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate sunt următoarele:

Articolul 5. Misiunea Autorității

Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Articolul 6. Funcțiile Autorității

În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții:

- a) exercitarea controlului averii și al intereselor personale;
- b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor;
- c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor;
- d) cooperarea cu alte instituții, atât la nivel național cât și internațional;
- e) asigurarea bunei organizări a Autorității și administrarea activității de promovare a integrității subiecților declarării;
- f) alte funcții stabilite prin lege.

Articolul 7. Atribuțiile Autorității

(2) În domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, Autoritatea:

- a) constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor;
- b) solicită conducerii organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării tragerea la răspundere disciplinară a persoanei care a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ori, după caz, dispunerea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia;
- d) soluționează conflictele de interese date în competența sa;
- e) supraveghează modul de soluționare a conflictelor de interese de către conducătorii organizațiilor publice;
- f) adresează instanței de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, stabilită printr-un act de constatare definitiv;
- g) adresează o cerere instanței de judecată de îndată ce a fost constatat conflictul de interese în vederea aplicării, ca măsură de asigurare, a suspendării, pe durata procesului, a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate;
- h) constată și examinează cauzele contravenționale privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, date în competența sa, și, după caz, aplică sancțiuni conform Codului contravențional al Republicii Moldova;

i) ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate.

(3) În domeniul cooperării cu instituțiile naționale și internaționale, precum și în domeniul asigurării bunei organizări a Autorității și administrării activității de promovare a integrității subiecților declarării, Autoritatea:

a) prezintă în plenul Parlamentului anual, pînă în data de 31 martie, raportul său de activitate pentru anul precedent;

b) elaborează și aprobă Regulamentul privind modul de completare a declarațiilor de avere și interese personale în formă electronică;

c) elaborează, aprobă și difuzează îndrumări metodologice privind modul de declarare a averilor și a intereselor personale, modul de soluționare a conflictelor de interese și a stărilor de incompatibilitate, întocmind propriile materiale în acest sens, având în vedere practica organelor judiciare;

d) elaborează studii și analize, întocmește statistici anuale în domeniul său de activitate;

e) încheie acorduri de colaborare cu instituțiile interesate din țară și din străinătate;

f) asigură instruirea specialiștilor din cadrul organizațiilor publice în domeniul declarării averii și a intereselor personale;

g) oferă consultanță organizațiilor publice și subiecților declarării în domeniul său de activitate;

h) stabilește metodologia de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

i) prezintă, în termen de 5 zile lucrătoare, informația privind lipsa interdicției de a ocupa o funcție, ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității.

(3¹) Atribuțiile Autorității sunt exercitate, în condițiile legii, de către președintele sau vicepreședintele Autorității, de inspectorii de integritate și de alt personal al Autorității.

(4) Raportul anual de activitate al Autorității, întocmit conform alin. (3) lit. a), se publică pe pagina web oficială a Autorității.

Articolul 26. Controlul averii și al intereselor personale

Inspectorii de integritate verifică depunerea la timp a declarațiilor de avere și interese personale și, în cazurile prevăzute de prezenta lege, inițiază controlul averii și al intereselor personale, de asemenea verifică în prealabil sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum și sesizările din oficiu, și efectuează controlul averii și al intereselor personale ale persoanelor vizate de aceste sesizări.

Articolul 28. Inițierea controlului averii și al intereselor personale

(1) Autoritatea inițiază controlul averii și al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

(2) Controlul din oficiu se inițiază printr-o sesizare depusă de președintele ori vicepreședintele Autorității sau de inspectorul de integritate, în baza informațiilor publice sau

a informațiilor ce le-au devenit cunoscute în urma exercitării atribuțiilor, sau în baza sesizărilor și a criteriilor de risc de identificare a declarațiilor integrate în SIA „e-Integritate”. Sesizarea privind inițierea controlului din oficiu este distribuită conform art.30, care se aplică în mod corespunzător, și este verificată în prealabil conform art. 31.

Articolul 37. Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

(2) Controlul din oficiu se inițiază printr-o sesizare făcută de președintele ori vicepreședintele Autorității sau de inspectorul de integritate. Controlul din oficiu este inițiat în cazul prevăzut la art. 27 alin. (14), precum și în baza unor informații publice sau al unor sesizări anonime. Sesizarea privind efectuarea controlului din oficiu se distribuie conform art. 30, care se aplică în modul corespunzător.

(3) După repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora.

(4) Prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător.

(5) Controlul poate fi inițiat în termen de 3 ani de la data admiterii conflictului de interese, a încălcării restricției sau a limitării. În cazul stării de incompatibilitate, controlul poate fi inițiat pe toată perioada stării de incompatibilitate, precum și în termen de 3 ani de la data încetării incompatibilității.

(6) Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor se efectuează în cel mult 3 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 6 luni.

Articolul 38. Rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) În urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că:

a) persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese;

b) persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate;

c) persoana supusă controlului a încălcat restricțiile și limitările prevăzute de lege.

(2) În cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

(3) Acțiunile efectuate și actele emise de inspectorul de integritate în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor nu sunt publice, cu excepția actelor menționate la alin. (1) și (2) din prezentul articol și la art. 27 alin. (8).

Articolul 39. Efectele constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) emite un act de constatare în care dispune, după caz, încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului declarării și îi aplică acestuia interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

(2) Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

(3) Dacă actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea informează conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție /validarea mandatului a subiectului declarării cu privire la încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

(4) Din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea se adresează în instanța de judecată pentru:

a) încasarea în folosul statului a prejudiciilor cauzate și a beneficiilor obținute în urma actului administrativ, actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile, restricțiile și limitările; sau

b) declararea nulității actului administrativ, a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile restricțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public.

(5) La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

(6) Acțiunea menționată la alin. (4) se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

(7) Prevederile secțiunii 1 din prezentul capitol cu privire la efectele actului de constatare se aplică în mod corespunzător actelor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Articolul 39 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* prevede Efectele constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

b) emite un act de constatare în care dispune, după caz, încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului declarării și îi aplică acestuia interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

(2) Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

(7) Prevederile secțiunii 1 din prezentul capitol cu privire la efectele actului de constatare se aplică în mod corespunzător actelor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Prin prisma modificărilor operate la art. 39 alin. (1) lit. b) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în redacția LP34 din 13.03.25, MO154-156/27.03.25 art. 159, în vigoare 27.03.25, se referă la *Efectele constatării încălcării regimului juridic nu doar al conflictelor de interese, dar inclusiv și al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor*, drept urmare prevederile alin. (3) art. VI din *Legea nr. 34 din 13.03.2025* pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale) urmează să fie aplicate *nu doar pentru conflicte de interese, dar și pentru incompatibilitate, restricții și limitări*, persoanelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate și persoanelor care nu au fost înscrise în registrul menționat sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*. Ca urmare a

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

acestei verificări, președintele sau vicepreședintele Autorității urmează să emită un act de constatare cu privire la menținerea sau anularea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției.

1. Ingerința în drepturile garantate de Constituție este prevăzută de lege

Aplicarea prevederilor alin. (3) art. VI din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale) vin în contradicție cu prevederile art. 39 alin. (1) lit. (b) și alin. (7) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în redacția LP34 din 13.03.25, MO154-156/27.03.25 art. 159, în vigoare 27.03.25, prin aplicarea instrumentelor juridice diferite, contrar normelor legale, menționate supra, privind constatarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, fiind aplicate, în mod discriminatoriu, doar în privința încălcării regimului juridic al conflictelor de interese.

Principiul statului de drept, care presupune respectul pentru demnitatea umană și drepturile fundamentale, generează obligația statului de a recurge la instrumente juridice proporționale de drept administrativ în vederea realizării scopurilor publice. Această obligație, întrucât privește interesul public, presupune totodată existența unor cerințe specifice privind procedura administrativă, cum ar fi transparența, motivarea deciziilor și respectarea dreptului la apărare.

2. Scopul legitim al ingerinței

Scopul declarat al Legii nr. 133 din 17-06-2016 privind declararea averii și intereselor personale, este instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Autoritatea Națională de Integritate exercită controlul asupra executării prezentei legi.

Subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani.

Este de menționat faptul că condițiile privind controlul și emiterea actului de constatare a subiecților declarării, pentru încălcarea regimului juridic atât pentru conflicte de interese cât și pentru incompatibilitate, sunt aceleași, astfel sunt aplicate aceleași instrumente juridice în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Într-un stat de drept, aplicarea uniformă a instrumentelor juridice constituie o condiție esențială pentru asigurarea egalității în fața legii, respectarea principiilor de legalitate și securitate juridică, precum și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în actul de justiție și administrație.

Această uniformitate presupune că normele juridice – fie ele de natură administrativă, disciplinară, contravențională sau penală – trebuie:

- să fie aplicate în mod coerent și consecvent tuturor subiecților de drept aflați în situații similare,
- să nu fie supuse unui tratament discreționar din partea autorităților,
- și să fie interpretate în acord cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și internaționale, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale și instanțelor de contencios administrativ.

3. Legătura rațională între ingerință și scopul legitim

Astfel, în cazul dispunerii sancțiunii aplicate în privința lui Sainsus Oleg, inspectorul de integritate are obligația de a prezenta o motivare clară și detaliată, demonstrând că măsura este adecvată, necesară și proporțională cu gravitatea încălcării constatate. Această justificare trebuie realizată prin aplicarea testului proporționalității, cu scopul de a asigura un echilibru just între interesul public și drepturile individuale ale persoanei vizate, fapt ce nu poate fi realizat în privința lui Sainsus Oleg, deoarece competențele oferite de art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții prevăzute în art. VI alin. (1)), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 154-156 art. 159 din 27.03.2025, *sunt aplicate doar pentru conflicte de interese*, astfel Sainsus Oleg, fiind sancționat pentru incompatibilitate, este restricționat în dreptul de a fi verificat dacă pct. 3 și pct. 4 din Actul de constatare nr. 151/10 din 19.05.2021, corespund cerințelor actuale și dacă sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, raportate la redacția nouă a art. 39 alin. (2) cu modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, (în vigoare 29.10.2021), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 264 265 art. 332 din 29.10.2021 și coroborate cu art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții prevăzute în art. VI alin. (1)), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 154-156 art. 159 din 27.03.2025.

4. Proporționalitatea ingerinței

Necesitatea respectării principiului proporționalității în procesul de aplicare a sancțiunii în privința lui Sainsus Oleg, constând în încetarea raporturilor de muncă și interzicerea exercitării unei funcții publice, conform actului de constatare nr. 151/10 din 19.05.2021, prin corespunderea cerințelor actuale și justificarea acestuia prin prisma prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, raportate la redacția nouă a art. 39 alin. (2) cu modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, (în vigoare 29.10.2021), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 264 265 art. 332 din 29.10.2021 și coroborate cu art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții prevăzute în art. VI alin. (1)), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 154-156 art. 159 din 27.03.2025, însă restricționarea lui Sainsus Oleg în aplicarea acestui drept, creează o inechitate flagrantă și contravine principiului proporționalității.

Aplicarea corectă a principiului proporționalității de către Autoritatea Națională de Integritate – inclusiv utilizarea riguroasă a testului proporționalității în procesul de constatare

a încălcărilor regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților, precum și în stabilirea sancțiunilor aplicabile – poate avea un impact considerabil asupra consolidării ordinii de drept și a statului de drept în activitatea desfășurată de subiecții puterii publice.

5. Încălcarea principiului egalității și a dreptului la muncă, dreptul de a ocupa o funcție publică, ori chiar dreptul la reputație

Aplicarea unei sancțiuni în cazul constatării încălcării normelor privind integritatea – cum ar fi **conflictul de interese, incompatibilitatea** – implică, din perspectiva statului de drept, o ingerință în exercitarea unor drepturi fundamentale ale persoanei, precum **dreptul la muncă, dreptul de a ocupa funcții publice, ori chiar dreptul la reputație**. Pentru ca această ingerință să fie justificată, **autoritatea competentă** (în special *Autoritatea Națională de Integritate*) are obligația de a **motiva sancțiunea** prin aplicarea **principiului proporționalității**, astfel cum este consacrat în Constituție, în legislația națională și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Restricționarea dreptului lui Sainsus Oleg de a fi supus verificării actul de constatare nr. 151/10 din 19.05.2021 de încetare a mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și interdicțiile aplicate până la data de 29 octombrie 2021, **pentru incompatibilitate**, prin corespunderea cerințelor actuale și justificarea acestuia prin prisma prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, raportate la redacția nouă a art. 39 alin. (2) cu modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, (în vigoare 29.10.2021), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 264-265 art. 332 din 29.10.2021 și coroborate cu art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții prevăzute în art. VI alin. (1)), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 154-156 art. 159 din 27.03.2025, este neconstituțională, deoarece încalcă principiile statului de drept, egalitatea în fața legii, dreptul la muncă și condiții echitabile, dreptul de a ocupa o funcție, ori chiar dreptul la reputație.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.



ÎN C H E I E R E
În numele legii

20 octombrie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței:
Judecător
Grefier

mun. Chișinău

Gheorghe MÎȚU
Olga SUȘCHEVICI

Cu participarea:

Reclamantului Sainsus Oleg și reprezentantului său – avocatul Andrei Dunas
Reprezentantului pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate – Valentina Urecheanu

Examinînd în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) înaintată de reprezentantul reclamantului Sainsus Oleg, avocatul Andrei Dunas la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Sainsus Oleg către Autoritatea Națională de Integritate privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Sainsus Oleg s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Autoritatea Națională de Integritate privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Sainsus Oleg – avocatul Andrei Dunas a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale), solicitînd admiterea cererii și remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinare.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate – Valentina Urecheanu a solicitat respingerea cererii.

Audiînd participanții la proces, studiînd cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 195 Cod administrativ rezultă: procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limîfîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.
- Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de

atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale) prin prisma art. 1, 4, 16, 20, 21, 23, 43 și 54 din Constituție.

Ținînd cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Argumentele reprezentantului pîrîtului expuse în procesul examinării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate se apreciază critic de către instanța de judecată, deoarece după cum rezultă din sesizare, s-a contestat omisiunea legiuitorului de a reglementa și situația verificării de către președintele Autorității Naționale de Integritate nu doar a aspectelor ce vizează conflictul de interese, dar și regimul juridic al incompatibilităților, iar în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă această omisiune afectează un drept constituțional fundamental (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 12 din 6 aprilie 2021, § 35 și jurisprudența citată acolo).

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12¹, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Sainsus Oleg, avocatul Andrei Dunas de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale).

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI, alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și intereselor personale).

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Gheorghe MÎȚU