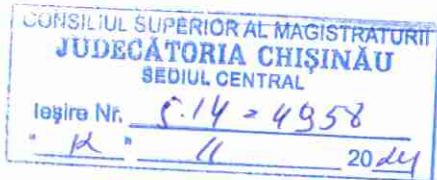




**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul central)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
e-mail: jbotanica@justice.md; tel.: /+373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md




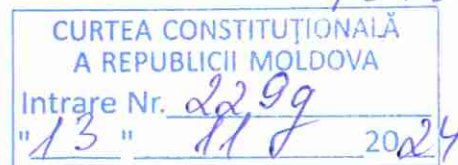
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28.

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din data de 06.12.2023, copia sesizării privind excepția de neconstituționalitate și copia certificată a încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul central) din 24 octombrie 2024, emisă în cadrul examinării cererii înaintată de reprezentanta pârâtului, Blaszczyk Zbigniew Stefan - avocat Țurcan-Donțu Arina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Movilă Olga împotriva lui Blaszczyk Zbigniew Stefan cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, precum și acțiunea reconvențională formulată de Blaszczyk Zbigniew Stefan împotriva Olgăi Movilă cu privire la contestarea paternității.

Anexa: Set de acte pe 15 file.

Judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul central)


Sergiu Suvac





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică:**

1. Nume: Blaszczyk
2. Prenume: Zbigniew Stefan

5. Reprezentant: Țurcan-Donțu Arina, Avocat în cadrul Cabinetului Avocatului Arina Țurcan Donțu,

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău, Sediul Centru
2. Judecător/complet de judecată: Sergiu SUVAC
4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 162.
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: jcc@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

1. În procedura Judecătoria Chișinău Sediul Centru, judecător Sergiu SUVAC se află pe rol cauza civilă la acțiunea lui **Movilă Olga** către **Blaszczyk Zbigniew Stefan** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională depusă de **Blaszczyk Zbigniew Stefan** către **Movilă Olga** cu privire la contestarea paternității în privința copilului

2. În motivarea acțiunii reconvenționale cu privire la contestarea paternității în privința copilului I **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, a indicat că a făcut cunoștință cu **Movilă Olga**, în rezultatul unei vizite de lucru în Republica Moldova în anul 2015. După un an de la cunoaștere, la insistența lui **Movilă Olga**, părțile au încheiat căsătoria. Căsătoria a fost trecută în actul de stare civilă sub nr. 22 la data de 16 ianuarie 2015 de către OSC mun. Chișinău. După încheierea căsătoriei **Movilă Olga** a trecut cu locul de trai la, **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, în Polonia. Împreună cu **Movilă Olga**, a trecut cu locul de trai în Polonia și copilul acestuia, unde a locuit aproximativ 3 săptămâni după care s-a reîntors în Moldova. Reclamantul pe acțiunea reconvențională susține că înainte de a se muta cu traiul în Polonia, la domiciliul lui **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, **Movilă Olga**, la convins că urmează să mai parcurgă o fază a reîntregirii familiei. În ordinea celor expuse, potrivit opiniei lui **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, mama copilului l-a indus în eroare, l-a mințit atunci când s-a înregistrat ca tată a copilului I, doar cu intenția de a beneficia de pensia de întreținere a copilului minor din partea unei persoane înscrise ca tată al copilului. În contextul dat, **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, este convins că ultimul în fapt nu este tatăl biologic al acestuia și a solicitat dispunerea unei expertize ADN, iar aceasta deoarece însuși mama copilului **Movilă Olga** i-a comunicat că acesta nu este tatăl biologic, însă va urma să achite pensia pentru întreținerea copilului, deoarece ultimul și-a dat acordul la întocmirea declarației în fața organelor de stare civilă. În referința depusă reprezentantul lui **Movilă Olga**, a solicitat respingerea cererii privind dispunerea expertizei AND și a acțiunii privind contestarea paternității pe motiv că în temeiul art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei **Blaszczyk Zbigniew Stefan**, nu poate contesta paternitatea.

3. În viziunea lui **Blaszczyk Zbigniew Stefan** prevederile art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei sunt în contradicție cu articolul 4, articolul 7, articolul 16, alineatele 1 și 2, și articolul 20, alineatele 1 și 2, articolul 54, alineatele 1, 2, 3 și 4 ale Constituției Republicii Moldova. Menționăm că în explicațiile și obiecțiile la referință depuse, reprezentantul lui **Blaszczyk Zbigniew Stefan** a argumentat că aplicarea de către instanță a prevederilor art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei contravine articolului 4, articolului 7, articolul 16, alineatele 1 și 2, și articolul 20, alineatele 1 și 2, articolul 54, alineatele 1, 2, 3 și 4 ale Constituției Republicii Moldova și articolului 6 CEDO.

4. Dat fiind faptul că controlul constituționalității normelor invocate este de competența Curții Constituționale a Republicii Moldova, am formulat respectiva cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în conformitate cu articolul 12¹ Cod de Procedură Civilă și Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09/02/2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate). În conformitate cu prevederile articolului 12/1, alineatul 3 Cod de Procedură Civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile..

5. Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09/02/2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intra în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indicată ca este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

6. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82 al Hotărârea nr.2 din 09/02/2016. În consecință, instanțele care examinează litigiile sunt în drept la propria discreție dar și obligate în cazul cînd o cer părțile să se adreseze Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității normelor de drept. Considerăm, că nu există motive de a refuza ridicarea excepției de neconstituționalitate pe cazul dat.

7. Așadar avînd în vedere că prevederea art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei este incidentă litigiului în cauză, fiind invocate de către pîrtul pe acțiunea reconvențională și aplicată pentru soluționarea litigiilor similare în trecut de către instanțele de judecată naționale, intervenim cu această excepție de neconstituționalitate la nivelul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru unde la moment se află în procedură examinare acțiunii reconvenționale depuse de **Blaszczyk Zbigniew Stefan** către **Movilă Olga** cu privire la contestarea paternității în privința copilului N

C. Obiectul sesizării³

8. Obiectul de examinare este norma de drept incluse în articolul 49 alineatul 3 lit b), Codul Familiei a Republicii Moldova. Prevederile normative citate, deși sunt *de jure* menite să asigure un echilibru eficient de protecție a dreptului copilului la familie, pentru persoanele care și-au expus acordul să fie înscrise ca tată, *de facto* constituie un impediment pentru aceste persoane în realizarea dreptului efectiv de acces la justiție. Prin norma citată, persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului sunt excluse expres din categoria persoanelor care pot depune o cerere de chemare în judecată în vederea contestării paternității.

Articolul 49, alineatul 3 lit b), Codul Familiei a Republicii Moldova,

Textul integral al normei: *Nu au dreptul să conteste paternitatea persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.*

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

9. Autorul sesizării comunică că prevederile normei 49 alin (3) lit. b din Codul Familiei supusă controlului constituționalității, reieșind din modul cum este aplicată de instanțele judecătorești este incompatibilă cu prevederile:

Articolul 16 al Constituției Republicii Moldova, Egalitatea

“(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 20 al Constituției Republicii Moldova, Accesul Liber la Justiție

“(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 54 al Constituției Republicii Moldova

“(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

10. Principiul egalității și liberului acces la justiție este consacrat în Declarația Universală a Drepturilor Omului (în continuare DUDO) și în alte convenții și tratate speciale, fiind principii fundamentale pentru asigurarea drepturilor omului, principii fără de care drepturile omului în esență nu pot exista.

Astfel, articolul 1 al DUDO stabilește:

“Toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi”

Articolul 2 DUDO stabilește:

“Fiecare om se poate prevala de toate drepturile și libertățile proclamate în prezenta Declarație fără nici un fel de deosebire ca, de pildă, deosebirea de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, de origine națională sau socială, avere, naștere sau orice alte împrejurări”.

Articolul 7 DUDO stabilește:

“Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație [...]”

Articolul 2 al Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice

“1. Statele părți [...] se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor [...] drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, sex, limbă,

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.

2. Statele părți [...] se angajează să garanteze că drepturile enunțate [...] vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă împrejurare.

3. Statele părți la prezentul Pact se angajează: a) să garanteze că orice persoană ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute în prezentul Pact au fost violate va dispune de o cale de recurs efectivă [...];

b) să garanteze că autoritatea competentă, judiciară [...], va hotărî asupra drepturilor persoanei care folosește calea de recurs și să dezvolte posibilitățile de recurs jurisdicțional;

c) să garanteze că autoritățile competente vor da urmare oricărui recurs care a fost recunoscut ca justificat."

Articolul 14 al Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice

"1. Toți oamenii sunt egali în fața [...] curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă asupra temeiniciei [...] contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil [...]."

Articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Dreptul la un Proces Echitabil

"1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil [...] de către o instanță independentă și imparțială [...] care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]."

Articolul 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Dreptul la un proces echitabil

"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

Articolul 4 al Constituției Republicii Moldova, Drepturile și Libertățile Omului

"(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale."

Articolul 7 al Constituției Republicii Moldova, Constituția, Lege Supremă

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică."

Articolul 8 al Constituției Republicii Moldova

"(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia."

Legea nr.121 din 25.05.2012 privind asigurarea egalității, Articolul 1

"(1) Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar."

Legea nr.121 din 25.05.2012 privind asigurarea egalității, Articolul 6, Interzicerea Discriminării



"Orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autoritățile publice competente și sancționată conform legislației."

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

11. Considerăm că norma stabilită de articolul art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei exclude complet dreptul autorului sesizării și a persoanelor care au fost înscrise drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului, de a contesta paternitatea și a adresa cerere de chemare în judecată cu referire la contestarea paternității și respectiv norma citată reprezintă un impediment direct în asigurarea dreptului de acces la justiție. În plus, această normă nu prevede excepții pentru situații în care persoana a fost dusă în eroare sau din motive obiective cum ar fi necunoașterea limbii nu a înțeles conținutul acordului semnat.
12. Autorul sesizării susține că norma stabilită de art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei conține impedimente grave pentru persoanelor care au fost înscrise drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului, inclusiv pentru autorul sesizării în exercitarea eficientă a drepturilor procesuale a, ca și parte inerentă a dreptului la un proces echitabil. Astfel, norma stabilită de art. 49 alin (3) lit. b Codul Familiei stabilește că nu pot înainta acțiune de contestare a paternității persoanele care au fost înscrise drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului, ceea ce constituie un impediment grav în dreptul de acces liber la justiție.
13. Normele citate contravin Articolului 4, alineatul 2 al Constituției Republicii Moldova în conformitate cu care, în caz de neconcordanță între tratatele internaționale și legile interne ale Republicii Moldova, se aplică reglementările internaționale. Astfel, normele a căror constituționalitate este contestată contravin principiilor fundamentale ale drepturilor omului privind egalitatea și accesul liber la justiție care sunt stabilite de Articolele 1, 2 și 7 ale DUDO, articolele 2 și 14 ale Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, articolele 6 și 14 ale CEDO, citate *supra*, la paragraful 8.
14. Norma a cărei constituționalitate este contestată, contravine Articolului 7 al Constituției Republicii Moldova în conformitate cu care, Constituția este legea supremă și nici o altă lege sau act nu poate să contravină acesteia.
15. În speță, norma citată a Codului Familie contravine expres Dreptului la Egalitate stabilit de Articolului 16 și Dreptului de Acces Liber la Justiție stabilite de Articolul 20 ale Constituției din motiv că persoanele care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerința și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

acestea și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului, nu pot contesta paternitatea.

16. Norma a căror constituționalitate este contestată, contravin Articolului 54 al Constituției Republicii Moldova care stabilește că nici o lege nu poate suprima sau diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Norma contestată din Codul Familie contravin expres Articolului 54, alineatul 3 care stabilește că nu pot fi admise restrângeri ale drepturilor prevăzute de articolele 20-24 ale Constituției. Astfel, în sensul normei constituționale citate, articolul 20 – Accesul liber la justiție este o prevedere constituțională intangibilă care nu poate fi restricționată, limitată sau diminuată. În context clientul meu consideră că deși norma a căror constituționalitate este contestată este *de jure* menite să asigure un echilibru eficient de protecție a dreptului copilului la familie, pentru persoanele care și-au expus acordul să fie înscrise ca tată, *de facto* constituie un impediment pentru aceste persoane în realizarea dreptului efectiv de acces la justiție, ingerința nu este proporțională cu scopul legitim urmărit.

17. În acest sens, considerăm că Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a respecta demnitatea și drepturile fundamentale stabilite de Declarația Universală a Drepturilor Omului, inclusiv obligația inerentă de a asigura egalitatea persoanelor și dreptul acestora de a avea acces la o instanță, standarde citate *ante* în prezenta cerere.

18. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Prin prezenta, solicităm Curții a verifica și declara neconstituțională norma stabilită la articolul 49 alin (3) lit. b din Codul Familie a Republicii Moldova, fiind contrară articolelor 16, 20 și 54 ale Constituției.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Cererea de chemare în judecată depusă de **Movilă Olga**;
2. Acțiunea reconvențională privind contestarea paternității depusă de **Blaszczyk Zbigniew Stefan** către **Movilă Olga** cu privire la contestarea paternității în privința copilului I
3. Cererea privind dispunerea expertizei ADN;
4. Referință la cererea de chemare în judecată depusă de **Movilă Olga**.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

În numele reclamantului pe acțiunea reconvențională privind contestarea paternității depusă de **Blaszczyk Zbigniew Stefan** către **Movilă Olga** cu privire la contestarea paternității în privința copilului **Movilă** , cu împuternicirile prezentate la dosarul nr. 2-

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

22000201-12-2-03012022, declar că informațiile prezentate la aici sunt veridice și semnez această sesizare, azi 05 decembrie 2023, în mun. Chișinău.

Cu înaltă considerațiune și gratitudine,

În interesele lui Blaszczyk Zbigniew Stefan


 **Arina Turcan-Donțu**

Arina ȚURCAN-DONȚU

Avocată

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
grefierSergiu Suvac
Daniela Mihailov

examinând în ședință publică cererea înaintată de reprezentanta pârâtului, Blaszczyk Zbigniew Stefan - avocat Țurcan-Donțu Arina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Movilă Olga împotriva lui Blaszczyk Zbigniew Stefan cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, precum și acțiunea reconvențională formulată de Blaszczyk Zbigniew Stefan împotriva Olgăi Movilă cu privire la contestarea paternității.

a c o n s t a t a t :

La data de 30 decembrie 2021, reclamanta Movilă Olga a depus în adresa instanței de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Blaszczyk Zbigniew Stefan cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 09.02.2022, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședință de judecată, după ce anterior cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs.

Ulterior, la 03 aprilie 2023 reprezentanta pârâtului, Blaszczyk Zbigniew Stefan - avocat Țurcan-Donțu Arina a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Olgăi Movilă cu privire la contestarea paternității.

La data de 06 decembrie 2023 prin intermediul Grefei Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost depusă de către reprezentanta pârâtului, avocat Țurcan-Donțu Arina cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reprezentanta pârâtului, avocat Țurcan-Donțu Arina, a relatat că în cadrul examinării cauzei a înaintat acțiunea reconvențională către Movilă Olga cu privire la contestarea paternității în privința copilului minor Movilă Vladimir.

Prin referința depusă la acțiunea reconvențională, Movilă Olga, a solicitat respingerea cerinței privind contestarea paternității, făcând trimitere la prevederile art.49 alin.(3) lit. b) din Codul Familiei.

Reprezentanta pârâtului - avocat Țurcan-Donțu Arina, constată că prevederile art.49 alin.(3) lit. b) din Codul Familiei la care a făcut trimitere reclamanta în referința depusă pe marginea acțiunii reconvenționale contravin art.16, 20, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederii stabilite la art.49 alin.(3) lit. b) din Codul Familiei îndeplinește cumulativ următoarele condiții de admisibilitate: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de către o parte în proces în cauza nr.2-19/22, care se examinează de Judecătoria Chișinău; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, întrucât reclamanta a înaintat referința pe marginea acțiunii reconvenționale, iar prevederile invocate ridică dubii cu privire la constituționalitate.

Astfel, în sensul celor expuse, luând în considerare că există incertitudini privind constituționalitatea actelor normative ce urmează a fi aplicate în soluționarea cauzei, notează că instanța de judecată urmează să accepte cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și să sesizeze Curtea Constituțională.

În ședința de judecată, reprezentanta pârâtului - avocat Țurcan-Donțu Arina, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în baza argumentelor desprinse din cerere.

Reprezentanta reclamantei Olga Movilă - avocat Silvia Timuș în ședința de judecată nu a avut careva obiecții pe marginea admiterii cererii privind sesizarea Curții Constituționale.

15
Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea și materialele cauzei în raport cu normele legale, instanța de judecată consideră că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.12¹ alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, instanța de judecată notează că cererea înaintată de reprezentanta pârâtului - avocat Țurcan-Donțu Arina, cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate guvernate de art.12¹ Cod de procedură civilă, iar obiectul acesteia dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea unor prevederi din Codul Familiei.

La fel, instanța reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute de art.12¹ alin.(2) lit. a)-d) Cod de procedură civilă și, anume, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înaintată de pârâtul Blaszczyk Zbigniew Stefan, care este subiect al raportului litigios și poate ridica excepția de neconstituționalitate.

Prevederea contestată urmează a fi aplicată la obiectul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate care intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul prevederii stabilite la art.49 alin.(3) lit. b) din Codul Familiei, cu normele constituționale.

Totodată, instanța relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederea contestată, astfel fiind întrunită și condiția stipulată art.12¹ alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.

Verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Or, judecătorii nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12¹ alin.(2).

În acest context pentru a nu îngrădi drepturile părților, instanța de judecată va expedia sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

dispune :

Se admite cererea înaintată de reprezentanta pârâtului, avocat Țurcan-Donțu Arina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor stabilite la art.49 alin.(3) lit. b) din Codul Familiei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movilă Olga împotriva lui Blaszczyk Zbigniew Stefan cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, precum și acțiunea reconvențională formulată de Blaszczyk Zbigniew Stefan împotriva Olgăi Movilă cu privire la contestarea paternității.

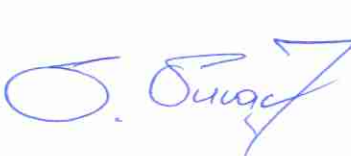
Se remite Curții Constituționale încheierea și sesizarea pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Președintele ședinței,
Judecătorul

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI




Sergiu Suvac