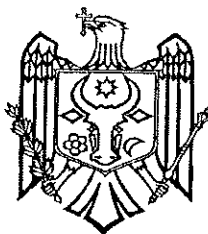


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr. *4-3571-13116* din *19.10.19*

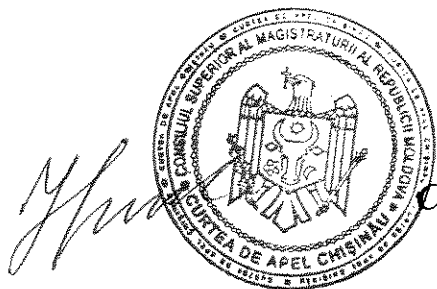
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării în ordine de revizuire a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Jerebțov Anton către S.C ”S.D.M-Sirocco” S.R.L și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.062-524/17 din 13.11.2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017, 19 septembrie 2017.

Anexă:

- *încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 18 decembrie 2019;*
- *sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu anexe pe 19 file.*

*Judecător al
Curții de Apel Chișinău*



Cotruță Iurie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. *2498*
" *26* " *10* 20*19*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 1 din 16

către - **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

Cont de decontare la - BC "Pro Credit Banc" SA, SWIFT - PRCBMD22, IBAN – MD45PR002251175403001498



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 2 din 16

I. AUTORUL SESIZĂRII

1.	<i>Denumire</i>	SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L., IDNO/CF – 1004600038150
2.	<i>sediul în</i>	s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, R. Moldova;
3.	<i>Tel./fax</i>	+373 68 272 999
4.	<i>E-mail:</i>	sbk-mold@mail.ru
5.	<i>Numele și prenumele reprezentantului</i>	Sergiu Sloninov
6.	<i>Ocupația reprezentantului:</i>	consilier juridic
7.	<i>Adresa reprezentantului</i>	bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, ap. 36; mun. Chișinău; R. Moldova; MD2001;
8.	<i>Nr. Telefon</i>	+ 373/689 0 5511
9.	<i>E-mail:</i>	tkd_rm@mail.ru
10.		<i>Procura și ordinul de angajare se anexează</i>

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie:

- A. – prevederile *Codului Procedură Civilă a RM art. 12¹ alin. (4)* - Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 3 din 16

B. – prevederile Codului Procedură Civilă a RM art. 49 -

(1) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

(3) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

(4) Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

C. – prevederile Codului Procedură Civilă a RM art. 53 alin. (5) - Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei

D. – prevederile Codului Procedură Civilă a RM art. 448 Instanțele competente să examineze cererea de revizuire

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

E. – prevederile Codului Procedură Civilă a RM art. 452 - Examinarea cererii de revizuire

(1) Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

(2) Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

(3) Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 4 din 16

Exempția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

III. LEGISLATIA PERTINENTA

1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova

- a) Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*
- b) Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.
 - *(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,*
 - *(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*
- c) Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - *Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*
- d) Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.
 - *(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.,*
 - *(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținînd dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 5 din 16

e) **Articolul 16 Egalitatea alin.**

- (1) *Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului,*
- (2) *Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

f) **Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.**

- (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.,*
- (2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

g) **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.**

- (1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*
- (2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*
- (3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*
- (4) *Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

h) **Articolul 119. Folosirea căilor de atac. Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.**



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 6 din 16

2. Prevederile relevante ale Codului Civil a R. Moldova

a) Articolul 7. Legislația civilă și tratatele internaționale - *Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte dispoziții decît cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.*

b) Articolul 5. Analogia legii și analogia dreptului

✓ (1) *În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).*

✓ (2) *Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile și obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile și de echitate (analogia dreptului).*

✓ (3) *Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă.*

✓ (4) *Instanța de judecată nu este în drept să refuze îmfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipsește sau că este neclară.*

3. Prevederile relevante ale Codului de Procedură Civilă a R. Moldova

a) Articolul 5. Accesul liber la justiție

✓ (1) *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

✓ (2) *Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....*

a) Articolul 12. Soluționarea cauzelor civile în temeiul legislației Republicii Moldova

✓ (1) *Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curții Constituționale, al*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 7 din 16

legilor organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

- ✓ (2) *Dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.*
- ✓ (3) *În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.*
- ✓ (4) *Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea cauzei, aplică reglementările tratatului internațional. Articolul 8. Dreptul la asistență juridică alin.*

b) *Articolul 19. Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească*

- ✓ (1) *În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.*
- ✓ (2) *Hotărîrea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.*

c) *Articolul 20. Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii*

- ✓ (1) *Puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 8 din 16

- ✓ (2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
 - ✓ (3) Garanțiile independenței judecătorilor sînt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.
- d) **Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces alin. - (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.**
- b) **Articolul 53. Procedura de soluționare a cererii de recuzare alin. (2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la soluționarea**
- c) **Articolul 168. Primirea și repartizarea cererii de chemare în judecată alin. (1) Cererea de chemare în judecată introdusă în instanță se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.**
4. **Prevederile relevante ale Codului de Procedură Penală al Republicii Moldova Articolul 33. Incompatibilitatea judecătorului alin. (3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărîrii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.**



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 9 din 16

5. Prevederile relevante ale Declarației Universală a Drepturilor Omului art. 29 pct. 2 - *În exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale, într-o societate democratică*
6. *Prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - Art. 6 al convenție cât și constatările, statuările emise în alte cauze pronunțate de CEDO.*

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

1. Instanța urmează să pronunțe și asupra fondului cauzei pe cererea noastră privind *recuzarea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și contencios administrativ a CAC - Marina ANTON, Ion ȚURCAN și Vitalie COTOROBAI*, de la judecarea *admisibilității cererii de revizuire* în dosarul nr. 2-18167406-02-2rh-15112019, aflat pe rolul CURȚII de APEL CHIȘINĂU.
2. Reieșind din practica CURȚII de APEL CHIȘINĂU și al instanțelor judiciare naționale în general, pentru a preveni o posibilă abordare **arbitrară** la aplicării prevederilor art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 Codului *Procedură Civilă a RM*, Ori în opinia noastră:
 - a) art. 49 a Codului *Procedură Civilă a RM*, în partea ce ține de participarea judecătorilor care au examinat anterior și s-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, **nu mai pot** participa la examinarea admisibilității *cererii de revizuire*, care este o cale *extraordinară de atac*, și care în redacția actuală a Codul de procedură nu face trimitere la căile extraordinare de atac. Prin comparație prevederile art. 33 alin. (3) Codului *Procedură Penală a RM*, care indică expres acest fapt, și exclude orice posibilitatea de interpretare.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 10 din 16

- b) art. 53 alin. (5) și 12¹ alin. (4) a Codului Procedură Civilă a RM, în partea ce ține de contestarea încheierii emise de completul de judecată, care a examinat cererea de recuzare, și când nu este prevăzut atacarea fondul hotărârii, Astfel încălcându-se prevederile art. 20, 119 Constituție, coroborat cu prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un *recurs efectiv*, și principiul a dublului grad de jurisdicție în materie civilă.
- c) art. 448 a Codului Procedură Civilă a RM, în partea ce ține de soluționarea cererilor de revizuire de către instanțe, și care de fapt este interpretat arbitrar în jurisprudența instanțelor din R. Moldova, ca însemnând „completului de judecată”, fapt care permite ca cererile de revizuire să fie adresate judecătorilor care au examinat fondul unei cauze prin coroborarea cu omisiunile de la art. 49, 452 al CPC al RM, și în acest sens considerăm că o astfel de interpretare a normei contestate este neconstituțională și încalcă dreptul nostru la o **instanța imparțială și la un recurs efectiv**.
- d) art. 452 a Codului Procedură Civilă a RM, în partea ce ține de repartizarea dosarului aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, Ori acest aspect nu este prevăzut/specificat la examinarea cererilor de revizuire, fapt care permite ca cererile de revizuire să fie adresate judecătorilor care au examinat fondul unei cauze prin coroborarea cu omisiunile de la art. 49, 448 al CPC al RM, și în acest sens considerăm că o astfel de interpretare a normei contestate este neconstituțională și încalcă dreptul nostru la **instanța imparțială și la un recurs efectiv**.
- e) **Menționăm** că atât la depunerea cererii de chemare în judecată (art. 168 alin. (1)), cât și la depunerea cererilor de recuzare (art. 53 alin. (2)) se aplică **distribuirea spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor**

3. Astfel suntem în situația în care instanțele din R. Moldova, prin interpretarea acestor omisiuni, **viciază procedura și soluția** care urmează a fi pronunțate în cazurile de recuzare a judecătorilor, care deja au participat examinarea cazului și s-au expus poziția, Ori regula prezentă este examinarea admisibilității cererii de revizuirea de același complet care s-a pronunțat, iar o recuzare depusă împotriva completului, din star este sortită eșecului.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 11 din 16

4. Această situație **nu le oferă justițiabililor un grad de protecție suficient** de apărare împotriva încălcării drepturilor sale la o **instanță imparțială, constituită legal**, care va soluționa problemele puse în fața ei cu **echidistanță**, prin respectarea principiilor consacrate ale dreptului - **imparțialitatea, egalitatea de arme, ne discriminarea, supremația dreptului, etc.**, ceea ce în sine este o încălcare gravă a dreptului nostru la o instanță prin prisma art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Ori dreptul la un proces echitabil, implică și dreptul la o instanță imparțială, respectiv, instanța de fond avea obligația de a ne oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, **ceia ce nu este făcut în prezent**, ORI aparențele au un rol decisiv în cazul nostru prin prisma soluției CEDO pe cauza (*Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27*), **Chiar și factorii indirecti pot fi luați în considerare** (cauza *Pétur Thór Sigurdn împotriva Islandei, pct. 45*).
5. Menționăm că art. 20, 119 Constituție, coroborat cu art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **"Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanța ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor si obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa"**, Astfel considerăm necesar și oportun examinarea de către CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, prezenta excepție de neconstituționalitate a art. 49, 53 alin. (5), 12¹ alin. (4), 448, 452 Codului Procedură Civilă a RM, ORI în redacția actuală și modul de interpretarea de către instanțele naționale, contravin mai multor norme de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 54, 119.
6. **Menționăm că** conform Constituției Republicii Moldova **Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice**, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 12 din 16

îndatoriri, și niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul său în dauna unei anumite persoane, și principiul *egalității, echității, și funcționalității*, și este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiarii ai acestui principiu, în virtutea art. 16 din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova. După părerea mea prin aplicarea, art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 *Codului Procedură Civilă a RM*, în redacția actuală încalcă acest principiu.

7. Menționăm că:

- a) cele invocate de noi, urmează a fi privită sub aspectul *Convenției Europene a Drepturilor Omului, ORI* faptul că același judecător îndeplinește succesiv funcții diferite în cadrul aceleiași cauze nu este incompatibil *prima facie* cu cerințele articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea § 20 *supra*), Acest fapt presupune că cererile de revizuire, care ajung la instanța de revizuire, ***nu le mai pot fi repartizate judecătorilor care s-au pronunțat anterior printr-o hotărâre asupra fondului unei cauze a cărei revizuire se cere.***

- b) ***Relevant la caz fiind cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118***, unde Curtea Europeană a rezumat principiile care decurg din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești, după cum urmează: „[...] într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. Astfel, Curtea face distincție între abordarea subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și abordarea obiectivă, adică stabilirea oferirii de garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens [...]. Cu privire la cel de-al doilea test, atunci când testul este aplicat în cazul unui complet de judecători, este necesar să se stabilească dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În acest sens, chiar aparențele pot avea o anumită importanță [...]. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a se bănuși că un complet nu este



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 13 din 16

imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, însă nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi justificată obiectiv [...]”

c) Relevantă la caz fiind constatările CEDO în cazurile expuse mai jos:

- ✓ *Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).*
- ✓ *Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).*
- ✓ *dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)*
- ✓ *În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).*
- ✓ *instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577),*
- ✓ *instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).*
- ✓ *orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină să o examineze (Castillo Algar v. Spain, no 79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45).*
- ✓ *trebuie recuzat orice judecător despre care există o temere legitimă privind lipsa de imparțialitate [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 98].*

8. Potrivit Constituției RM:



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 14 din 16

- ✓ la art. 20 - *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
- ✓ la art. 119 - *Folosirea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.,*

9. Relevantă la caz fiind constatările Curții Constituționale în *Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.***

10. Totodată potrivit Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova

a) *Articolul 5. Accesul liber la justiție*

- ✓ (1) *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*
- ✓ (2) *Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....*

b) *Articolul 53. Procedura de soluționare a cererii de recuzare alin. (2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la soluționarea*

c) *Articolul 168. Primirea și repartizarea cererii de chemare în judecată alin.*

- (1) *Cererea de chemare în judecată introdusă în instanță se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 15 din 16

11. Totodată potrivit Codului de Procedură Penală al Republicii Moldova *Articolul 33. Incompatibilitatea judecătorului alin. (3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărârii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.*
12. Reieșind din cele expuse în prezenta sesizare, în redacția actuală a *art. 49, 53 alin. (5), 121 alin. (4), 448, 452, din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, prin prisma practicii juridice ale instanțelor de judecată, art. 49, 53 alin. (5), 121 alin. (4), 448, 452, din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova sunt ne constituționale, ORI în situația actuală justițiabilii nu au un grad de garanție efectiv* privind imparțialitatea completelor care le examinează, și soluția instanței, în cazurile de examinarea a cererilor de recuzare și revizuire, sunt previzibile inițial, ce este o încălcare a prevederilor art. 20, 119 Constituție și art. 6 al Convenției Europene.

V. CERINȚELE NOASTRE, ale AUTORULUI SESIZĂRII

În contextul celor expuse mai sus, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității a *art. 49, 53 alin. (5), 121 alin. (4), 448, 452, din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, prin raportare la prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 54, 119 din Constituție, și normele internaționale invocate mai sus.*

VI. LISTA ACTELOR ANEXATE

- a) *Copia extrasului din registru de stat privind SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.*
- b) *Copia Procurii emisă de între SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L. pe numele angajatului său Sergiu Sloninov.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 16 din 16

- c) Copia Ordinului de angajarea a lui Sergiu Sloninov la SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.,*
- d) Copii după materialele dosarului Dosar nr. 2-18167406-02-2rh-15112019, examinat de către CURTEA DE APEL CHIȘINĂU.*

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

18/12/2019

Cu respect

Sergiu SLONINOV
reprezentant SC S.D.M. – SIROCCO SRL

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Aliona Danilov

Judecătorii

Ion Secrieru și Iurie Cotruță

Grefier

Cristina Ceresău

Examinînd în cadrul ședinței judiciare publice cererea depusă de avocatul Sloninov Sergiu în interesele SC „SDM-SIROCCO” SRL cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art.49,53 alin.5,448, 452 din Codul procedură civilă, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

CONSTATAT:

La 26 februarie 2018, lichidatorul SA „Anchir” în proces de faliment Jerebțov Anton, s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere împotriva SC „SDM-SIROCCO” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, în care a solicitat anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.065-524/17, emisă de executorul judecătoresc Boțan George la 13 noiembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 23 aprilie 2019 în cauza civilă nr.25c¹¹-125/2018 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 mai 2019, lichidatorul SA „Anchir” în proces de faliment Jerebțov Anton a depus cerere de recurs, în care a solicitat casarea încheierii, soluționarea prin decizie a problemei respective prin admiterea cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, completul de judecată compus din judecătorii Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai a admis recursul, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 23 aprilie 2019 în cauza civilă nr.25c¹¹-125/2018, soluționînd prin decizie problema în fond.

Sa admis cererea lichidatorul SA „Anchir” în proces de faliment Jerebțov Anton.

Sa anulat încheierea executorului judecătoresc Boțan George emisă la 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare nr.065-524/17.

Sa obligat executorul judecătoresc Boțan George să transmită procedura de executare nr.065-524/17 din 13 noiembrie 2017 către lichidatorul SA „Anchir” în proces de faliment Jerebțov Anton.

La 04 noiembrie 2019, avocatul Sloninov Sergiu în interesele SC „SDM-SIROCCO” SRL a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019.

Conform fișei de repartizare a dosarului (f.d.202) cauza a fost repartizată spre examinarea judecătorului Marina Anton, care activează în complet cu judecătorii Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai.

La 11 decembrie 2019 avocatul Sloninov Sergiu în interesele SC „SDM-SIROCCO” SRL a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai.

La 18 decembrie 2019, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, avocatul Sloninov Sergiu în interesele SC „SDM-SIROCCO” SRL a depus o cerere privind sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art.49,53 alin.5, 12¹ alin.4, 448,452 din Codul de procedură civilă.

Audiind părțile prezente la proces, studiind materialele cauzei, colegiul consideră că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.12¹ din CPC, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Pornind de la prevederile legale suscitade, verificînd dacă sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.2, colegiul civil constată că sunt întrunite cumulativ toate condițiile specificate la alin.2 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, în legătură cu ce consideră că cererea fiind întemeiată urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.12¹, art.269-270 din CPC, Colegiul civil

D i s p u n e:

Se admite cererea depusă de avocatul Sloninov Sergiu în interesele SC „SDM-SIROCCO” SRL cu privire sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art.49,53 alin.5,448, 452 din Codul procedură civilă.

Se expediază în adresa Curții Constituționale copia încheierii și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pentru examinare conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

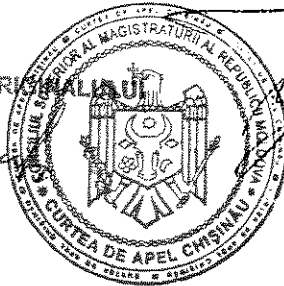
Aliona Danilov

Judecătorii

Ion Secrieru

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

JUDECĂTOR



Iurie Cotruța