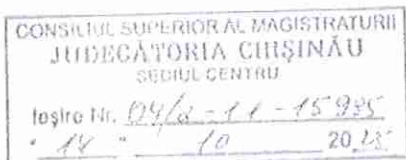


**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.
Email: jcc@justice.md; Tel.: +373 22/ 27-27-40
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază încheierea din 13 octombrie 2025 și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 267 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, ridicată la cererea avocatului Vitalie Zama în interesele BAA „Popa & Asociații”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tech GNS” către BAA „Popa & Asociații”, Igor Popa privind încasarea datoriei, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

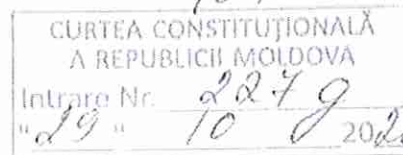
și acțiunea reconvențională înaintată de BAA „Popa & Asociații”, Igor Popa către SRL „Tech GNS privind compensarea sumelor datorate

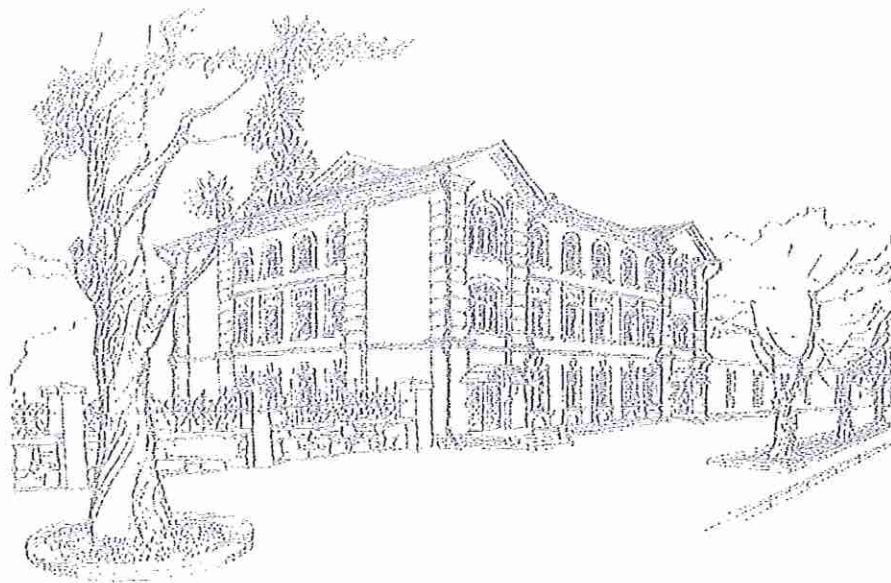
Anexă:

- 1) încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ nr. 2c-1708/20 din 13 octombrie 2025 pe 02 file;
- 2) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 04 file;

Judecător
Judecătoria Chișinău/sediul Centru/

Diana Tricolici





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

- 1. Nume Zama**
- 2. Prenume Vitalie**
- 3. Adresă (va fi anonimizată)**
- 4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate)**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus Judecării Instanței de drept comun²

Reclamantul Tech Gns S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului B.A.A. Popa și Asociații privind încasarea datoriei și prejudiciului cauzat.

BAA Popa și Asociații a înaintat o cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Tech GNS S.R.L., prin care solicită compensarea sumelor datorate de către Tech GNS S.R.L. către BAA Popa și Asociații pentru serviciile juridice prestate.

Ulterior Tech GNS S.R.L. a înaintat o cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată reconvențională împotriva Tech GNS S.R.L., prin care solicită compensarea sumelor datorate de către Tech GNS S.R.L. către BAA Popa și Asociații pentru serviciile juridice prestate, invocând prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

În prezent, cauza este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, adresa - mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 172, Judecătore: Tricolici Diana.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări constituie prevederile din art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă:

Art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

În particular, autorul sesizării contestă prevederile a art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, deoarece această prevedere îngrădește nejustificat accesul la justiție și nu răspunde exigenței calității legii – dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Constatăm incidența următoarelor prevederi din Constituție:

Art. 20 alin. (1) și (2) [care garantează dreptul de acces liber la justiție] din Constituție –

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 23 alin. (1) și (2) [care garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle] din Constituție –

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Art. 54 alin. (1) și (2) [care garantează reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți] din Constituție –

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Prevederile contestate contravin prevederilor art. 20 alin. (1) și (2), art. 23 alin. (1) și (2) și art. 54 alin. (1) și (2) din Constituție, din motivele ce urmează.

Dreptul reclamantului de acces la Justiție

Scoaterea cererii de chemare în judecată, în temeiul prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, încalcă dreptul reclamantului de acces la justiție.

Accesul la justiție asigură oricărei persoane dreptul de a se adresa instanței sau, în anumite circumstanțe, de a se adresa unei alte instituții pentru soluționarea alternativă a diferitor litigii. Drepturile trebuie să fie „concrete și efective” mai degrabă decât „teoretice și iluzorii”. Procesul trebuie să fie echitabil și public, în fața unei instanțe independente și imparțiale, precum și în fața altor organe. Prin urmare, accesul la justiție nu presupune doar instanțele, dar și diferite instituții ale statului la care se adresează persoanele.

Dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, acesta poate fi limitat. Restricțiile sunt permise în cazul în care acestea:

- au un scop legitim, de exemplu: impunerea unor limite de timp rezonabile pot favoriza buna administrare a actului de justiție. În plus, obligația de a plăti taxe judiciare poate duce la eliminarea cererilor neîntemeiate sau poate fi justificată din motive bugetare;
- sunt proporționale. Proporționalitatea necesită un echilibru just între drepturile persoanei și interesul public. De exemplu: taxele și costurile judiciare nu trebuie să fie excesive, în sens contrar, populația nu va avea posibilitatea de a apela la justiție;
- nu afectează esența dreptului. Aceasta garantează că dreptul declarat nu rămâne doar unul teoretic și iluzoriu. De exemplu: în cazul formalismului excesiv în instanțe sau alte instituții ale statului, când justițiabililor li se impune întocmirea unui număr nejustificat de documente sau li se cer diferite aprobări de la funcționari care nu ar fi necesare în mod obiectiv.

În speță, prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată reconvențională și lipsa unei soluții judiciare pe caz, în temeiul prevederilor contestate, are loc îngrădirea nejustificată a dreptului de acces la justiție, îngrădirea respectivă fiind ilegală, care nu are un scop legitim, nu este proporțională și afectează esența dreptului.

Dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale

Formularea prevederilor contestate nu este una suficient de clară și creează confuzii, în momentul aplicării acestora de către instanța de judecată; astfel rezultă că normele respective nu corespund cerințelor de rigoare a legii, or nu sunt suficiente, clare și previzibile.

Astfel, dacă se va relata despre posibilitatea unei interpretări largi a normei menționate, apar dubli că norma menționată nu corespunde criteriilor accesibilității legii:

- Respectarea standardului calității legii;

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

- Existența scopului de drept și legătura rezonabilă dintre acest scop și prevederile contestate;
- Testul de proporționalitate;
- Asigurarea unui echilibru corect între principiile concurente.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

a) materialele cauzei pendinte.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Zama Vitalie



mun. Chișinău, 13 octombrie 2025

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHIEIERE

13 octombrie 2025
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

mun. Chișinău

Diana Tricolici
Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de avocatul Vitalie Zama, în interesele BAA „Popa & Asociații” și a lui Igor Popa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Tech GNS către BAA „Popa & Asociații”, Igor Popa privind încasarea datoriei, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională înaintată de BAA „Popa & Asociații”, Igor Popa către SRL „Tech GNS privind compensarea sumelor datorate

a c o n s t a t a t:

1. La data de 23 iunie 2020, avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Tech GNS” a depus cerere de chemare în judecată către BAA „Popa & Asociații” privind încasarea datoriei în sumă de 35 300 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 3 114,14 euro, încasarea taxei de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la data de 23 iunie 2020, fiind repartizată pentru examinare în mod automat prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Zinaida Talpalaru, la 03 iulie 2020.
3. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Aliona Miron din 25 ianuarie 2021, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2c-1708/2020, aleatorie, prin intermediul PIGD, unui alt judecător pentru examinare.
4. La data de 05 februarie 2021, prezenta cauză civilă a fost repartizată pentru examinare în mod automat prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Maria Frunze.
5. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu din 29 mai 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2c-1708/2020 depusă de SRL „Tech GNS”, aleatorie, prin intermediul PIGD, unui alt judecător pentru examinare.
6. Potrivit fișei de repartizare, la 30 mai 2023, cererea de chemare în judecată nr. 2-20074050-12-2c-03072020 repetat a fost repartizată, judecătorului Diana Tricolici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.
7. Ulterior, reclamantul SRL „Tech GNS” a concretizat pretențiile și cercul participanților la proces, înaintând pretenții către BAA „Popa & Asociații” și Igor Popa prin care a solicitat încasarea de la BAA „Popa & Asociații” a datoriei în baza contractului de locațiune în mărime de 35000 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 6848,94 euro, încasarea în mod solidar a sumei de 85 000 euro cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și dobânda de întârziere în mărime de 1955 euro, precum și cheltuielile de judecată.
8. La data de 02 iulie 2025, a fost acceptată în procedură cererea reconvențională înaintată de BAA „Popa & Asociații”, Igor Popa către SRL „Tech GNS privind compensarea sumelor datorate.
9. În ședința de judecată avocatul Vitalie Zama, în interesele BAA „Popa & Asociații” a formulat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul

- în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
- Avocatul a motivat întrunirea condițiilor de ridicare a excepției de neconstituționalitate stabilite la art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă.
10. Avocatul Vitalie Ciofu, în interesele SRL „Tech GNS” a considerat că deja este depășită etapa de înaintare a cererilor și demersurilor.
 11. Audiind reprezentanții părților în proces, analizând materiale cauzei, instanța de judecată admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele motive.
 12. Articolul 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
 13. Prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 de interpretare a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a stabilit că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu. Curtea a menționat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii din cadrul judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.
 14. Curtea a subliniat că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii condițiilor prevăzute la art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă:
 - a) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
 - b) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
 - c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
 - d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
 15. Instanța de judecată observă că prevederea contestată prin prisma art. 135 alin. a) din Constituție, face obiectul controlului de constituționalitate.
 16. Referitor la cea de-a doua condiție, instanța de judecată constată că cererea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de BAA „Popa & Asociații”, prin intermediul avocatului Vitalie Zama.
 17. Referitor la cea de-a treia condiție, instanța de judecată precizează că prevederea contestată urmează a fi aplicată în cauza în care a fost formulată excepția de neconstituționalitate.
 18. A patra condiție se referă la inexistența unei hotărâri a Curții Constituționale având ca obiect norma atacată. În acest context, instanța constată că Curtea nu a examinat anterior dispoziția contestată în acest caz.
 19. Așadar, instanța constată că condițiile de la art. 12¹ alin. (2) din Cod de procedură civilă sunt întrunite. Din acest motiv, instanța de judecată admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.
 20. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Vitalie Zama, în interesele BAA „Popa & Asociații”.

Se trimite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător



Diana Tricolici