

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Sub-10-5/1 4-3574-5803

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău sr. A. Lăpușneanu 28**

12r-35/21

Prin prezenta, menționez faptul că în procedura Curții de Apel Chișinău se află cauza penală în ordine de recurs nr. 12r-35/21, la recursul avocatului Lucian Rogac în numele învinutului Plahotniuc Vladimir.

Astfel, vă remitem spre examinare cererea avocatului Lucian Rogac în numele învinutului Plahotniuc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, admisă prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 07 octombrie 2021.

Anexe:

- ✓ 1 copie încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23.10.2019;
- ✓ 1 copie cerere de recurs;
- ✓ 1 copie cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate;
- ✓ 1 copie încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.10.2021.
- ✓ 1 copie opinie separată din 07.10.2021.

Judecător



Spoială Alexandru

11:40
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 2259
" 25 " 10 2021

11

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu, 28,

mun. Chișinău, MD 2004,

Republica Moldova.

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate



A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Avocat****1. ROGAC****2. Lucian****A.3. Instanța de judecată****1. CURTEA DE APEL CHIȘINĂU****2. mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4****3. e-mail: cac@justice.md, tel: (022) 635-308**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun?

- În fapt, în cadrul cauzei penale nr.2014978151, prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Cernei, s-a dispus punerea sub sechestru asupra unor sume bănești aflte pe conturile BC Victoriabank SA, al căror beneficiar final ar fi Vladimir Plahotniuc, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
- Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 23.10.2019, în lipsa apărătorului lui Vladimir Plahotniuc, a fost examinat și admis demersul procurorului, fiind autorizată punerea sub sechestru asupra unor sume bănești aflte pe conturile BC Victoriabank SA, al căror beneficiar final ar fi Vladimir Plahotniuc, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
- Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către apărătorul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, la moment cauza este pe rolul Curții de Apel Chișinău, fiindu-i atribuit nr.12r-35/21.
- Prin urmare, normele a căror control al constituționalității se cere a fi verificat, au relevanță directă în examinarea cauzei de către instanța de recurs.
- Notabil este faptul că, temei pentru emiterea Încheierii contestate a servit demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2014978151, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunțată *supra*.
- Imperios, necesită a fi menționat că, recurentul își întemeiază recursul *inter alia*, în baza prevederilor art. 204 alin. (1), (3) și (4) din Codul de Procedură Penală.
- Mai mult, la examinarea prezentei cauze, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să facă trimitere la aceste prevederi legale, or, prin aceste norme se reglementează aplicarea sechestrului pe bunurile justițiabilului.
- În cele din urmă, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău la pronunțarea asupra cererii de recurs, urmează să aplice art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, a fost luată decizia de a sesiza Curtea Constituțională în vederea pronunțării asupra constituționalității acestei norme juridice.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacție: „Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă

valori supreme și sunt garantate”.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional,

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

Articolul 15

Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”.

Articolul 20

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică,

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averele dobîndite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 134

Statutul

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

Articolul 135

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

„(1) Legile și alte acte normative sau unde părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate”.

Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nr. 122 din 14 martie 2003 republicat în M.O. 2013. nr.248-251, art. 6691:

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul pena se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(2) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Articolul 204. Bunurile care pot fi puse sub sechestru

(3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de Republica Moldova la 01.02.1998:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 1 Protocolul nr. 1

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Onorată Curte, considerăm că dispoziția de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacție: *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal”* este neconstituțională, contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova precum și a Tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte reieșind din următoarele considerente:

- Încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiție, dreptului de proprietate și a dreptul de a își cunoaște drepturile și îndatoririle.
- Dispoziția legală reflectată la art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, în redacția actuală *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal”* este una incertă, contrară prevederilor Constituției Republicii Moldova privind calitatea, accesibilitatea și claritatea unei legi.

- Or, norma contestată în cuprinsul său face trimitere doar la categoriile de bunuri care pot fi puse sub sechestrul pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă, însă, în cuprinsul acesteia **nu sunt specificați subiecții asupra cărora poate fi aplicată norma, și totodată, nefiind clar dacă în baza acesteia poate fi aplicat sechestrul pe bunurile unor persoane care nu au nicio calitate procesuală în cauza penală în care a fost înaintat demersul privind aplicarea sechestrului.**
- **Pe cale de consecință, există riscul real de a fi admise anumite interpretări eronate și arbitrare în defavoarea justițiabilului de către instanțele de judecată și/sau de către organele de drept în contextul manifestării voinței de a aplica prezenta dispoziție legală.**
- Subsecvent, menționăm că eminența reglementării subiectului de drept asupra căruia poate fi aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă în cuprinsul textului de lege derivă din respectarea întocmai a dreptului la proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheiat la Paris la 20.03.1952, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și principiile generale ale dreptului internațional.
- În cazul aplicării sechestrului pe bunurile unei persoane terțe care cu bună-credință a obținut acel bun și care nu are nicio calitate procesuală în cauza penală, se încalcă substanțial drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul de proprietate. Respectiv, o reglementare expresă și precisă a acestor circumstanțe este inevitabilă.
- Or, aplicarea sechestrului pe bunuri, presupune limitarea exercitării de către subiectul de drept a atributelor caracteristice dreptului de proprietate, posesiunea, folosința și dispoziția, fapt care îngreuează semnificativ drepturile garantate la nivel național și internațional justițiabilului.
- Întru definitivarea faptului că, aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate, menționăm că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 05.04.2019, la pct. 23-24 Curtea a menționat că, [...], aplicarea sechestrului în privința bunurilor mobile sau imobile poate constitui o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Curții Europene în cauza Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 67, în care restrângerea drepturilor unei persoane de a administra și de a dispune de bunurile sale într-o procedură de insolvență (similară unei proceduri de executare silită) a fost considerată de Curte drept o ingerință în dreptul de proprietate sub forma controlului folosinței proprietății, în sensul celui de-al doilea paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție).
- În aceeași ordine de idei, accentuăm că, exigențele preeminenței dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea de către stat (legiuitor) a respectării caracterului de legalitate, calitate, accesibilitate, previzibilitate și certitudine juridică la adoptarea anumitor legi.
- În acest sens, în cauza *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1979, Rekvényi contra Ungariei, 1999, Rotaru împotriva României, 2000, Damman împotriva Elveției, 2005*, CtEDO a subliniat că „nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu **suficientă precizie**, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”; „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita”; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”. Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii

- legitime.
- Cu titlu informativ, aducem la cunoștință și faptul că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori v Recre, 1994*, *Foto-Frost v Hauptzollant Lübeck.Ost, 1987*), principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă, de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea.
 - Paralel, statuăm și faptul că Curtea Constituțională, în pct. 62 din Hotărârea nr. 7 din 24.05.2012, menționează că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.”
 - Așadar, prin prisma argumentelor invocate *supra*, considerăm că norma supusă controlului constituționalității încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiție, dreptul de proprietate, totodată, contravine prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care solicităm declararea neconstituționalității acestei norme.
 - Or, incontestabil observăm o insecuritate juridică, care permite realizarea anumitor interpretări arbitrare a legii.
 - În baza argumentelor expuse *supra*, solicităm înaltei Curți, recunoașterea neconstituționalității dispoziției legale „*Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal*” prevăzută de art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Nu există documente relevante.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice

Avocat Lucian ROGAC



Dosarul nr. 12r-35/2021
nr. 1-19167809-02-12r-01032021

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Judecător: Corcea Nicolae

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Judecători

Teleucă Stelian

Cecan Silvia

Spoială Alexandru

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Cernei Alexandru

Rogac Lucian

judecând în şedinţa de judecată închisă, în ordine de recurs, cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir privind sesizarea Curţii Constituţionale, privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Curţii de Apel Chişinău se află în proces de examinare în ordine de recurs, cererea de recurs a avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2019.

2. Avocatul Rogac Lucian în interesele învinuitului Plahotniuc Vladimir a depus cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală, invocând că acestea au relevanţă directă în examinarea cauzei de către instanţa de recurs, considerînd că dispoziţia normei date este neconstituţională, contravine prevederilor Constituţiei Republicii Moldova precum şi a Tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, care încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiţie, dreptului de proprietate şi a dreptul de a îşi cunoaşte drepturile şi îndatoririle.

3. În cadrul şedinţei de judecată, în instanţa de recurs avocatul Rogac Lucian în interesele învinuitului Plahotniuc Vladimir a susţinut cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale, în vederea ridicării excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală şi a solicitat admiterea ei.

4. Procurorul Cernei Alexandru, şi-a exprimat dezacordul şi a solicitat respingerea cererii privind sesizarea Curţii Constituţionale, în vederea ridicării excepţiei de neconstituţionalitate privind controlul constituţionalităţii a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală.

5. Examinând cererea în speţă, ţinând cont de opinia participanţilor la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererea avocatului Rogac Lucian

privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală.

6. Astfel, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

7. Astfel, potrivit art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

8. Totodată, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

9. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal indică că conform art.7 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

10. Potrivit aliniatului (3) al aceleiași norme, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

11. Iar în baza alin.(3¹) al normei menționate, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

12. În același timp, Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, în pct. 83 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

13. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său relevă, că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. De asemenea, în pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, se indică că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

15. În acest context, Colegiul penal relevă, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2) al acesteia vizează una din solicitările avocatului Rogac Lucian în numele învinutului Plahotniuc Vladimir, înaintate prin cererea depusă la data de 07.10.2021 și susținute în ședința de judecată în instanța de recurs, care are ca obiect de studiu cererea de recurs a avocatului Rogac Lucian în numele învinutului Plahotniuc Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2019, *prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinutul Plahotniuc Vladimir Gheorghe.*

16. Prezenta sesizare a fost înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinutului Plahotniuc Vladimir întemeind motivele în baza Constituției, iar obiectul excepției este cuprins de categoriile indicate la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, prin urmare cererea privind sesizarea Curții Constituționale, de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală, urmează a fi admisă.

17. Astfel, verificând întrunirea în cererea înaintată la data de 07.10.2021 și susținută de către partea recurentă în cadrul ședinței de judecată, a condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016 și stabilind întrunirea condițiilor menționate, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinutului Plahotniuc Vladimir privind sesizarea Curții Constituționale, ridicarea excepției de

neconstituționalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală, prin prisma art.135 alin.(1) Constituția Republicii Moldova.

18. În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală.

Se expediază sesizarea avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.204 alin.3 Cod de procedură penală către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea separat nu este susceptibilă de atac.

Opinie separată.

Președintele ședinței, judecător

semnătură

Teleucă Stelian

Judecătorii

semnătură

Cecan Silvia

semnătură

Spoială Alexandru

Copia corespunde originalului
Judecător



Spoială Alexandru