CURTEA
DE APEL CHIŞINĂU

2043, mun.Chişinău, str.Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chişinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

P-3572-2177 18.10.21

Dosarul nr: 12r-21/21

Curtea Constituţională a Republicii Moldova

Mun. Chişinău, str. Al. Lăpuşneanu 28 MD-2020

Curtea de Apel Chişinău Vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiţionarilor Vladimir Plahotniuc şi Oxana Childescu privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, în cauza nr. 12r-21/21.

Anexă: Cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate – 8 file.
Încheiere Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020– 4 file;
Cerere de recurs - 3 file;
Cerere de recurs - 3 file;

Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 octombrie 2021 – 5 file;
Opinie separată – 1 filă.

Judecătorul
Curţii de Apel Chişinău **Cecan Silvia**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII AL REP. MOLDOVA
CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

11:40
CURTEA CONSTITUŢIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 223
"22" 10 2021

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpuşneanu, 28,

mun.Chişinău, MD 2004,

Republica Moldova.

Sesizare privind excepţia de neconstituţionalitate

A. Autorul excepţiei de neconstituţionalitate[1]

A.1. Avocat

1. ROGAC

2. Lucian

3. mun. Chişinău,

4. Telefon, e-mail:

A.3. Instanţa de judecată

1. CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

2. mun. Chişinău, str. Teilor nr. 4

3. e-mail: cac@justice.md, tel: (022) 635-308

B. Informaţii pertinente despre cazul dedus judecăţii instanţei de drept comun[2]

- În fapt, în cadrul cauzei penale nr.2014978151, prin ordonanţa procurorului în cadru Procuraturii Anticorupţie, Alexandru Cernei, s-a dispus punerea sub sechestru asupra unui şir de bunuri imobile ce aparţin Oxanei Childescu, al căror beneficiar final ar fi Vladimir Plahotniuc, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.
- Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28.05.2020, în lipsa apărătorului lui Vladimir Plahotniuc sau a Oxanei Childescu, a fost examinat şi admis demersul procurorului, fiind autorizată punerea sub sechestru asupra bunuri mobile ce aparţin cet Oxana Childescu, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.
- Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către apărătorul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, la moment cauza este pe rolul Curţii de Apel Chişinău, fiindu-i atribuit nr.12r-21/21.
- Prin urmare, normele a căror control al constituţionalităţii se cere a fi verificat, au relevanţă directă în examinarea cauzei de către instanţa de recurs.
- Notabil este faptul că, temei pentru emiterea Încheierii contestate a servit demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Alexandru Cernei către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2014978151, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi eventualei confiscări speciale, a bunurilor deţinute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunţată *supra.*
- Imperios, necesită a fi menţionat că, recurentul îşi întemeiază recursul *inter alia,* în baza prevederilor art. 204 alin. (1), (3) şi (4) din Codul de Procedură Penală.
- Mai mult, la examinarea prezentei cauze, Curtea de Apel Chişinău, incontestabil urmează să facă trimitere la aceste prevederi legale, or, prin aceste norme se reglementează aplicarea sechestrului pe bunurile justiţiabilului.
- În cele din urmă, ţinând cont de faptul că Curtea de Apel Chişinău la pronunţarea asupra cererii de recurs, urmează să aplice art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, a fost luată decizia de a sesiza Curtea Constituţională în vederea pronunţării asupra constituţionalităţii acestei norme juridice.

C. Obiectul sesizării[3]

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituţionalităţii dispoziţiei de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacţie: *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106¹ din Codul penal.*

D. Argumentarea incidenţei unui drept sau a mai multor drepturi din Constituţie[4]

CONSTITUŢIA REPUBLICII MOLDOVA
Articolul 1
Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate".

Articolul 7
Constituţia, Lege Supremă

„Constituţia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică".

Articolul 8
Respectarea dreptului internaţional şi a tratatelor internaţionale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional,

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internaţional conţinând dispoziţii contrare Constituţiei va trebui precedată de o revizuire a acesteia",

Articolul 15
Universalitatea

„Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea".

Articolul 20

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Articolul 23
Dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică,

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle. în acest scop statul publică şi face accesibile toate legile şi alte acte normative".

Articolul 46
Dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

(3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 134
Statutul

„(1) Curtea Constituţională este unica autoritate de jurisdicţie constituţională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituţională este independentă de orice altă autoritate publică şi se supune numai Constituţiei.

[3) Curtea Constituţională garantează supremaţia Constituţiei, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă şi putere judecătorească şi garantează responsabilitatea statului faţă de cetăţean şi a cetăţeanului faţă de stat".

Articolul 135
Atribuţiile

„(1) Curtea Constituţională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituţionalităţii legilor şi hotărârilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, precum şi a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte;

Articolul 140
Hotărârile Curţii Constituţionale

„(l) Legile şi alte acte normative sau unde părţi ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curţii Constituţionale.

(2) Hotărârile Curţii Constituţionale sunt definitive şi nu pot fi atacate".

Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nr. 122 din 14 martie 2003 republicatîn M.O.. 2013. nr.248-251, art. 6691:

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul pena se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod. Daca există neconcordanţe între prevederile tratatelor internaţionale în domeniul drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaţionale.

(2) Daca, în procesul judecării cauzei, instanţa constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituţiei şi este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituţionalităţii, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiţie care, la rândul său, sesizează Curtea Constituţională".

Articolul 204. Bunurile care pot fi puse sub sechestru

(3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 1061din Codul penal.

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului ratificată de Republica Moldova la 01.02.1998:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 1 Protocolul nr. 1

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituţie[5]

Onorată Curte, considerăm că dispoziţia de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacţie: *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106¹ din Codul penal"* este neconstituţională, contravine prevederilor Constituţiei Republicii Moldova precum şi a Tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte reieşind din următoarele considerente:

- Încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiţie, dreptului de proprietate şi a dreptul de a îşi cunoaşte drepturile şi îndatoririle.
- Dispoziţia legală reflectată la art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, în redacţia actuală *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106¹ din Codul penal"* este una incertă, contrară prevederilor Constituţiei Republicii Moldova privind calitatea, accesibilitatea şi claritatea unei legi.
- Or, norma contestată în cuprinsul său face trimitere doar la categoriile de bunuri care pot fi

puse sub sechestru pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă, însă, în cuprinsul acesteia **nu sunt specificați subiecții asupra cărora poate fi aplicată norma, și totodată, nefiind clar dacă în baza acesteia poate fi aplicat sechestru pe bunurile unor persoane care nu au nicio calitate procesuală în cauza penală în care a fost înaintat demersul privind aplicarea sechestrului.**

- **Pe cale de consecință, există riscul real de a fi admise anumite interpretări eronate și arbitrare în defavoarea justițiabilului de către instanțele de judecată și/sau de către organele de drept în contextul manifestării voinței de a aplica prezenta dispoziție legală.**
- Subsecvent, menționăm că eminența reglementării subiectului de drept asupra căruia poate fi aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă în cuprinsul textului de lege derivă din respectarea întocmai a dreptului la proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheiat la Paris la 20.03.1952, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și principiile generale ale dreptului internațional.
- În cazul aplicării sechestrului pe bunurile unei persoane terțe care cu bună-credință a obținut acel bun și care nu are nicio calitate procesuală în cauza penală, se încalcă substanțial drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul de proprietate. Respectiv, o reglementare expresă și precisă a acestor circumstanțe este inevitabilă.
- Or, aplicarea sechestrului pe bunuri, presupune limitarea exercitării de către subiectul de drept a atributelor caracteristice dreptului de proprietate, posesiunea, folosința și dispoziția, fapt care îngrădește semnificativ drepturile garantate la nivel național și internațional justițiabilului.
- Întru definitivarea faptului că, aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate, menționăm că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 05.04.2019, la pct. 23-24 Curtea a menționat că, [...], aplicarea sechestrelor în privința bunurilor mobile sau imobile poate constitui o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Curții Europene în cauza Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 67, în care restrângerea drepturilor unei persoane de a administra și de a dispune de bunurile sale într-o procedură de insolvabilitate (similară unei proceduri de executare silită) a fost considerată de Curte drept o ingerință în dreptul de proprietate sub forma controlului folosinței proprietății, în sensul celui de-al doilea paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție).
- În aceeași ordine de idei, accentuăm că, exigențele preeminenței dreptului presupune, *inter alia,* asigurarea de către stat (legiuitor) a respectării caracterului de legalitate, calitate, accesibilitate, previzibilitate și certitudine juridică la adoptarea anumitor legi.
- În acest sens, în cauza *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1979, Rekvényi contra Ungariei, 1999, Rotaru împotriva României, 2000, Damman împotriva Elveției, 2005,* CtEDO a subliniat că „nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu **suficientă precizie**, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat"; „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita"; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice". Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii legitime.

- Cu titlu informativ, aducem la cunoştinţă şi faptul că, potrivit jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori v Recre, 1994, Foto-Frost v Hauptzollant Lübeck.Ost, 1987),* principiul încrederii legitime impune ca legislaţia să fie clară şi predictibilă, unitară şi coerentă, de asemenea, impune limitarea posibilităţilor de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea.
- Paralel, statuăm şi faptul că Curtea Constituţională, în pct. 62 din Hotărârea nr. 7 din 24.05.2012, menţionează că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate şi claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conţine o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situaţia dată, persoana poate pretinde că nu-şi cunoaşte drepturile şi obligaţiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarităţii este contrară art. 23 din Constituţie."
- Aşadar, prin prisma argumentelor invocate *supra,* considerăm că norma supusă controlului constituţionalităţii încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiţie, dreptul de proprietate, totodată, contravine prevederilor art. 23 din Constituţia Republicii Moldova şi a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care solicităm declararea neconstituţionalităţii acestei norme.
- Or, incontestabil observăm o insecuritate juridică, care permite realizarea anumitor interpretări arbitrare a legii.
- În baza argumentelor expuse *supra,* solicităm înaltei Curţi, recunoaşterea neconstituţionalităţii dispoziţiei legale *„Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106¹ din Codul penal "* prevăzută de art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)[6]

Nu există documente relevante.

G. Declaraţia şi semnătura autorului sesizării[7]

Declar pe propria onoare că informaţiile prezentate Curţii sunt veridice

Avocat Lucian ROGAC

REPUBLICA MOLDOVA AVOCAT ROGAC LUCIAN LICENTA LA Nr. 00194

Dosarul nr. 12r-21/21

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Judecător, Maria Tertea

ÎNCHEIERE

7 octombrie 2021 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată Stelian Teleucă
Judecătorii Silvia Cecan şi Alexandru Spoială
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Cernei
Avocatului Lucian Rogac

a judecat în şedinţă deschisă sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc, privind verificarea constituţionalităţii prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituţia Republicii Moldova, în cauza penală în ordine de recurs, la recursul avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc şi la recursul avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarei Oxana Childescu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, prin care a fost admis demersul procurorului şi s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor asupra cărora învinuitul Vladimir Plahotniuc, deţine control, în calitate de beneficiar.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită,-

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, a fost admis demersul procurorului şi s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, a bunurilor asupra cărora învinuitul Plahotniuc Vladimir Gheorghe, a.n. deţine controlul, în calitate de beneficiar efectiv, după cum urmează: bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasat: mun. Chişinău, înregistrat în baza contractului de vânzare- cumpărare Nr. 4848 din 17/12/2018 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.19 din 10.02.2020 constituie 1 164 286 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasat: mun. Chişinău, str. , înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare Nr. 1949 din 27/06/2017pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr 17 din 10.02.2020 constituie 1 293 778 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr cadastral , amplasat: mun. Chişinău, sect. Centru , înregistrat în baza contractului de vînzare- cumpărare Nr 1951 din 27/06/2017 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr 16 din 10.02.2020 constituie 819 936 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr cadastral , amplasată: mun. Chişinău, sect. Centru , înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr 3124 din 26/08/2017 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr 18 din 10.02.2020 constituie 1 303 535 lei; bunul

imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasat: mun. Chişinău, sect. 1 înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr 7464 din 30/09/2011 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ cadastral constituie 504 993 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr cadastral amplasată: mun. Chişinău, sect. Centru nr 47 înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr 4850 din 17/12/2018 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ cadastral constituie 59 448 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr cadastral , amplasat: mun. Chişinău, sect. Centru , înregistrat în baza contractului de vînzare- cumpărare Nr. 9512 din 30/07/2009, contractului de vînzare- cumpărare Nr 710 din 10/03/2010, contractului de vînzare-cumpărare Nr 1650 din 29/05/2017, contractului de vînzare-cumpărare Nr 4832 din 11/10/2016, contractului de vînzare-cumpărare Nr 5816 din 27/12/2016, contractului de vînzare-cumpărare Nr. 1947 din 27/06/2017, contractului de vînzare-cumpărare Nr 2064 din 06/07/2017, proces verbal de recepţie f/nr din 27/12/2018, proces verbal de recepţie Nr. 972 din 28/12/2012, proces verbal de recepţie Nr. 602 din 29/07/2010, decizia privind formarea bunului imobil Nr. 18/04/25 din 25/04/2018 [(MENŢIUNI: Format prin comasare din b/i cu n/c pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 21 din 10.02.2020 constituie 24 692 636 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasată: mun. Chişinău, , înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr. 4510 din 29/12/2017, contract de vânzare-cumpărare Nr. 1440 din 23/07/2018, proces verbal de recepţie f/nr din 27/12/2018 [finală] pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 20 din 10.02.2020 constituie 2 397 525 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasată: mun. Chişinău, sect. nr. 1, înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr. 4852 din 17/12/2018 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.22 din 10.02.2020 constituie 220 649 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasat: mun. Chişinău, sect. Centru înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr. 9514 din 30/07/2009 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 23 din 10.02.2020 constituie 327 254 lei; bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral , amplasat: mun. Chişinău, sect. , înregistrat în baza contractului de vînzare-cumpărare Nr. 9516 din 30/07/2009 pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 24 din 10.02.2020 constituie 233 045 lei. Demersul a fost iniţiat în cadrul cauzei penale nr. 2014978151, intentată în baza art. 335 alin. (1^1) Cod penal. Responsabilitatea executării acţiunii de urmărire penală s-a pus în sarcina persoanelor incluse în grupul de urmărire penală, iar în baza încheierii, s-a emis mandat judecătoresc, cu executate imediată.

2. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, avocatul Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii

și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a dispune ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile.

3. De asemenea, invocînd ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, avocatul Lucian Rogac și în interesele petiționarei Oxana Childescu a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a dispune ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile.
4. Subsecvent, în ședința instanței de recurs, avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc a înaintat o sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova.
5. În motivarea sesizării s-a indicat că exercitarea dreptului de recurs a petiționarului a fost realizat în contextul aplicării de către instanța de judecată, prin încheierile contestate, a sechestrului pe bunuri.
6. Notabil este și faptul că, temei pentru emiterea încheierilor contestate a servit demersul procurorului către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2014978151, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunțată supra.
7. Actualmente, recursul înaintat se examinează la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din 3 judecători, dosarul nr. 12r-21/21.
8. Ținând cont de aplicabilitatea art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, la soluționarea cererilor de recurs, a fost luată decizia de a examina această normă prin prisma Constituționalității.
9. În drept, cu referire la temeinicia înaintării prezentei cereri, se indică că norma juridică supusă controlului de constituționalitate se regăsește în Codul de procedură penală, respectiv, Codul de procedură penală, este un act supus controlului constituționalității prin prisma art. 135 lit. a) din Constituția Republicii Moldova.
10. Mai mult, prevederea supusă controlului constituționalității urmează a fi aplicată la examinarea cauzei, or, obiectul recursului constitui acțiunile instanței ierarhic inferioare de aplicare a sechestrului pe bunurile recurentului, iar, la soluționarea prezentului recurs, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să aplice dispoziția legală, stabilită de art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală.
11. Totodată, necesită a fi specificat că Curtea până la momentul depunerii prezentei cereri nu s-a pronunțat asupra neconstituționalității acestei norme, iar excepția este ridicată de către reprezentantul părții în proces.
12. Prin urmare, având în vedere cele menționate, autorul sesizării consideră că sunt întrunite condițiile redate de art. 7 alin. (3^1) din Codul de procedură penală, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, totodată, există temei legal de a admite prezenta cerere.
13. Examinând materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, din următoarele considerente.

14. Potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.
15. Succesiv, conform art.7 alin.(2) din Codul de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
16. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, pledează că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
17. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
18. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.
19. În continuare, Colegiul, ținînd cont de prevederile legale sus enunțate, menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova, nu există, norma intabulată la art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, vizează solicitările din cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor asupra cărora învinuitul Vladimir Plahotniuc, deține control, în calitate de beneficiar, verificarea temeiniciei acestei constituind obiectul de studiu al instanței de recurs, totodată, prezenta sesizare a fost înaintat de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, care în speță deține calitatea procesuală, de recurent, fiind participanți al procesului, motivele au fost întemeiate pe prevederile art. art. 1, 7, 8, 15, 20, 23, 46 din Constituția Republicii

Moldova, obiectul excepţiei intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanţele în speţă denotă întrunirea cerinţei pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi verificarea constituţionalităţii art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi admisă.

20. Colegiul, în speţă nu v-a dispune suspendarea examinării cauzei, or încheierea contestată cu recurs a fost adoptată la 28 mai 2020, prezenta cauză se află pe rolul Curţii de Apel Chişinău, din 16.02.2021, iar obiectul de studiu al instanţei îl constituie o chestiune cu privire la măsurile de asigurare, urmînd a fi respectat termenul rezonabil de judecare a acestor categorii de cauze.

21. În conformitate cu art. art. 7, 342 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

DISPUNE:

Admite sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de către avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc, privind verificarea constituţionalităţii prevederilor art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituţia Republicii Moldova.

Expediază în adresa Curţii Constituţionale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) şi g) din Constituţia Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, judecătorul:	/semnătura/	Stelian Teleucă
Judecătorii:	/semnătura/	Silvia Cecan
	/semnătura/	Alexandru Spoială
Judecătorul		Silvia Cecan