

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-3571-2021 R. N. S. I

Dosarul nr: 12r-24/21

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu 28 MD-2020

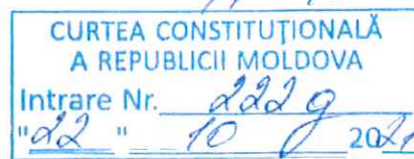
Curtea de Apel Chișinău Vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarilor Vladimir Plahotniuc și Oxana Childescu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza nr. 12r-24/21.

Anexă: Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 8 file.
Încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020 – 3 file;
Cerere de recurs - 3 file;
Cerere de recurs - 3 file;
Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021 – 4 file;

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Cecan Silvia



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu, 28,
mun. Chișinău, MD 2004,
Republica Moldova.

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate



A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Avocat

1. ROGAC

2. Lucian

3. mun. Chișinău,

4. Telefon, e

A.3. Instanța de judecată

1. CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

2. mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

3. e-mail: cac@justice.md, tel: (022) 635-308

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

- În fapt, la data de 19.09.2020, în cadrul cauzei penale nr.2018978161, prin ordonanța procurorului în cadru Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, s-a dispus punerea sub sechestru asupra unui șir de bunuri mobile ce aparțin cet.Oxana Childescu, al căror beneficiar final ar fi Vladimir Plahotniuc, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
- Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, în lipsa apărătorului lui Vladimir Plahotniuc sau a Oxanei Childescu, a fost examinat și admis demersul procurorului, fiind autorizată punerea sub sechestru asupra bunurilor mobile (autoturisme) deținute în proprietate de către Oxana Childescu, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
- Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către apărătorul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc și Oxana Childescu, la moment cauza este pe rolul Curții de Apel Chișinău, fiindu-i atribuit nr.12r-24/21.
- Prin urmare, normele a căror control al constituționalității se cere a fi verificat, au relevanță directă în examinarea cauzei de către instanța de recurs.
- Notabil este faptul că, temei pentru emiterea Încheierii contestate a servit demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității și Cauze Speciale, Dumitru RAILEANU către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2018978161, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunțată *supra*.
- Imperios, necesită a fi menționat că, recurentul își întemeiază recursul *inter alia*, în baza prevederilor art. 204 alin. (1), (3) și (4) din Codul de Procedură Penală.
- Mai mult, la examinarea prezentei cauze, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să facă trimitere la aceste prevederi legale, or, prin aceste norme se reglementează aplicarea sechestrului pe bunurile justițiabilului.
- În cele din urmă, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău la pronunțarea asupra cererii de recurs, urmează să aplice art.204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, a fost luată decizia de a sesiza Curtea Constituțională în vederea pronunțării asupra constituționalității acestei norme juridice.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacție: „*Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106 din Codul penal.*”

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă

valori supreme și sunt garantate”.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional,

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

Articolul 15

Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”.

Articolul 20

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică,

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 134

Statutul

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

Articolul 135

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

„(1) Legile și alte acte normative sau unde părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate".

Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nr. 122 din 14 martie 2003 republicat în M.O. 2013, nr.248-251, art. 6691:

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(2) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională".

Articolul 204. Bunurile care pot fi puse sub sechestru

(3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de Republica Moldova la 01.02.1998:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 1 Protocolul nr. 1

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Onorată Curte, considerăm că dispoziția de la alin. (3) art. 204 din Codul de Procedură Penală, expusă în următoarea redacție: „*Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal*” este neconstituțională, contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova precum și a Tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte reieșind din următoarele considerente:

- Încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiție, dreptului de proprietate și a dreptul de a își cunoaște drepturile și îndatoririle.
- Dispoziția legală reflectată la art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, în redacția actuală „*Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal*” este una incertă, contrară prevederilor Constituției Republicii Moldova privind calitatea, accesibilitatea și claritatea unei legi.

- Or, norma contestată în cuprinsul său face trimitere doar la categoriile de bunuri care pot fi puse sub sechestru pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă, însă, în cuprinsul acesteia nu sunt specificați subiecții asupra cărora poate fi aplicată norma, și totodată, nefiind clar dacă în baza acesteia poate fi aplicat sechestru pe bunurile unor persoane care nu au nicio calitate procesuală în cauza penală în care a fost înaintat demersul privind aplicarea sechestrului.
- Pe cale de consecință, există riscul real de a fi admise anumite interpretări eronate și arbitrare în defavoarea justițiabilului de către instanțele de judecată și/sau de către organele de drept în contextul manifestării voinței de a aplica prezenta dispoziție legală.
- Subsecvent, menționăm că eminența reglementării subiectului de drept asupra căruia poate fi aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă în cuprinsul textului de lege derivă din respectarea întocmai a dreptului la proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheiat la Paris la 20.03.1952, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și principiile generale ale dreptului internațional.
- În cazul aplicării sechestrului pe bunurile unei persoane terțe care cu bună-credință a obținut acel bun și care nu are nicio calitate procesuală în cauza penală, se încalcă substanțial drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul de proprietate. Respectiv, o reglementare expresă și precisă a acestor circumstanțe este inevitabilă.
- Or, aplicarea sechestrului pe bunuri, presupune limitarea exercitării de către subiectul de drept a atributelor caracteristice dreptului de proprietate, posesiunea, folosința și dispoziția, fapt care îngreuește semnificativ drepturile garantate la nivel național și internațional justițiabilului.
- Întru definitivarea faptului că, aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate, menționăm că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 05.04.2019, la pct. 23-24 Curtea a menționat că, [...], aplicarea sechestrelor în privința bunurilor mobile sau imobile poate constitui o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Curții Europene în cauza Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 67, în care restrângerea drepturilor unei persoane de a administra și de a dispune de bunurile sale într-o procedură de insolvență (similară unei proceduri de executare silită) a fost considerată de Curte drept o ingerință în dreptul de proprietate sub forma controlului folosinței proprietății, în sensul celui de-al doilea paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție).
- În aceeași ordine de idei, accentuăm că, exigențele preeminenței dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea de către stat (legiuitor) a respectării caracterului de legalitate, calitate, accesibilitate, previzibilitate și certitudine juridică la adoptarea anumitor legi.
- În acest sens, în cauza *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1979, Rekvényi contra Ungariei, 1999, Rotaru împotriva României, 2000, Damman împotriva Elveției, 2005*, CtEDO a subliniat că „nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu **suficientă precizie**, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”; „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita”; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”. Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii

legitime.

- Cu titlu informativ, aducem la cunoștință și faptul că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori v Recre, 1994*, *Foto-Frost v Hauptzollant Lübeck.Ost, 1987*), principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă, de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea.
- Paralel, statuăm și faptul că Curtea Constituțională, în pct. 62 din Hotărârea nr. 7 din 24.05.2012, menționează că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.”
- Așadar, prin prisma argumentelor invocate *supra*, considerăm că norma supusă controlului constituționalității încalcă dreptul fundamental al persoanei de acces la justiție, dreptul de proprietate, totodată, contravine prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care solicităm declararea neconstituționalității acestei norme.
- Or, incontestabil observăm o insecuritate juridică, care permite realizarea anumitor interpretări arbitrare a legii.
- În baza argumentelor expuse *supra*, solicităm înaltei Curți, recunoașterea neconstituționalității dispoziției legale „*Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal*” prevăzută de art. 204 alin. (3) din Codul de Procedură Penală.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Nu există documente relevante.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice

Avocat Lucian ROGAC



ÎNCHEIERE

7 octombrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Stelian Teleucă

Judecătorii

Silvia Cecan şi Ghenadie Moroza

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Avocatului

Lucian Rogac

a judecat în şedinţă deschisă sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc, privind verificarea constituţionalităţii prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituţia Republicii Moldova, în cauza penală în ordine de recurs, la recursul avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarului Vladimir Plahotniuc şi la recursul avocatului Lucian Rogac în interesele petiţionarei Oxana Childescu, declarate împotriva încheierii Judecătoriai Chişinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, prin care a fost admis demersul procurorului şi s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor asupra cărora învinuitul Vladimir Plahotniuc, deţine control, în calitate de beneficiar.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită,-

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriai Chişinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, a fost admis demersul procurorului, ca întemeiat, s-a autorizat punerea sub sechestru în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune şi eventualei confiscări speciale, a bunurilor deţinute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Plahotniuc Vladimir Gheorghe, cod personal după cum urmează: autoturismul de model Toyota Rav4, cu numărul de înmatriculare GE840304, anul fabricării 2017, înregistrat în Elveţia pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, nu a putut fi stabilit din lipsa informaţiei complete privind caracteristicile autoturismului, fapt confirmat prin proces-verbal nr.107 din 19.03.2020; autoturismul de model Mercedes-Benz GLE63, cu numărul de înmatriculare GE55520, anul fabricării 2016, înregistrat în Elveţia pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.102 din 18.03.2020 constituie 1 371 622 lei; autoturismul de model Mercedes-Benz GLS550, cu numărul de înmatriculare GE792545, anul fabricării 2019, înregistrat în Elveţia pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.103 din 18.03.2020 constituie 1 679 009 lei; autoturismul de model Mercedes-Benz AMG G63, cu numărul de înmatriculare GE55568, anul fabricării 2019, înregistrat în Elveţia pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preţ mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.104 din 18.03.2020 constituie 3 500 016 lei; autoturismul de model Mercedes-Benz S500 4Matic, cu numărul de înmatriculare GE797777, anul fabricării 2015, înregistrat în Elveţia pe numele cet.

Childescu Oxana, al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 105 din 19.03 constituie 1 250 136 lei; barcă de model Riva 33 Aquariva Super, cu numărul de înmatriculare GE20800, anul fabricării 2015, înregistrat în Elveția pe numele cet. Childescu Oxana, al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.106 din 19.03.2020 constituie 10 440 571 lei, în baza încheierii fiind eliberat mandat judecătoresc.

2. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile.
3. De asemenea, invocînd ilegalitatea încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, avocatul Lucian Rogac și în interesele petiționarei Oxana Childescu a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile.
4. Subsecvent, în ședința instanței de recurs, avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc a înaintat o sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova.
5. În motivarea sesizării s-a indicat că exercitarea dreptului de recurs a petiționarului a fost realizat în contextul aplicării de către instanța de judecată, prin încheierile contestate, a sechestrului pe bunuri.
6. Ținînd cont de aplicabilitatea art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, la soluționarea cererilor de recurs, a fost luată decizia de a examina această normă prin prisma Constituționalității.
7. În drept, cu referire la temeinicia înaintării prezentei cereri, se indică că norma juridică supusă controlului de constituționalitate se regăsește în Codul de procedură penală, respectiv, Codul de procedură penală, este un act supus controlului constituționalității prin prisma art. 135 lit. a) din Constituția Republicii Moldova.
8. Mai mult, prevederea supusă controlului constituționalității urmează a fi aplicată la examinarea cauzei, or, obiectul recursului constitui acțiunile instanței ierarhic inferioare de aplicare a sechestrului pe bunurile recurentului, iar, la soluționarea prezentului recurs, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să aplice dispoziția legală, stabilită de art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală.
9. Totodată, necesită a fi specificat că Curtea până la momentul depunerii prezentei cereri nu s-a pronunțat asupra neconstituționalității acestei norme, iar excepția este ridicată de către reprezentantul părții în proces.
10. Prin urmare, avînd în vedere cele menționate, autorul sesizării consideră că sunt întrunite condițiile redade de art. 7 alin. (3¹) din Codul de procedură penală, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, totodată, există temei legal de a admite prezenta cerere.
11. Examinînd materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținînd cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul

Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.
13. Succesiv, conform art.7 alin.(2) din Codul de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
14. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, pledează că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
15. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
16. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.
17. În continuare, Colegiul, ținând cont de prevederile legale sus enunțate, menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității prevederilor art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova, nu există, norma intabulată la art. 204 alin.(3) din Codul de procedură penală, vizează solicitările din cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 mai 2020, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor asupra cărora învinutul Vladimir Plahotniuc, deține control, în calitate de beneficiar, verificarea temeiniciei acestei constituind obiectul de studiu al instanței de recurs, totodată, prezenta sesizare a fost înaintat de către avocatul Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, care în speță deține

calitatea procesuală, de recurent, fiind participanți al procesului, motivele au fost întemeiate pe prevederile art. art. 1, 7, 8, 15, 20, 23, 46 din Constituția Republicii Moldova, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi admisă.

18. Colegiul, în speță nu v-a dispune suspendarea examinării cauzei, or încheierea contestată cu recurs a fost adoptată la 25 septembrie 2020, prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, din 17.02.2021, iar obiectul de studiu al instanței îl constituie o chestiune cu privire la măsurile de asigurare, urmînd a fi respectat termenul rezonabil de judecare a acestor categorii de cauze.
19. În conformitate cu art. art. 7, 342 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatului Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 204 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatului Lucian Rogac în interesele petiționarului Vladimir Plahotniuc, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței, judecătorul: /semnătura/ Stelian Teleucă

Judecătorii: /semnătura/ Silvia Cecan

/semnătura/ Ghenadie Morozan

Judecătorul Silvia Cecan

