



JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU  
(sediul central)

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13  
Email: [jbotanica@justice.md](mailto:jbotanica@justice.md); Tel.: /+373 22/ 52-20-21  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheierea din data de 28 octombrie 2024, precum și înscrisurile ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate în privința textului "Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului" din cuprinsul art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată la cererea lui Pîtihin Pavel, acționând în interesele creditorului BC „Energbank” societate pe acțiuni, în cauza intentată la cererea depusă de creditorul BC „Energbank” SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Nectar Expo” din 01 octombrie 2024.

Anexe:

1. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), din 28.10.2024
2. Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
3. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul central)

Arhip Alexandru

Ex: Murafa Dinis



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

**I. AUTORUL SESIZĂRII**

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire: **Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni**

2. Funcția: **Președintele Comitetului de Conducere**

5. Numele și prenumele reprezentantului: **Andrei-Liviu Stamatian**

6. Ocupația reprezentantului **Administrator**

Subsemnata, Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, în calitate de creditor a debitorului SRL "Nectar-Expo" în procedura falimentului, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, și al articolului 12<sup>1</sup> din Codul de Procedură Civilă, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, formulează prezenta Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a următoarelor prevederi a art. 59 alin.(1) din Legea insolabilității nr. 149/2012:

- *Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor [...].*

## II. Circumstanțele de fapt.

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca instanță de insolabilitate (dosarul nr.: 12-2i-8207-08022018), se află cererile creditorului garantat B.C. "Energbank" S.A. de contestare a hotărîrilor adunării creditorilor adoptate la 01.10.2024 și la 16.09.2024 în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL "Nectar-Expo" în procedura falimentului.

În argumentarea cererii formulate de Bancă privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 01.10.2024, cât și cea din 16.09.2024, Banca a invocat că lichidatorul debitorului insolabil SRL "Nectar-Expo", Bostan Nicolae, **a convocat și desfășurat adunarea creditorilor din 01.10.2024 cu încălcări grave de procedură**, iar cea din 16.09.2024 a petrecut-o de asemeni cu încălcări grave de procedură, care afectează în esență hotărîrile luate de adunarea creditorilor, cu majoritatea de voturi a creditorilor care au acționat concertat.

Prin hotărîrea Adunării creditorilor din 01.10.2024 s-a decis de a exclude creanța Băncii în valoare de 1 093 481,64 MDL, printr-o procedură contrară legii insolabilității, fiind aduse atingeri dreptului Băncii la proprietate, având în vedere recunoașterea creanțelor, în baza jurisprudenței CEDO, ca fiind bunuri, dreptul asupra cărora este protejat în temeiul Constituției Republicii Moldova și a art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenție.

Cererile formulate de Bancă de anulare a hotărîrilor adoptate la cele 2 Adunări a creditorilor, se bazează pe prevederile articolului 59 alin.(1) lit.a) și c) a Legii insolabilității, nr. 149/2012, care stabilește că, Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate **pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor** care:

- a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;
- c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Respectiv, la soluționarea acestor cereri instanța de insolabilitate urmează să aplice prevederile normelor citate, constituționalitatea cărora creditorul garantat B.C.

“ENERGBANK” S.A. le contestă prin prezenta cerere, fiind în contradicție cu prevederile art. 20, 23 alin.2, 46, 54 a Constituției Republicii Moldova, art. 1, 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 a Primului Protocol Adițional la Convenție.

Dat fiind faptul că controlul constituționalității normelor din actul legislativ ce urmează a fi aplicat de instanța de insolvență, este de competența Curții Constituționale a Republicii Moldova, creditorul BC “ENERGBANK” SA formulează prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 obligă instanța judecătorească să formuleze prin încheiere judecătorească o sesizare Curții Constituționale.

Motivele excepției de neconstituționalitate:

Obiectul excepției îl constituie normele legale prevăzute la art. 59 alin.(1) a Legii insolvenței, nr. 149/2012, care restricționează dreptul creditorilor de a solicita anularea hotărârii adunării creditorilor *pentru încălcări de procedură*. Potrivit acestor prevederi, dreptul de a contesta o astfel de hotărâre **este acordat exclusiv administratorului insolvenței, lichidatorului și reprezentantului debitorului**, iar creditorii au dreptul de a contesta **doar** pentru motive de **ilegalitate**.

## II. Motivele de neconstituționalitate

Considerăm că aceste prevederi contravin următoarelor dispoziții din Constituția Republicii Moldova:

- Art. 20 – Accesul liber la justiție;
- Art. 16 – Egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice;
- Art. 54 – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

Prin norma contestată, legiuitorul a impus o **restricție nejustificată și disproporționată** asupra dreptului creditorilor de a contesta hotărârile care îi afectează în mod direct. Astfel, sunt încălcate principiile constituționale ale accesului liber la justiție și protecției echitabile a drepturilor procesuale.

## III. Raționamentele Curții Constituționale relevante

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 5 aprilie 2019, Curtea a statuat că limitările impuse dreptului de acces la justiție trebuie să fie justificate printr-un scop legitim și să fie proporționale cu scopul urmărit. În acest caz, restrângerea dreptului creditorilor de a contesta

pentru încălcări de procedură afectează direct accesul acestora la justiție, întrucât îi împiedică să intervină în cazurile în care procedura nu este respectată, deși astfel de încălcări pot prejudicia interesele lor patrimoniale.

Hotărârea nr. 22 din 8 octombrie 2019 reiterează faptul că procedurile de insolvabilitate trebuie să asigure o protecție echitabilă a drepturilor tuturor participanților, inclusiv ale creditorilor. Curtea a subliniat că inegalitatea procesuală între părți și excluderea creditorilor de la controlul asupra procedurii afectează principiul egalității cetățenilor în fața legii și contravine normelor constituționale.

Notăm că norma contestată din Legea insolvabilității care restricționează dreptul creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor *pentru încălcări de procedură* **lezează** drepturile constituționale protejate prin următoarele argumente:

### 1. Încălcarea dreptului de acces la justiție

Articolul 20 din Constituția Republicii Moldova garantează dreptul de acces liber la justiție. Restricționarea dreptului creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor pentru încălcări de procedură creează o barieră în calea exercitării acestui drept. Creditorii sunt, în esență, împiedicați să-și protejeze interesele și să ceară examinarea legalității hotărârilor adoptate de adunare pentru încălcări de procedură. **Aceasta contravine principiului fundamental al justiției, care presupune că fiecare persoană afectată de o decizie ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita revizuirea acesteia în fața instanței.**

### 2. Principiul egalității în fața legii

Constituția republicii Moldova prevede în Articolul 16 că „cetățenii sunt egali în fața legii”. Restricționarea dreptului creditorilor de a contesta hotărârile adunării **creditorilor introduce o inegalitate procesuală, favorizând administratorul insolvabilității și debitorul**. Creditorii devin astfel cetățeni de rang inferior în cadrul procedurilor de insolvabilitate, având drepturi limitate comparativ cu celelalte părți implicate. Această inegalitate afectează în mod direct principiul echității și al justiției.

### 3. Protecția dreptului de proprietate

Articolul 46 din Constituție garantează dreptul de proprietate, stipulând că „dreptul de proprietate este inviolabil”. Creditorii, prin natura relației lor cu debitorii insolvability și administratorul procesului de insolvabilitate/lichidatorl, **au interese patrimoniale directe** care pot fi afectate de hotărârile adunării creditorilor. Limitarea capacității acestora de a contesta hotărârile pentru încălcări de procedură **le afectează drepturile patrimoniale, fără a le oferi un mecanism adecvat de apărare a acestora**. Această situație duce la prejudicierea gravă a interesele economice ale creditorilor.

#### 4. Dreptul la un proces echitabil

Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, la care Republica Moldova este parte, **garantează dreptul la un proces echitabil**. Acest drept include dreptul părților de a avea acces la instanță și de a-și prezenta argumentele în fața unui tribunal imparțial. Prin interzicerea contestării hotărârilor pentru încălcări de procedură, **norma legală afectează grav dreptul creditorilor la un proces echitabil, întrucât le limitează capacitatea de a aduce în discuție aspecte esențiale legate de legalitatea procedurii**.

#### 5. Impactul asupra încrederii în sistemul de justiție

Impunerea unor restricții asupra dreptului de contestare a hotărârilor adunării creditorilor pentru încălcări de procedură subminează încrederea în sistemul de justiție și în procedurile de insolvabilitate. Creditorii pot percepe acest sistem ca fiind inequitabil și favorizant pentru debitorii sau administratorii, ceea ce poate duce la o percepție negativă asupra eficienței și corectitudinii justiției în astfel de cazuri.

Curtea Constituțională va reține ca fiind relevante și următoarele hotărâri a CEDO care vin în susținerea prezentei sesizări referitoare la neconstituționalitatea normelor din legea insolvabilității care restricționează dreptul creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor pentru încălcări de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a stabilit în cazul *Golder v. Marea Britanie* (1975) că dreptul la un tribunal, garantat de Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), include nu doar accesul la justiție, ci și dreptul de a iniția acțiuni legale pentru protejarea drepturilor. Limitarea dreptului creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor pentru încălcări de procedură contravine acestui principiu, deoarece îi împiedică să obțină o revizuire judiciară a deciziilor care le afectează interesele economice.

În cauza *Katz v. Germania* (2008), CEDO a subliniat că dreptul la un proces echitabil implică nu doar evaluarea probelor, ci și posibilitatea părților de a contesta actele autorităților. Refuzul creditorilor de a putea contesta o hotărâre care le afectează drepturile și interesele economice constituie o încălcare a acestui drept fundamental. Prin urmare, restricționarea accesului creditorilor la o astfel de revizuire judiciară poate fi interpretată ca o violare a dreptului la un proces echitabil, conform normelor internaționale.

În cauza *A. v. Regatul Unit* (2002), CEDO a afirmat că echitatea procesuală necesită ca toate părțile să aibă șanse egale de a-și prezenta cazurile în instanță. Restricțiile impuse creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor creează o inegalitate semnificativă, favorizând debitorul și administratorul insolvabilității, ceea ce contravine principiului echității procesuale și poate duce la decizii nedrepte sau inequitabile.

În cazul Sporrang și Lönnroth v. Suedia (1982), CEDO a stabilit că dreptul de proprietate este protejat și că orice ingerință asupra acestuia trebuie să fie prevăzută de lege și să urmărească un scop legitim. Restricționarea capacității creditorilor de a contesta hotărârile care le afectează bunurile sau drepturile patrimoniale, fără un mecanism adecvat de apărare, poate fi considerată o ingerință ilegală în dreptul de proprietate. Aceasta ar putea conduce la pierderi semnificative pentru creditorii, fără a le oferi o cale de atac efectivă.

CEDO a subliniat, în mai multe cazuri, importanța încrederii publicului în sistemul de justiție. În cazul Gäfgen v. Germania (2010), Curtea a evidențiat că, pentru a menține încrederea în justiție, este esențial ca toate persoanele să aibă acces egal la resursele legale și judiciare. O restricție care limitează dreptul creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor ar putea duce la o percepție negativă asupra justiției în contextul procedurilor de insolvență, afectând astfel încrederea în sistemul judiciar.

## Concluzie

În concluzie, norma din legea insolvenței care restricționează dreptul creditorilor de a contesta hotărârile adunării creditorilor pentru încălcări de procedură afectează grav drepturile constituționale protejate, inclusiv dreptul la acces la justiție, principiul egalității, dreptul de proprietate și dreptul la un proces echitabil.

Astfel, este esențial ca aceste restricții să fie revizuite pentru a asigura o protecție adecvată a drepturilor creditorilor și a menține integritatea și corectitudinea sistemului judiciar.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, creditorul Banca Comercială „ENERGBANK” S.A. sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova pentru a examina conformitatea dispozițiilor legale cu Constituția, și

## SOLICITĂ:

1. Primirea și admiterea spre examinare în fond a prezentei Sesizări privind excepția de neconstituționalitate ridicată.
2. A supune controlului constituționalității sintagmele:
  - a) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență **pentru încălcări de procedură**, doar la cererea administratorului insolvenței/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, reglementată la articolul 59 alin. (1) din Legea insolvenței;

3. **A declara neconstituțională** sintagma de la art. 59 alin.(1) a Legii nr. 149/2012 în partea în care nu permite creditorilor să conteste hotărârile Adunării creditorilor pentru încălcări de procedură.

#### VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu înaltă considerațiune,

Creditorul B.C. "ENERGBANK" S.A.  
Reprezentat de PITIHIN Pavel

Locul: CHIȘINĂU  
Data: 28.10.2024

(04/02-01/675)

## ÎN CHEIERE

În numele Legii

28 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența completului:

Președintele ședinței, judecătorul

Gușan Vitalie

Grefier

Murafa Dinis

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în cadrul cauzei intentate la cererea creditorului BC "Energbank" SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 01.10.2024,

cererea reprezentantului creditorului BC "Energbank" SA, Pitihin Pavel de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

### A CONSTATAT:

La 14.04.2015, Gheorghe Baciuc a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL "Nectar-Expo", din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL "Nectar-Expo" și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Nectar-Expo" și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Pelin Roman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL "Nectar-Expo" și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL "Nectar-Expo" administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL "Nectar-Expo" și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18.03.2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL "Nectar-Expo", invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17.03.2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL "Nectar-Expo" și desemnarea în calitate de lichidator al SRL "Nectar-Expo" pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

Potrivit avizului lichidatorului SRL "Nectar-Expo", Bostan Nicolae din 24.09.2024 expediat creditorilor, pentru data de 01.10.2024 a fost convocată adunarea creditorilor SRL "Nectar-Expo", cu următoarea ordine de zi: 1. Rectificarea tabelului; 2. Raportul final și încetarea procesului.

La data de 03.10.2024, de către lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Bostan Nicolae a fost depus în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 01.10.2024.

La 11.10.2024, creditorul BC "Energbank" SA a înaintat cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 01.10.2024.

La 28.10.2024, în ședința de judecare a cererii, reprezentantului creditorului BC "Energbank" SA, Pitihin Pavel, în ordinea art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 sintagma "*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*", solicitând admiterea acestei cereri.

Președintele adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 01.10.2024, Matcovschi Andrian a lăsat soluția la discreția instanței, menționând că este dreptul părții.

Reprezentantul lichidatorului Bostan Nicolae, avocatul Buhnaci Tudor în ședință a solicitat respingerea cererii, deoarece nu întrunește condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate, această normă legală (art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței) fiind anterior supusă controlului de constituționalitate.

Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul creditorului BC "Energbank" SA privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit căroră cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă:

- art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 sintagma "*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*".

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul autorului sesizării constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul creditorului garantat BC "Energbank" SA.

Referitor la condiția ca norma vizată să nu mai fi făcut obiectul controlului de constituționalitate, instanța reține că pe marginea acestei norme legale de către Curtea Constituțională au fost emise următoarele:

- *Decizia nr. 80 din 9.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 92g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (Sesizarea 92g/2018-06-28).*

- *Decizia nr. 78 din 02.07.2020 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 37g/2020 și nr. 48g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (anularea hotărârii adunării creditorilor) (Sesizarea 37g/2020-03-13, Sesizarea 48g/2020-04-06).*

- *Decizia nr. 151 din 19.10.2021 a sesizării nr. 75g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (subiectele care au dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor) (Sesizarea 75g/2021-03-31).*

- *Hotărârea nr. 17 din 20 septembrie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (subiectele care au dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor). (Sesizarea 253g/2021-11-12)*

Analizând argumentele invocate în prezenta sesizare prin prisma actelor emise de Curtea Constituțională și menționate supra vis-a-vis de obiectul controlului de constituționalitate – art. 59 alin. (1) din legea insolvenței, sintagma "*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*", instanța constată că în prezenta sesizare sunt invocate alte critici de neconstituționalitate, respectiv, acest fapt nu poate constitui un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate a acestei norme din perspectiva altor critici, fapt expres reținut și în Decizia nr. 151 din 19.10.2021 a sesizării nr. 75g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (subiectele care au dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor) (Sesizarea 75g/2021-03-31).

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului creditorului BC "Energbank" SA și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 sintagma "*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*".

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului creditorului BC "Energbank" SA, Pitihin Pavel de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 sintagma "*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*".

Se suspendă examinarea cererii creditorului BC "Energbank" SA privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 01.10.2024, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

/semnătura/

Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului  
Judecătorul



Guțan Vitalie