

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

**Data : 15.10.2021**

**Nr. dosarului : 4r-223/21**

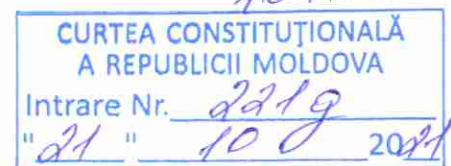
**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28, MD-2004

**Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău vă remite sesizarea depusă de către avocatul Cravcesco Vadim în interesele Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza cu nr. 4r-223/21.**

*Anexă : Sesizarea pe 28 file*

**Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău**

**Chiroșca Igor**



## **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2004, mun. Chișinău,  
str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28  
Republica Moldova

### **S E S I Z A R E**

**privind excepția de neconstituționalitate**

prezentată în conformitate cu articolul 135 al. (1) literele a) și g) din  
Constituția Republicii Moldova

## A. Autorul

1. Numele: Cravcesco
2. Prenumele: Vadim
3. Functia: Avocat

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, la 11.04.2019 de către Î.C.S. "Red Union Fenosa" S.A. redenumită în Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a fost depusă la ANRE o cerere privind atragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate pentru construcția unor garaje de către persoane necunoscute pe str. Milescu Spătaru 2/1, în cadrul Complexului de Garaje nr. 15, în zona de protecție precum și nemijlocit sub conductoarele Liniilor Electrice Aeriene (LEA) 110kV CET-1 – Vadul lui Vodă și CET-1 - Strășeni suspendare comună în intervalul pilonilor Nr. 20b-21b.

După cercetarea la fața locului agentul constatator din cadrul ANRE în temeiul procesului verbal de cercetare la fața locului a constatat că o parte de construcție de tip garaje cu mansardă, este amplasată nemijlocit sub conductoarele LEA 110kV CET-1 – Vadul lui Vodă și CET-1 – Strășeni, a tronsonului dintre pilonii 20b și 21b.

La 30.12.2019 prin Decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 15/2019 din 30.12.2019 emisă de agentul constatator din cadrul ANRE a fost încetat procesul contravențional pornit în privința dl. Ciobanu Valeriu din motivul că faptele invocate nu întrunesc componentele contravenției.

Totodată, prin aceeași Decizie a ANRE s-a făcut referire la unele hotărâri judecătorești pe cauze similare prin care instanțele formal au constatat încălcarea cerințelor prevăzute de Regulamentul privind protecția rețelelor electrice aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 514 din 23.04.2002, în cazul construcțiilor ridicate în zonele de protecție a liniilor electrice aeriene, însă simpla constatare a încălcării Regulamentului dat nu este suficientă pentru atragerea la răspundere contravențională.

La data de 28.01.2020 Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a contestat Decizia ANRE nr. 15/2019 din 30.12.2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin Hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 23.12.2020 contestația depusă de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a fost respinsă. Astfel, distribuitorul de energie electrică a contestat cu recurs hotărârea primei instanțe, iar cauza se examinează în prezent de Curtea de Apel Chișinău.

Considerăm că prevederile art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM, contravine art. 9 alin. (3), art. 24 alin. (1), art. 37 alin. (1), art. 126 alin. (2) lit. b) și h), art. 127 alin. (1) din Constituției Republicii Moldova.

### C. Obiectul sesizării

La 24.10.2008, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul contravențional, Legea nr. 218-XVI din 24.10.2008. Conform art. 163 Cod contravențional, *"Încălcarea Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice cu tensiune peste 1000 de volți, aprobat de Guvern, creînd pericolul unei pene de curent, o deteriorare a rețelelor electrice sau avînd drept urmare cauzarea unei daune de altă natură economiei naționale, se sancționează cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de pînă la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere"*.

Ulterior, la 27.05.2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 art. III pct. 1 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 a fost modificat și completat, și nemijlocit art. 163 care a fost expus în următoarea redacție: *"Încălcarea cerințelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care a condus la crearea unei pene de curent, la perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, la deteriorarea rețelelor electrice, la provocarea unor avarii, incendii, accidente, avînd drept urmare punerea în pericol a vieții oamenilor sau cauzarea de daune, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice"*.

Astfel, obiectul sesizării privind neconstituționalitatea îl constituie: prevederile art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM, expunându-l într-o altă redacție.

În consecință, prin formularea imprecisă și neclară, și luând în considerație valorile sociale fundamentale (viața, sănătatea) care ar urma să fie protejate prin norma dată, solicităm verificarea constituționalității prevederilor art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM.

### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Potrivit art. 27 din Legea cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017 în vigoare la moment (prevederi similare erau și în art. 17 a Legii nr. 1525-XIII din 19.02.98 cu privire la energetică), *"(1) Obiectele energetice au grad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranță se stabilesc zone de protecție. Modul de delimitare a zonelor respective, dimensiunile și regimul lor se stabilesc în legile sectoriale și în regulamentele care reglementează zonele de protecție ale rețelelor, aprobate de Guvern. (2) Orice lucrare în zona de protecție se efectuează cu acordul întreprinderii energetice și cu respectarea cerințelor stabilite în legile sectoriale"*.

Potrivit art. 3 din Legea cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017 în vigoare la moment (definiție similară era și în art. 1 a Legii nr. 1525-XIII din 19.02.98 cu privire la energetică), *"Energetică – ramură a economiei naționale care include următoarele sectoare: electroenergetic, termoenergetic, de gaze naturale, de produse petroliere și de combustibil solid și lichid"*.

public, parcurilor pentru toate tipurile de mașini și mecanisme, organizarea diverselor manifestări cu antrenarea unui număr mare de oameni, care nu sînt angajați în executarea unor lucrări autorizate în modul stabilit;

- i) lansarea zmeilor, modelelor sportive ale aparatelor de zbor, inclusiv a celor ghidate;
- j) staționarea tuturor mijloacelor de transport, cu excepția transportului feroviar (în zonele de protecție a LEA cu tensiuni de peste 330 kV);
- k) amenajarea cantonamentelor de cîmp și a oborurilor;
- l) demolarea sau reconstrucția clădirilor, podurilor, tunelurilor, căilor ferate, șoselelor și altor construcții în locurile de traversare a liniilor electrice aeriene sau de amplasament al unităților de intrare și al instalațiilor de distribuție fără permutarea în prealabil a acestor linii și instalații din contul beneficiarilor construcțiilor, de comun acord cu ÎRE;
- m) sustragerea materialelor, aparatelor, echipamentelor și elementelor rețelelor electrice;
- n) utilizarea instalațiilor de aspresiune mobile (în zonele de protecție a liniilor de transport de energie electrică de 6-750 kV);
- o) aflarea persoanelor străine pe teritoriul sau în încăperile construcțiilor de rețele electrice, deschiderea ușilor și ferestrelor de la instalațiile rețelelor electrice, comutarea și racordarea rețelelor electrice;
- p) lichidarea sau blocarea căilor de acces la obiectivele rețelelor electrice;
- r) împușcarea păsărilor aflate pe pilonii sau conductoarele LEA;
- s) pescuitul și prinderea altor viețuitoare acvatice, extragerea plantelor acvatice cu unelte subacvatice, organizarea vadurilor de adăpare, spargerea și colectarea gheții în zonele de protecție a liniilor electrice subacvatice;
- ș) efectuarea lucrărilor terasiere în apropierea LEC subterane la o adîncime de peste 0,3 m, iar pe terenuri arate - la o adîncime de 0,45 m, nivelarea solului cu buldozere și excavatoare;
- t) executarea lucrărilor cu mecanisme de percuzie, aruncarea unor greutăți de peste 5 tone, evacuarea substanțelor caustice și corozive, precum și a carburanților și lubrifianților;
- ț) aruncarea ancorei, trecerea cu ancore, lanțuri, sonde, plase și traluri aruncate în zonele de protecție a liniilor de cablu subacvatice cu transport de energie electrică”.

Astfel, energia electrică este un izvor de pericol sporit și ridicarea construcțiilor în zona de protecție a LEA reprezintă un pericol pentru oameni, iar printre riscuri se numără accidentele, incendiile, electrocutarea, cât și diverse afecțiuni de sănătate.

Pericolul poate surveni nu numai în rezultatul căderii conductoarelor sub tensiune, dar și electrocutarea în urma formării arcului electric în condiții meteorologice, care pot favoriza acest lucru (ceață, precipitații abundente), din aceste motive și a fost stabilită zona de protecție (pct.2 sub-pct. l) al Regulamentul nr. 514 din 23.04.2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 514 din 23.04.2002).

Cu regret, în ultimii ani are loc schimbarea climaterică bruscă a condițiilor meteo cum sunt: ploi puternice, ninsori abundente în perioade ne tipice, vânt puternic, vijelii și alte anomalii ale naturii, fapt care mărește probabilitatea ruperii conductoarelor liniei electrice, cu căderea acestora la suprafața solului sau a construcțiilor, și prezența în ele a tensiunii.

Acest fapt în sine prezintă pericol de electrocutare pentru persoanele din zona respectivă sau incendierea tehnicii sau a construcțiilor, care sînt evenimente periculoase pentru viața oamenilor.

În acest, sens art. 163 Cod contravențional al RM care este de altfel intitulat ”Încălcarea Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice” are menirea de a apăra valorile ocrotite de Regulamentul enunțat și în prevenirea săvârșirii de noi încălcări.

Contravenția prevăzută de art. 163 urmează să fie una de pericol și ar urma să se consume în momentul când începe acțiunea de încălcare a prevederilor Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

Contravenția dată urmează să aibă un caracter formal în ce privește pericolul pentru crearea

unei pene de curent, perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, deteriorarea rețelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente, punerea în pericol a vieții oamenilor, cauzarea de daune, cu alte cuvinte nu este necesar crearea unei pene de curent, deteriorarea rețelelor, schilodirea, decesul omului ect., ca urmare a încălcării Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice, pentru a se întruni conținutul constitutiv al contravenției, ci este suficientă simpla punere în pericol a acestor valori protejate.

În formularea care a fost introdusă prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 art. III pct. 1 (în vigoare din 12.07.2016), constatarea contravenției va fi inutilă, or nu va fi realizat scopul sancțiunii contravenționale și anume **prevenirea săvârșirii de noi fapte** atât de către cel căruia i se aplică sancțiunea, cât și prin exemplaritate față de ceilalți indivizi tentați să săvârșească astfel de fapte, prin urmare sancțiunile contravenționale sunt esențiale pentru **apărarea valorilor sociale**.

Însă, formularea art. 163 Cod contravențional al RM care a fost introdusă prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 a transformat această contravenție în una de rezultat și a făcut să fie una neclară și imprecisă, or potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului utilizarea unor concepte și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei prevederi legislative conduce la incompatibilitatea acesteia cu cerințele clarității și previzibilității, în privința efectelor sale (Liivik v. Estonia, 25 iunie 2009, §§ 96-104).

Mai mult ca atât neclaritatea se atestă prin generarea unei practici judiciare neunitare, de ex. sunt numeroase Decizii prin care ANRE a întocmit procese verbale contravenționale pe cauze similare (art. 163 CC) și care au fost menținute de instanțele de judecată, de ex. Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 20.03.2019 cu titlu irevocabil a constatat că *"construcția de către SRL Autodealer Group a unei parcuri auto în zona de protecție a rețelelor electrice nemijlocit sub conductoarele liniei electrice aeriene constituie contravenție în sensul art. 163 Cod contravențional"*; Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.04.2019, menținută prin Decizia CAC din 23.10.2019 instanța la fel a constatat citez *"Prin urmare, instanța de recurs stabilește îndubitabil că acțiunile contravenientului corect au fost calificate de agentul constator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova"*.

În această ordine de idei formularea imprecisă și neclară a art. 163 CC creează o imagine falsă despre caracterul și gradul de pericol social al faptei comise, or urmează a se conștientiza cât de periculoasă este fapta comisă și impactul afectării valorilor sociale fundamentale protejate (viața și sănătatea), ceea ce sporește punerea în pericol a vieții oamenilor.

Prin urmare, prevederile art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM sunt formulate într-o manieră imprecisă, neclară și nu îndeplinesc standardul calității legii contravenționale.

Totodată, dacă analizăm în ansamblu normele din Codul contravențional care protejează alți operatori și furnizori de servicii de ex.

- rețelele de gaze naturale (art. 159 alin. (4) CC *"Încălcarea regulilor privind protecția rețelelor de gaze naturale, care are ca efect reducerea fiabilității furnizării de gaze naturale și/sau prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul"*);
- rețelele termice (art. 168 CC *"Încălcarea regulilor cu privire la protecția rețelelor termice, care are ca efect reducerea fiabilității furnizării energiei termice și/sau prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul"*);
- protecția rețelelor de conducte de apă și a instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare (art. 172 CC *"Construcția și amplasarea în zonele de protecție a rețelelor de conducte de apă și a instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare a diferitelor obiective,*

*uzurparea terenurilor din zonele de protecție a rețelelor de conducte de apă și a rețelelor de canalizare”)*,

putem observa că în toate aceste acțiuni de încălcare nu este necesar să fie soldate cu efecte obligatorii de rezultat (vătămarea, decesul persoanelor sau cauzarea daunelor), ci simpla punere în pericol a valorii sociale protejate întrunește conținutul constitutiv al contravenției. Prin urmare, considerăm că prin aceasta se pune în condiții inegale și defavorabile distribuitorul de energie electrică (Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A.) față de alți distribuitori/operatori și nu se asigură concurența loială, nu se asigură condiții egale operatorilor de servicii respectivi și generează încălcarea principiului concurenței libere.

Prin modificarea adusă art. 163 CC prin art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) s-a admis o discriminare între agenții economici din sectorul electroenergetic și agenții economici din sectorul termoeenergetic, gazelor naturale și a operatorilor care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, chiar privilegiată, însă considerăm că față de toți urmează a fi aplicat același tratament. Mai mult ca atât activitatea a tuturor acestor operatori este reglementată prin aceeași lege.

Diferența de tratamente în situații similare, precum și orice similitudine de tratament în situații diferite vor fi considerate discriminări în lipsa unei justificări obiective și rezonabile. O diferență de tratament admisibilă trebuie nu numai să urmărească un scop legitim, ci și să se caracterizeze printr-un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Cauza *Marckx contra Belgiei* (Cererea nr.6833/74) din 13.06.1979

Diferența de tratament este admisibilă dacă se realizează conform unor criterii obiective care nu variază în funcție de persoană, ci care țin de ansamblul grupului. Caracterul rezonabil al diferențierilor are menirea de a evita arbitrarul, astfel încât diferența operată să nu poată răsturna principiul egalității<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Cauza *Affaire linguistique belge contra Belgiei* (Cererea nr.1474/62, nr.1677/62, nr.1691/62, nr.1769/63, nr.1994/63, nr.2126/64) din 23.07.1968

Astfel, modificările aduse la art. 163 CC prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 a creat o situație incertă în domeniul protecției rețelelor electrice, a afectat concurența loială în domeniul economiei, nu asigură inviolabilitatea investițiilor străine, aduce atingere egalității în drepturi a agenților economici care activează în domeniul, afectează proprietatea privată, mediul înconjurător și dreptul la viață.

Conform informațiilor de care dispunem, până la momentul semnării prezentei sesizări, nu am identificat hotărâri anterioare ale Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

## **E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Articolul 60 din Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică, pct. 2 din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514/2002, prevăd termeni și noțiunile utilizate în Regulament, precum și distanța zonelor de protecție a liniilor electrice, reieșind din capacitatea și tensiunea, componența, modul de construire și locul de amplasare a lor. Astfel, din conținutul normelor citate supra reiese clar că ele poartă un caracter

preventiv, prin care legiuitorul a dorit să preîntâmpine survenirea unor consecințe mult mai grave în rezultatul nerespectării prevederilor Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

Luând în considerare gradul de pericol sporit și consecințele grave care pot surveni în rezultatul încălcării zonelor de protecție a rețelelor electrice, componența contravenției prevăzute de art. 163 din Codul contravențional trebuie să fie formală, adică să permită sancționarea persoanelor vinovate doar pentru încălcarea zonelor de protecție, stabilite prin pct. 2 din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, etc., fără să fie condiționată atragerea la răspunderea contravențională de survenirea consecințelor (crearea unei pene de curent și altor urmări prevăzute de articol).

Prin norma existentă la moment, răspunderea contravențională poate surveni doar după cumularea unui șir de urmări prejudiciabile, care pot avea urmări grave (punerea în pericol a vieților omenești, soldată cu cauzarea leziunilor corporale sau decesul persoanelor, etc.) și de cele mai multe ori sunt greu de atins.

Formularea dispoziției art. 163 din Codul contravențional în redacția actuală practic devine inaplicabil Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care nu produce efecte juridice pentru cei care îl încalcă. Or, aplicarea sancțiunii contravenționale pentru încălcarea prevederilor Regulamentului menționat, după cum am menționat supra este condiționată de survenirea consecințelor (dacă a condus la crearea unei pene de curent, la perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, la deteriorarea rețelelor electrice, la provocarea unor avarii, incendii, accidente, având drept urmare punerea în pericol a vieții oamenilor sau cauzarea de daune, etc.) fapt care este inadmisibil.

Astfel, considerăm că prevederile art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM, contravine art. 9 alin. (3), art. 24 alin. (1), art. 37 alin. (1), art. 126 alin. (2) lit. b) și h), art. 127 alin. (1) din Constituției Republicii Moldova.

Pentru considerentele expuse solicităm înaltei curți exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. III pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al RM privind încălcarea Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

## **F. Lista documentelor relevante**

La prezenta sesizare urmează a fi anexate materialele cauzei contravenționale.

## **G. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Prezenta sesizare se depune la data de 11.02.2021 în Curtea de Apel Chișinău



**Vadim Cravcesco**  
Avocat

Dosarul nr. 4r-223/21  
4-20017570-02-4r-03022021

**ÎNCHEIERE**

30 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii

Maria Negru  
Alexandru Spoială și Igor Chiroșca

Judecând în ședință de judecată publică, cererea înaintată de avocatul Vadim Cravcesco, privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. III pct.1 din Lege pentru modificările și completarea unor acte legislative nr.109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova.

**C O N S T A T Ă :**

La data de 29.01.2020, ICS „Premier Energy Distribution” SA (succesor al ICS „RED Union Fenosa” SA) a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, prin care a contestat decizia primită de către ANRE nr. 15/2019 din 30.12.2019 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pornit în privința cet. Ciobanu Valeriu, în baza sesizării parvenite de la ICS „RED Union Fenosa” SA, înregistrată la ANRE cu nr. C201800227, din motivul ca faptele invocate nu întrunesc componentele contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23.12.2020, a fost respinsă contestația depusă ICS „Premier Energy Distribution” SA, în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva deciziei ANRE nr. 15/2019 din 30.12.2019 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pornit în privința cet. Ciobanu Valeriu, în baza sesizării parvenite de la ICS „RED Union Fenosa” SA, înregistrată la ANRE cu nr. C201800227, din motivul ca faptele invocate nu întrunesc componentele contravenției.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurs în termen a declarat reprezentantul ICS „Premier Energy Distribution” SA, Vadim Cravcesco, prin care a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu dispunerea sesizării Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. III pct.1 din Lege pentru modificările și completarea unor acte legislative nr.109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova, expunându-l într-o altă redacție. Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.12.202 prin care a fost respinsă contestația depusă de ICS „Premier Energy Distribution” SA împotriva Deciziei emise de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 15/2019 din 30.12.2019, cu obligarea ANRE de a reexamina sesizarea ICS „Premier Energy Distribution” SA privind atragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate pentru construcția unor garaje pe str. Milescu Spătaru 2/1, în cadrul Complexului de Garaje nr. 15, în zona de protecție precum și nemijlocit sub conductoarele Liniilor Electrice Aeriene (LEA) 110kV CET-1 - Vadul lui Vodă și CET-1 - Strășeni suspendare comună în intervalul pilonilor Nr. 20b-21b.

Prin urmare, reprezentantul ICS „Premier Energy Distribution” SA, Vadim Cravcesco a înaintat în ședința de judecată a instanței de recurs, sesizarea în conformitate cu Hotărârea

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept, în baza art. 135 alin.1 lit. a), g) din Constituție, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016. Obiectul excepției de neconstituționalitate este art. III pct.1 din Lege pentru modificările și completarea unor acte legislative nr.109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova, este o normă a unui act legislativ, a fost ridicată în cadrul examinării recursului împotriva hotărârii de respingere a contestației ICS „Premier Energy Distribution” SA și a fost aplicată la examinarea acestei cauze.

Așadar, motivele prezentei sesizări au fost consolidate în baza art. art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III pct.1 din Lege pentru modificările și completarea unor acte legislative nr.109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova, urmează a fi admisă.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la necesitatea suspendării prezentului proces, Colegiul Penal subliniază că, potrivit pct. 81 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 *potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.*

Astfel, din considerentul excluderii posibilității aplicării la prezenta speță a normei a cărei constituționalitate se contestă, Colegiul Penal va suspenda examinarea recursului declarat de reprezentantul ICS „Premier Energy Distribution” SA, Vadim Cravcesco împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23.12.2020 în privința lui Ciobanu Valeriu, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### DISPUNE :

Se admite demersul înaintat de reprezentantul ICS „Premier Energy Distribution” SA, Vadim Cravcesco cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III pct.1 din Lege pentru modificările și completarea unor acte legislative nr.109 din 27.05.2016 (în vigoare din 12.07.2016) prin care Parlamentul a modificat art. 163 Cod contravențional al Republicii Moldova, cu expedierea demersului în adresa Curții

Constituțională a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea recursului declarat de reprezentantul ICS „Premier Energy Distribution” SA, Vadim Cravcesco împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23.12.2020, în privința lui Ciobanu Valeriu, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

Maria Negru

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca

*[Handwritten signatures of Maria Negru, Alexandru Spoială, and Igor Chiroșca]*

*Copia corespunde originalului.*

Judecător:

