



Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ  
Chișinău str. Kiev, 3

CONSILIUL SUPERIOR AL  
**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  
SEDIUL RÎȘCANI

Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

ieșire Nr. 2232  
" 14 " 02 20 20

**Curtea Constituțională**

Adresa: mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ*, Vă expediază copia încheierii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău, pe cauza în procedura contenciosului administrativ nr. **12-3-21286-13042019** - SC "SVC Procons Plus" SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului Grozavu Nistor, persoană terță SC "GlobalconstructGrup" SRL privind declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019 și acțiunea înaintată de SC "Globalconstruct-Grup" SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău Codreanu Ruslan și Viceprimarului Grozavu Nistor cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019 și dispoziției nr. 883-d din 13.11.2018.

**Anexă:** copia încheierii nr. 3-1089/19 din 14.02.2020 - 2 file;  
sesizarea excepție de necostituționalitate - 7 file cu anexe - 13 file.

Judecător

**Galina CIOBANU**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA**

Intrare Nr. 219  
" 19 " 02 2020

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28**

**Chișinău, MD 2004,**

**Republica Moldova**

**SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă al RM

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Avocat Voleanschi Valerii, reprezentantul reclamantului, SRL "CVC PROCONS PLUS".

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul prezentei sesizări îl formează cerința adresată Curții Constituționale privind efectuarea controlului constituționalității articolului 15 alin. 1) pct.3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău, în partea următorului conținut " **avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate** " în vederea corespunderii ingerinței art. 26, 54, 55 Constituția RM.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către avocatul Voleanschi Valerii, reprezentantul reclamantului SRL "CVC PROCONS PLUS", în cadrul examinării cauzei civile în ordinea contenciosului administrativ, intentate la cererea SRL "CVC PROCONS PLUS" privind anularea actului administrativ individual nefavorabil.

Drept motiv de bază al înaintării cererii respective constituie comportamentul abuziv al numeroșilor primarilor generali/interimari din ultima perioadă, care au folosit acest articol din lege în vederea neexecutării obligațiilor asumate prin contracte față de numeroși agenți economici.

## III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT ÎN CADRUL JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU, SEDIUL RÎȘCANI.

La 06.11.2015 între societatea reclamantă și Primăria mun. Chișinău, a fost încheiat Contractul de arendă nr. 6696/2015 potrivit căruia, Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral 0100424631 cu S - 0,2411 ha pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional. Dreptul de arendă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Potrivit p. 1.2., contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 5 ani. Potrivit p. 2.1. al contractului, plata pentru arendă a fost stabilită în mărime de 71 885,00 MDL.

Ulterior, la 25.03.2016, SC "CVC PROCONS PLUS" SRL, a încheiat cu SC "GLOBALCONSTRUCT- GRUP" SRL contractul de societate civilă nr. 254 - contractul fiind notat în registrul bunurilor imobile.

La 07.07.2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat. La 04.07.2017 a fost avizată documentația de proiect.

La 26.01.2018 Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații

comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat.

La 29.09.2018 Agenția de Mediu a eliberat autorizația de defrișare nr. 035-C.

La depunerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism, și de eliberare a autorizației de construire, societatea reclamantă a prezentat la Primăria mun. Chișinău nu numai actele prevăzute la art. 3 și art. 12 al Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, ci și un șir de acte suplimentare;

În concluzie, societatea reclamantă la ziua demarării lucrărilor de construire, a deținut asupra sa toate actele permissive care până în prezent au rămas perfect valabile fără a fi contestate de AST sau persoane terțe.

Necătînd la aceasta, la 13.11.2018 Primarul general interimar, într-un mod abuziv a emis Dispoziția nr. 883-d cu următorul conținut:

"Având în vedere petiția locatarilor din str. Nicoelae Dimo, în temeiul art.29 alin.1) și art.34 alin1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 "privind administrația publică locală", **art.15 alin. 1 din Legea nr.136 din 17.06.2016** "Privind statutul municipiului Chișinău", Primarul general interimar al municipiului Chișinău DECIDE: **Se sistează lucrările de construire** executate pe terenul cu nr. cadastral 0100424631 din str. N. Dimo. **Se sistează valabilitatea autorizației de construire nr. 34- c/18** din 26.01.2018, eliberată SRL "CVC Procons plus" și SRL "Globalconstruct Grup", pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral 0100424631, până la aplanarea litigiului. Pretura sectorului Rîșcani (dl Nicolae Balaur), Direcția autorizare și disciplină în construcții (dl Oleg Maevschi) și Inspectoratul de Poliție Râșcani (dl Sergiu Paiu) vor asigura controlul executării prezentei decizii."

Considerând că Dispoziția nr. 883-d din 13.11.2018 a fost emisă contrar prevederilor legale, cu depășirea atribuțiilor, societatea reclamantă a declanșat proces judecătoresc de declarare a nulității dispoziției sus indicate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru pronunțată la 5 martie 2019, Dispoziția sus indicată a fost declarată nulă.

Peste **doar 1 zi** după pronunțarea hotărârii, la 7 martie 2019, Viceprimarul Nistor Grozavu a emis Dispoziția 118-d "Cu privire la **revocarea autorizației de construire nr. 34-c** din 26.01.2018, cu următorul conținut:

"Având în vedere Decizia CMC nr.8/1 din 15.11.2018, prin care a fost abrogată Decizia CMC nr. 3/87 din 19.05.2015,,Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă și str. N. Dimo Firmei „SARVN” S.R.L., în schimbul terenului arendat din str. M. Lermontov", nota informativă a Direcției asistență juridică nr.143 din 05.03.2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str. N. Dimo, 7/3, în temeiul art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală", **art. 15 alin.(1), pct. 3, lit. a),art. 17 alin. (4) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 „Privind statutul municipiului Chișinău nr.297-dc din 10.07.2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău", viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău DISPUNE: 1. **Se revocă autorizația de construire nr. 34-c/18** din 26.01.2018, eliberată SRL "Globalconstruct-Grup" și SRL "CVC Procons Plus" pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral 0100424631, din str. Nicolae Dimo..."**

Art. 15 alin.1) p.3 lit (a) din Legea nr.136 din 17.06.2016 "Privind statutul municipiului Chișinău": " 3) în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău: a) eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca **din motive temeinic justificate**"

#### **IV – EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.**

**Articolul 12<sup>1</sup>. Ridicarea excepției de neconstituționalitate (Cod de procedură Civilă a RM).**

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

#### **Articolul 26 din Constituția RM Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

**Articolul 54 din Constituția RM**  
**Restrângerea exercițiului unor drepturi sau**  
**al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

**Articolul 55. Exercițarea drepturilor și a libertăților**

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

**Articolul 15, alin. 1) pct.2) lit. a) și b) al legii nr. 136 din 17.06.2016**

**(normă ce impune un filtru de legalitate)**

Primarul general exercită următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor adoptate de consiliul municipal; în cazul în care consideră motivat că decizia consiliului municipal este ilegală, primarul general **sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ**; numește, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii și secretarii preturilor de sector, conducătorii subdiviziunilor administrației publice municipale (direcții generale, direcții, servicii etc.), conducătorii de servicii publice, conducătorii instituțiilor publice municipale, conducătorii întreprinderilor municipale; stabilește atribuțiile de bază ale acestora; conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea profesională continuă;

**Articolul 15, alin. 1) pct.3) lit. b) al legii nr. 136 din 17.06.2016**

**(normă ce impune un filtru de legalitate)**

Primarul general exercită următoarele atribuții de bază: constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, **sesizează organele de**

**drept**, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului general;

**Articolul 15, alin. 1) pct.3) lit. a) al legii nr. 136 din 17.06.2016**

**(normă ce nu impune un filtru de legalitate)**

Obiectul prezentei sesizări reprezintă art. 15, alin. 1) pct.3) lit. a) al legii nr. 136 din 17.06.2016, conform căruia, Primarul general exercită următoarele atribuții de bază în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău: a) eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate;

Prezenta normă trezește semne de întrebare, în contextul în care intră în contradicție cu prevederile art. 26, 55, 54 ale Constituției RM și principiile de bază ale dreptului, precum principiul bunei credințe și cel al legalității.

Astfel, articolul invocat acordă primarului general dreptul de a suspenda sau revoca orice autorizație sau act permisiv, fără a avea nevoie de acordul Consiliului Municipal Chișinău sau a altor instituții de stat, iar drept rezultat, norma dată este folosită abuziv, în scopuri personale și politice.

La momentul de față, Primăria Mun. Chișinău eliberează autorizații de construcții și alte acte permissive, atât persoanelor fizice, cât și celor juridice.

Autorizațiile eliberate persoanelor juridice pentru construcție se eliberează în baza contractelor semnate cu primăria.

Potrivit practicii deja formate în Republica Moldova, în momentul în care se schimbă primarul general, toți agenții economici din domeniul construcțiilor cad pe brânci, care este motivul ? simplu, fiecare primar nou numit încearcă să obțină dividende politice din activitatea sa, respectiv, stopează activitatea agenților economici prin emiterea dispozițiilor ilegale.

Odată ce textul legii nu prevede în mod expres atât noțiunea de "**motiv justificat**" cit și întinderea acestuia, lacunele legislației favorizează abuzurile primarului general, ori acesta poate în orice moment să suspende o autorizație de construcție sau un alt act permisiv perfect legal, invocând pretinsul motiv justificat.

Datorită incertitudinii prezentei norme, abuzurile primăriei mun. Chișinău s-au intensificat într-un mod absolut catastrofal, iar la momentul de față, practic toate companiile de construcție din Chișinău nu-și pot efectua lucrările în baza autorizațiilor absolut legale, fapt datorat ambițiilor politice a fiecărui Primar general sau interimar.

Precizăm că în cazul de față, textul normei privind dreptul de a suspenda sau revoca actul emis urmează a parcurge un filtru minim, în vederea protejării valorilor ocrotite de constituție și a drepturilor agenților economici.

Totodată, prezența acestei incertitudini permite Primăriei mun. Chișinău să eludeze caracterul obligatoriu al încheierilor judecătorești, ori norma nu stabilește în mod imperativ cazurile în care Primarul ar putea să dispună suspendarea sau revocarea actelor emise.

Astfel, în momentul în care Primarul general al mun. Chișinău emite o dispoziție de suspendare a unui act permisiv, iar agentul îl contestă în instanță și primește câștig de cauză, primul emite în ziua următoare un act similar, unde înlocuiește cuvântul "**se suspendă**" cu un alt cuvînd, de ex. "**se revocă**" sau "**se stopează**" etc. Bineînțeles că în cazul de față are loc o sfidare a normelor legislației în vigoare și a principiului privind autoritatea lucrului judecat, însă foarte bine cunoaștem că în cazurile de față timpul curge în defavoarea agenților economici.

Prin urmare, până instanța de judecată se va expune de 3-4 ori în privința unei și aceleași dispoziții, trec 2-3 ani, fapt care poate provoca insolvența agentului economic, nemaivorbind de termenul de examinare a plîngerilor la CEDO, care de regulă este de 6-7 ani.

În contextul dat, avocatul Voleanski Valerii, a decis să se adreseze prezenta cerere înalții curți Constituționale, în vederea efectuării unui test de proporționalitate, ce ar elucida dubiile apărute în procesul enunțat supra, ori au fost constatate circumstanțe care au îngădit în mod neproporțional dreptul la apărare, dreptul părții la respectarea de către o instituție de stat a principiului bunei credințe, a principiului autorității lucrului judecat.

La momentul de față, atît legislația în vigoare cît și art. 15, alin. 1) pct.3) lit. a) al legii nr. 136 din 17.06.2016 nu conține prevederi ce ar exclude posibilitatea unor eventuale abuzuri ale primarului general în procesul suspendării sau revocării actelor permissive emise.

Prin urmare, considerăm că posibilitatea Primarului general al mun. Chișinău de a suspenda sau revoca autorizațiile și actele permissive emise, arbitrar și în lipsa unui filtru legal, constituie încălcare a valorilor ocrotite de constituție și favorizează abuzurile în privința agenților economici și a persoanelor fizice.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII.

În temeiul art. 12<sup>2</sup> Cod Procedură Civilă al RM, art. 135 alin. 1) lit a) din Constituția RM, art. 4) alin. 1) lit. a) al Legii privind Curtea Constituțională nr. 137 din 13.12.1994, solicit respectuos:

1. Admiterea spre examinare a prezentei cereri cu declararea admisibilității excepției de neconstituționalitate ridicate.
2. Efectuarea controlului constituționalității articolului : 15, alin. 1) pct.3) lit. a) al legii nr. 136 din 17.06.2016, în partea următorului conținut "*avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate*" în vederea corespunderii ingerinței **art. 26, 54, 55 Constituția RM.**

3. Declararea drept neconstituțională a **articolului : 15**, alin. 1) pct.3) lit. a) al legii nr. 136 din 17.06.2016 în partea următorului conținut "avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate".

**VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.**

Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994.

**VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE.**

- Copia cererii de chemare în judecată.
- Copia mandatului avocațial al avocatului Voleanski Valerii.
- Copia dispozițiilor primarilor generali interimari sub nr. 118/883/558.

**VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA.**

Declar pe proprie răspundere că informațiile indicate în prezenta sesizare sunt exacte.

Data 27 ianuarie 2020

Voleanski Valerii \_\_\_\_\_

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Galina Ciobanu

Grefier

Ina Ciumac

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei

Valerii Voleanschii

examinând în ședință de judecată publică, cererea înaintată de reprezentantul SC "SVC Procons Plus" SRL, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău, în cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea depusă de SC "SVC Procons Plus" SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului Grozavu Nistor, persoană terță SC "Globalconstruct-Grup" SRL privind declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019 și acțiunea înaintată de SC "Globalconstruct-Grup" SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău Codreanu Ruslan și Viceprimarului Grozavu Nistor cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019 și dispoziției nr. 883-d din 13.11.2018,

### A C O N S T A T A T :

Reclamanta SC "SVC Procons Plus" SRL, a depus la data de 02.04.2019, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului Grozavu Nistor, persoană terță SC "Globalconstruct-Grup" SRL privind declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019.

Reclamanta SC "Globalconstruct-Grup" SRL, a depus la data de 08.05.2019, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău Codreanu Ruslan și Viceprimarului Grozavu Nistor cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07.03.2019 și dispoziției nr. 883-d din 13.11.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08.10.2019, cauzele specificate supra au fost conexe pentru examinare concomitentă.

La data de 22.01.2020, reprezentantul SC "SVC Procons Plus" SRL, avocatul Voleanschi Valerii, a înaintat prin intermediul cancelariei instanței, cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău.

În ședința de judecată din data în cauză, reprezentantul SC "SVC Procons Plus" SRL, avocatul Voleanschi Valerii, a susținut în totalitate cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității

prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău și a solicitat să fie admisă.

În ședința de judecată din data în cauză, reprezentantul pârâtului – Primarului General al mun. Chișinău, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data desfășurării ședinței de judecată.

Reprezentantul SC "Globalconstruct-Grup" SRL, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, deși a fost înștiințat în mod legal despre data examinării cauzei.

Audiind poziția reprezentantului reclamantei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 al Codului administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul

acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie prevederile art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reprezentantul părții reclamante; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 195 al Codului administrativ, instanța de judecată,

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea înaintată de reprezentantul SC "SVC Procons Plus" SRL, avocatul Voleanski Valerii, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind Statutul mun. Chișinău, cu sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Se prezintă Curții Constituționale a RM prezenta încheiere cu sesizarea reclamantului.  
Încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător



Galina CIOBANU

