

**CURTEA DE APEL  
CAHUL**



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КАХУЛ**

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,  
str. Ștefan cel Mare, 30  
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72  
[cach@justice.md](mailto:cach@justice.md)

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул  
ул. Штефан чел Маре, 30  
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72  
[cach@justice.md](mailto:cach@justice.md)

22.12.2020

nr

3902

**D-nei Domnica MANOLE**  
**Președinte al Curții Constituționale a Republicii Moldova**  
**Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28**

*Stimată Doamnă Președinte,*

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul expediată în adresa DVS sesizarea înaintată de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor privind sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

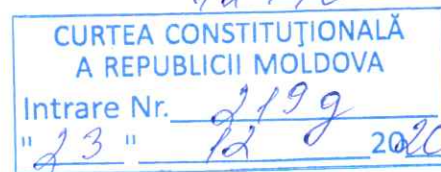
La necesitate se va expedia dosarul penal în original.

Anexe:

1. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu anexe;
2. copia de pe încheierea Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2020.

*Cu deosebită considerație*

**Președintele  
Curții de Apel Cahul**



**Ruslan PETROV**

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

**I. AUTORUL SESIZĂRII:**

1) **Nume:** ŞOR;

2) **Prenume:** Ilan;

**Reprezentat de:**

**Colenco Aureliu**

1) **Funcția reprezentantului:** Avocat;

și

**Calaida Denis**

1) **Funcția reprezentantului:** Avocat;

## II. OBIECTUL SESIZĂRII:

1. Obiectul prezentei sesizări îl constituie prevederile art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție.

### III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

1. *În fapt*, pe rolul Curții de Apel Cahul se află în examinare, în ordine de apel, cauza penală nr. 05-1a-195-13022018 privind învinuirea lui Ilan ȘOR – autorul prezentei sesizări, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.
2. *În fapt*, pe rolul Curții de Apel Cahul se află în examinare, în ordine de apel, cauza penală nr. 05-1a-195-13022018 privind învinuirea lui Ilan ȘOR – autorul prezentei sesizări, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.
3. Cauza menționată fiind repartizată spre examinare completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Cahul format din judecătorii: Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina.
4. Dat fiind faptul că, în cadrul ședinței de examinare a cauzei menționate din 17.12.2020, au apărut mai multe circumstanțe care puneau la îndoială imparțialitatea judecătorilor sus-menționați, apărătorii inculpatului au înaintat o cerere de recuzare a acestora (*dovada se anexează*).
5. Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de recuzare din 21.09.2020 a fost repartizată spre examinare completului format din judecătorii: Galina VAVRIN, Tudor BERDILĂ și Ion DĂNĂILĂ. Fiind stabilită în acest sens, ședința de examinare a cererii de recuzare pentru data de 21.12.2020, ora 10:30.
6. Având în vedere, prevederile imperative ale art. 35 alin. (2) CPP, potrivit căroră, **examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere**, apărătorii autorului prezentei sesizări au înaintat completului de judecată care examinează cererea de recuzare o cerere privind citarea în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată, pentru a se expune asupra motivelor de recuzare și a răspunde la întrebările autorilor cererii de recuzare (*dovada se anexează*).
7. De menționat că, anterior același complet format din judecătorii: Galina VAVRIN, Tudor BERDILĂ și Ion DĂNĂILĂ, au examinat și alte cereri de recuzare a judecătorilor care examinează fondul prezentei cauze în ordine de apel, în cadrul căroră de fiecare dată a respins cererile apărătorilor autorului sesizării de a cita/chema și asculta în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată – invocând că de fapt, norma prevăzută de art. 35 alin. (2) CPP - **nu este una imperativă** și astfel, citarea/chemarea în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare se solicită – **nu este obligatorie, ci ține de intima convingere** a completului care examinează recuzarea

- 11
8. Așadar, reieșind din circumstanțele expuse *supra*, este lesne de înțeles oricărui observator că norma de drept ce constituie obiectul prezentei sesizări trezește dubii serioase de neconstituționalitate sub aspectul neclarității și imprezizibilității ei - ceea ce contravine **art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 și 54 din Constituție**.
  9. Ori, textul de lege menționat, nu este suficient de clar dacă totuși citarea și ascultarea în ședința de examinare a recuzării a persoanelor recuzate este: **1) o obligație**; sau **2) o prerogativă**; - a completului ce examinează recuzarea.
  10. Și prin urmare, circumstanțele respective, impun ca, până a se pronunța asupra demersului privind citarea și ascultarea judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată – completul de examinare a recuzării urmează să sesizeze Curtea Constituțională prin expedierea prezentei excepții de neconstituționalitate, pentru ca Înalta Curte să se expună asupra constituționalității normelor vizate. Sau, interpretând art. 135 din Constituție, Curtea a reținut, la § 81 din Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, că aplicarea la soluționarea unei cauze a unei norme asupra căreia există suspiciuni de neconstituționalitate și în privința căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate – este inadmisibilă.
  11. *În drept*, potrivit art. 7 alin. (3) CPP, în cazul **existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora**.
  12. Totodată potrivit alin. (3<sup>1</sup>) din aceeași normă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată **nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției**, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
    - a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
    - b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
    - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
    - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
  13. Prin urmare, raportând norma de drept enunțată la circumstanțele cauzei, atunci constatăm cu certitudine că nu există nici un impediment de ridicare a prezentei excepții de neconstituționalitate și de sesizare a Curții Constituționale, sau:
    - a) Obiectul prezentei sesizări, după cum am menționat îl constituie prevederile art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia,

examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 și 54 din Constituție – **deci, acesta intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.**

- b) Prezenta excepție este ridicată de către inculpatul Ilan Șor, prin intermediul apărătorilor săi, avocații: Colenco Aureliu și Calaida Denis – **deci și cea de-a doua condiție prevăzută de legiuitor este întrunită.**
- c) După cum am observat, prevederile contestate prin prezenta sesizare se referă la reglementarea modului și procedurii de examinare a cererii de recuzare – **deci, în mod indubitabil acestea urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze.**
- d) Consultând jurisprudența Înaltei Curți – nu am identificat nici o hotărâre sau decizie care să aibă drept obiect prevederile art. 35 alin. (2) CPP, în sensul și în modul în care acestea au fost contestate prin prezenta sesizare – **deci, constatăm că și cea din urmă condiție este întrunită.**

13

#### IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII:

##### A) Normele de drept incidente în prezenta cauză:

##### 1. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și libertăților fundamentale:

Art. 6 § 1:

*„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...”.*

##### 2. Constituția Republicii Moldova:

Art. 1 alin. (3):

*„Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”;*

Art. 4 alin. (2):

*„Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”;*

Art. 20:

*„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”;*

Art. 21:

*„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”;*

Art. 23:

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”;

Art. 26:

„(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.”;

Art. 54:

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”.

3. Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

Art. 35 alin. (2):

„Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.”.

**B) Principiile și constatările expuse în jurisprudența Curții Europene pentru apărarea**

**Drepturilor Omului (CtEDO) și a Curții Constituționale relevante prezentei sesizări:**

**I. Cu privire la calitatea și previzibilitatea normelor:**

4. Sub aspectul cerințelor impuse de art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în nenumărate cazuri a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, consacrat în art. 23 din Legea fundamentală, implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile (pct. 58 din HCC nr. 17 din 19.05.2016).
5. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, **previzibilitate și claritate** - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile."
6. De asemenea, în cauza *Rotaru c. României*, CtEDO a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita".
7. Iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat".
8. În acest context, CtEDO a reținut că, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, **claritatea și previzibilitatea** fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.
9. De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane,

pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza *Nakhmanovich c. Rusiei*, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza *Hajibeyli c. Azerbaidjanului*, hotărârea 10 iulie 2008, § 51).

## II. *Cu privire la procedurile de recuzare și interferența acestora cu art. 6 § 1 CEDO:*

10. Totodată, cu referire la necesitatea reglementării unor proceduri de recuzare, CtEDO a accentuat că în această materie, trebuie să se țină seama și de considerente cu caracter organic [Piersack împotriva Belgiei, pct. 30 lit. d)].
11. Existența unor proceduri naționale care să asigure imparțialitatea, și anume a unor norme în materie de recuzare a judecătorilor, reprezintă un factor relevant. Astfel de norme exprimă preocuparea legiuitorului național de a înlătura orice îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea judecătorului sau a instanței în cauză și reprezintă o încercare de a asigura imparțialitatea prin eliminarea cauzei îndoielilor în materie. În plus față de garantarea unei lipse reale a caracterului părtinitor, acestea au drept scop să elimine orice aparență de parțialitate și astfel să consolideze încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire publicului [a se vedea *Micallef împotriva Maltei (MC)*, pct. 99; *Mežnarić împotriva Croației*, pct. 27; *Harabin împotriva Slovaciei*, pct. 132].
12. Curtea va lua aceste norme în considerare atunci când evaluează dacă instanța a fost imparțială [a se vedea *Pfeifer și Plankl împotriva Austriei*, pct. 6; *Oberschlick împotriva Austriei*, pct. 50; și, *mutatis mutandis*, *Pescador Valero împotriva Spaniei*, pct. 24-29].
13. De asemenea, Înalta Curte a stabilit cu titlu de regulă generală și obligatorie că: **în ceea ce privește o cerere de recuzare, instanța trebuie să răspundă argumentelor avansate în susținerea cererii** (cauza *Harabin împotriva Slovaciei*, pct. 136).
14. CtEDO a mai reținut că expresia „instituită de lege” prevăzută la art. 6 § 1 se referă nu doar la temeiul legal al însăși existenței „instanței”, **ci și la respectarea de către instanță a normelor specifice după care se conduce** (*Gorguiladzé împotriva Georgiei*, pct. 68)<sup>1</sup>. O instanță instituită de lege trebuie să îndeplinească o serie de condiții, precum independența membrilor săi și durata mandatului lor, imparțialitate **și existența garanțiilor procedurale** (a se vedea *Coëme and Others v. Belgium*<sup>2</sup>, § 99).
15. Mai mult ca atât, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reiterat faptul că **principiul conform căruia normele procedurii penale trebuie stabilite prin lege este un principiu general al dreptului!** Acesta se ridică cot la cot cu cerința ca normele dreptului penal material să fie, de

<sup>1</sup>Disponibilă:<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95161>.

<sup>2</sup>Disponibilă:<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59194>.

asemenea, stabilite prin lege și să fie consacrate în maxima „*nullum iudicium sine lege*”. Acesta impune anumite cerințe specifice cu privire la desfășurarea procedurilor, în vederea garantării unui proces echitabil, care implică respectarea egalității armelor. Principiul egalității de arme impune ca **fiecărei părți să i se ofere o oportunitate rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care nu îl situează într-un dezavantaj substanțial față de adversarul său** (a se vedea, *De Haes și Gijssels v. Hotărârea Belgiei* din 24 februarie 1997, Rapoartele hotărârilor și deciziilor 1997-I, p. 238, § 53).

16. Curtea Europeană a observat, de asemenea, că **scopul principal al normelor procedurale este protejarea inculpatului împotriva oricărui abuz de autoritate** și, prin urmare, apărarea este cea mai probabil să sufere de omisiuni și lipsă de claritate în astfel de norme.
17. Iar, nerespectarea acestora, atrage după sine încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO (cauza *COËME AND OTHERS v. BELGIUM*<sup>3</sup>, pct. 102-104).
18. În aceeași ordine de idei, art. 29 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești din 18.12.2008<sup>4</sup>, prevede că **ședința trebuie să dea curs tuturor cerințelor CEDO, asigurând atât justițiabililor cât și societății în ansamblul său respectarea standardelor minime ale unui proces bine condus și echitabil. De buna sa derulare va depinde buna înțelegere și acceptarea de către justițiabil și de către societate a hotărârii finale**. Ea trebuie să ofere de asemenea judecătorului toate elementele de apreciere necesare și are deci un efect hotărâtor asupra calității hotărârilor judecătorești. În toate cazurile prevăzute de jurisprudența CEDO ar trebui să existe o ședință.
19. În aceeași ordine de idei, potrivit În aceeași ordine de idei, potrivit pct. 5 din Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile<sup>5</sup>, judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, **în conformitate cu legea** și cu propria apreciere a faptelor.

### C) Argumentarea pretinsei încălcări a drepturilor enunțate *supra*:

20. Așadar, după cum am indicat și în expunerea faptelor, norma de drept contestată, nu corespunde cerințelor de calitate a legii sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce este contrar prevederilor art. 23 din Constituție în coroborare cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26

<sup>3</sup>Disponibilă: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59194>.

<sup>4</sup>Disponibil: [https://rm.coe.int/1680747bb2#\\_ftn10](https://rm.coe.int/1680747bb2#_ftn10).

<sup>5</sup>Adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010, la cea de-a 1098-a întâlnire a delegaților miniștrilor. Disponibilă: <https://juridicemoldova.md/wp-content/uploads/2019/12/RecomandareaCMRec2010.pdf>.

alin. (1) și (2) și 54 din Constituție

21. Modul în care aceasta este formulată nefiind suficient de clar, dacă totuși necesitatea citării/chemării persoanelor recuzate în ședința de examinare a recuzării în vederea ascultării acesteia în sensul prevăzut de art. 35 alin. (2) CPP, este o obligație a judecătorului/completului care examinează cererea de recuzare.
22. Faptul dat fiind cu ușurință de dus din cauza dedusă judecății în cadrul căreia a și fost ridicată prezenta excepție de constituționalitate. Astfel încât, modul defectuos de formulare a normei respective, oferă spațiu de abuz și de arbitrar din partea judecătorilor care examinează o cerere de recuzare.
23. Și prin urmare, în o atare ordine de idei, formularea neclară și imprecisă a tezei I de la art. 35 alin. (2) CPP, generează chiar și unui justițiabil care a apelat la o consultanță de specialitate – o stare de incertitudine cu privire la drepturile și garanțiile sale procesuale într-o ședință de examinare a cererii de recuzare și a conduitei pe care acesta trebuie să o adopte în legătură cu un judecător care refuză să citeze și să asculte în ședința de examinare a recuzării – persoana a cărui recuzare a fost solicitată, ceea ce, în esență, după cum rezultă și din jurisprudența CtEDO la care am făcut referire mai sus, contravine art. 6 § 1 CEDO.
24. Sau, într-o altă ordine de idei, imperativul citării și ascultării persoanei a cărei recuzare a fost solicitată în ședința de examinare a recuzării, pe de o parte, rezidă în primul rând, din simpla necesitate de ai aduce la cunoștința acesteia motivele recuzării și de ai acorda posibilitatea de a se apăra de pretențiile invocate în susținerea recuzării acestuia. Mai ales, în cazul recuzării judecătorului, ori, potrivit art. 4 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei – constituie abatere disciplinară, și atrage răspunderea disciplinară a acestuia. Și prin urmare, o eventuală încheiere de recuzare a judecătorului pronunțată fără al înștiința în modul prevăzut despre locul, data și ora ședinței de recuzare, precum și despre motivele de recuzare înaintate, ar constitui o lezare a drepturilor acestuia și ar constitui o premisă de atragere la răspundere disciplinară în mod nejustificat.
25. Iar, pe de altă parte, imperativul citării și ascultării persoanei a cărei recuzare a fost solicitată în ședința de examinare a recuzării – rezultă din necesitatea asigurării și garantării dreptului persoanei care a înaintat recuzarea de a-și dovedi/proba temeiurile și motivele de recuzare, inclusiv, prin ascultarea persoanei recuzate și prin acordarea întrebărilor către aceasta – elemente

definitorii ale unui proces echitabil sub aspectul contradictorialității și egalității de arme în procedura de recuzare a unui judecător. Mai ales, în cazul în care premisele/motivele de recuzare urmează a fi evaluate prin prisma „demersului subiectiv” de evaluare a imparțialității unui magistrat, în sensul consacrat de jurisprudența CtEDO.

26. Ori, însăși, Curtea Europeană recunoscut dificultatea de a stabili existența unei încălcări a art. 6 pentru părtinire subiectivă [Kyprianou împotriva Ciprului (MC), pct. 119]. Astfel încât, o modalitate de răsuflare a prezumției de imparțialitate prin prisma „demersului subiectiv” este anume ascultarea și acordarea întrebărilor persoanei a cărei recuzare este solicitată.
27. Așadar, *per a contrario* celor două raționamente expuse *supra* care indică în mod indubitabil imperativitatea citării și chemării în ședința de examinare a recuzării a persoanei recuzate și ascultarea acesteia, modul în care este formulată norma prevăzută în teza I de la art. 35 (2) CPP, lasă loc de interpretări și oferă spațiu arbitrariului și abuzurilor din partea judecătorului care examinează cererea de recuzare cu încălcarea ambelor aspecte expuse *supra*, ceea ce este contrar prevederilor art. 23 coroborate cu art. art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție, cât și garanțiilor și cerințelor minime privind echitatea unei proceduri impuse de art. 6 § 1, așa cum acesta a fost dezvoltat în jurisprudența CtEDO.
28. Sau, după cum am observat Curtea Europeană în jurisprudența relevantă la care a-m făcut referire mai sus, a subliniat că, în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil – simpla reglementare a unor proceduri de recuzare a judecătorului în privința căruia persistă suspiciuni privind lipsa de imparțialitate nu este suficientă *per se*, fiind necesar ca aceste proceduri la rândul lor să corespundă și să asigure, la modul practic și efectiv, toate garanțiile prevăzute de art. 6, inclusiv, contradictorialitatea și egalitatea armelor, cât și previzibilitatea și calitatea unor astfel de norme.

## V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

1. Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile de drept expuse *supra*, având în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție.
2. Prin prezenta, în temeiul art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională,

### SOLICITĂM:

- 1) Primirea și examinarea prezentei sesizări;
- 2) Efectuarea controlului constituționalității asupra prevederilor art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție;
- 3) Admiterea sesizării și declararea ca fiind neconstituțională a prevederilor art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție.;
- 4) Remiterea unei adrese către Parlamentul Republicii Moldova în vederea înlăturării acestei omisiuni.

**VI. LISTA DOCUMENTELOR:**

1. Copia cererii de recuzare din 17.12.2020;
2. Copia cererii privind citarea judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată;
3. Copia cererii de recuzare din 10.12.2020;
4. Copia cererii de recuzare din 21.09.2020;
5. Copia cererii privind citarea judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată din 10.12.2020.

**VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA:**

**Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

**Locul: mun. Cahul**

**Data: 21 decembrie 2020**

*Cu deosebite considerații,*

**Avocatul**

**Aureliu COLENCO**

  
și 

**Avocatul**

**Denis CALAIDA**


*în numele și în interesele*

**inculpatului**

**Ilan ȘOR.**

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2020

mun. Cahul

***Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul***

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: ***Galina Vavrin***Judecătorii: ***Tudor Berdilă și Ion Dănăilă***Grefier: ***Tatiana Ghenciu***

Cu participarea

Procurorului: ***Dmitri Calendari***Avocaților: ***Aureliu Colenco, Denis Calaida, Nicolae Bojenco***

A judecat în ședință de judecată cererea *avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida* în interesele inculpatului *Ilan Șor* privind *sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală*, depusă în cadrul examinării *cererii de recuzare* depusă de avocații *Aureliu Colenco și Calaida Denis* înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, *Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva*, la judecarea în ordine de apel a *cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal*,

**C O N S T A T Ă :**

La Curtea de Apel Cahul se judecă în ordine de apel, cauza penală privind învinuirea lui *Șor Ilan Miron* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată în mod automat spre examinare completului de judecată (colegiului) Curții de Apel Cahul, constituit din judecătorii *Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina*.

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 decembrie 2020, avocații *Colenco Aureliu și Calaida Denis* au declarat recuzare a membrilor completului de judecată – judecătorii Curții de Apel Cahul *Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva* în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală. Ședința de judecată privind examinarea *cererii de recuzare* a fost stabilită pentru data de 21 decembrie 2020.

În cadrul ședinței de judecată din data de 21 decembrie 2020, *avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis* în numele și interesele inculpatului *Ilan Șor* au înaintat cerere privind *ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală*, în cauza penală nr.05-1a-195-13022018, potrivit căruia se solicită:

primirea și examinarea acesteia;

*ridicarea excepției de neconstituționalitate* înaintată de inculpatul *Ilan Șor* cu privire la neconstituționalitatea prevederile *art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală* al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, *examinarea cererii de recuzare sau*

a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art.23 coroborat cu art.1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2) și 54 din Constituție și remiterea acestora în adresa Curții Constituționale pentru examinare în modul corespunzător;

*suspendarea examinării cauzei penale nr. 05-la-195-13022018 până la pronunțarea Curții Constituționale asupra fondului acestei sesizări.*

În argumentarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.2) Cod de procedură penală sunt invocate următoarele motive precum că, în fapt, pe rolul Curții de Apel Cahul se află în examinare, în ordine de apel, cauza penală nr. 05-la-195-13022018 privind învinuirea lui Ilan Șor - autorul prezentei sesizări, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cauza menționată fiind repartizată spre examinare completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Cahul format din judecătorii: Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina.

Dat fiind faptul că, în cadrul ședinței de examinare a cauzei menționate din 17 decembrie 2020, au apărut mai multe circumstanțe care puneau la îndoială imparțialitatea judecătorilor sus-menționați, apărătorii inculpatului au înaintat o cerere de recuzare a acestora.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de recuzare din 17 decembrie 2020 a fost repartizată spre examinare completului format din judecătorii: Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă. Fiind stabilită în acest sens, ședința de examinare a cererii de recuzare pentru data de 21 decembrie 2020, ora 10:30.

Având în vedere, prevederile imperative ale *art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală*, potrivit cărora, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, *ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere*, apărătorii autorului prezentei sesizări au înaintat completului de judecată care examinează cererea de recuzare o cerere privind citarea în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată, pentru a se expune asupra motivelor de recuzare și a răspunde la întrebările autorilor cererii de recuzare.

De menționat că, anterior același complet de judecătorii, au examinat și alte cereri de recuzare a judecătorilor care examinează fondul prezentei cauze în ordine de apel, în cadrul cărora de fiecare dată a respins cererile apărătorilor autorului sesizării de a cita/chema și asculta în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată - invocând că de fapt, norma prevăzută de art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală - nu este una imperativă și astfel, citarea/chemarea în ședința de examinare a recuzării a judecătorilor a căror recuzare se solicită - nu este obligatorie, ci ține de intima convingere a completului care examinează recuzarea.

Așadar, reieșind din circumstanțele expuse supra, este lesne de înțeles oricărui observator că norma de drept ce constituie obiectul prezentei sesizări trezește dubii serioase de neconstituționalitate sub aspectul neclarității și imprevizibilității ei - ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 și 54 din Constituție.

Or, textul de lege menționat, nu este suficient de clar dacă totuși citarea și ascultarea în ședința de examinare a recuzării a persoanelor recuzate este: 1) o obligație; sau 2) o prerogativă; - a completului ce examinează recuzarea.

Și prin urmare, circumstanțele respective, impun ca, până a se pronunța asupra demersului privind citarea și ascultarea judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată - completul de examinare a recuzării urmează să sesizeze Curtea Constituțională prin expedierea prezentei excepții de neconstituționalitate, pentru ca înalta Curte să se expună asupra constituționalității normelor vizate. Sau, interpretând art. 135 din Constituție, Curtea a reținut, la § 81 din Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, că aplicarea la soluționarea unei cauze a unei norme asupra căreia există suspiciuni de neconstituționalitate și în privința căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate - este inadmisibilă.

În drept, se face trimitere la art. 7 alin. (3) (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, raportate la circumstanțele cauzei, constată cu certitudine că nu există nici un impediment de ridicare a prezentei excepții de neconstituționalitate și de sesizare a Curții constituționale, sau: obiectul prezentei sesizări, după cum au menționat în constituie prevederile art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume teza I, potrivit căreia, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. Sub aspectul neclarității și imprevizibilității acestora ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 și 54 din Constituție - deci, acesta intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Prezenta excepție este ridicată de către inculpatul Ilan Șor, prin intermediul apărătorilor săi, avocații: Colenco Aureliu și Calaida Denis - deci și cea de-a doua condiție prevăzută de legiuitor este întrunită.

După cum se observă, prevederile contestate prin prezenta sesizare se referă la reglementarea modului și procedurii de examinare a cererii de recuzare - deci, în mod indubitabil acestea urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze. Consultând jurisprudența înaltei Curți - nu au identificat nici o hotărâre sau decizie care să aibă drept obiect prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul și în modul în care acestea au fost contestate prin prezenta sesizare - deci, constată că și cea din urmă condiție este întrunită.

La § 81 din Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea art. 135 din Constituție nr. 2 din 09.02.2016, Curtea Constituțională a stabilit că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Motiv din care, consideră ca fiind întemeiată și cerința privind suspendarea examinării cauzei penale nr. 05-la-195-13022018 până la examinarea de către înalta Curte a fondului prezentei excepții de neconstituționalitate.

Or, potrivit prevederilor imperative ale art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire

penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal. Și, prin urmare, o altă soluție decât ridicarea excepției suspendarea examinării cauzei penale în conformitate cu § 81 din HCC nr. 2 din 09.02.2016 v-a constitui temei expres de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor care examinează cererea de recuzare, sau, potrivit art. 4 alin. (1) lit. ) din Legea 178/2014, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției - constituie abatere disciplinară.

În ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare, avocații Calaida Denis și Colenco Aureliu au susținut în totalitate cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, formulată cu motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare, avocatul Bojenco Nicolae au susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, așa cum a fost formulată.

În ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare, procurorul Calendari Dmitrii, a pledat pentru respingerea cererii înaintate, invocând lipsa condițiilor de formă și de drept pentru înaintarea sesizării, menționând că anterior prevederile art.35 Cod de procedură penală au fost obiect al examinării de neconstituționalitate.

Colegiul judiciar, examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, opinia participanților la proces, conchide admiterea cererii și expediază sesizarea privitor la excepția de neconstituționalitate înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Ilan Șor în adresa Curții Constituționale pentru examinare, cu suspendarea examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

Conform art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015), în temeiul căreia, Curtea Constituțională a hotărât: *în sensul articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unei norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții*

*Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:(1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;(2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;(3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;(4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Verificând exigențele impuse de hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 în coroborare cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală și de a sesiza Curtea Constituțională.

Astfel Colegiul judiciar reține că prin excepția de constituționalitate înaintată se contestă prevederile din art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, astfel încât obiectul excepției se include în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, precum și că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale aflate pe rolul instanței de apel.

Cît privește poziția procurorului privind respingerea cererii înaintate, invocând lipsa condițiilor de formă și de drept pentru înaintarea sesizării, menționînd că anterior prevederile art.35 Cod de procedură penală au fost obiect al examinării de neconstituționalitate, Colegiul judiciar menționează că, anterior Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității art.35 alin.(3) Cod de procedură penală, iar în cazul din speță se solicită examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul sesizează Curtea Constituțională pentru examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Asemenea, până la pronunțarea soluției de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate, se suspendă procedura de examinare a cererii de recuzare în prezenta cauză penală.

Călăuzindu-se de art. 7 alin.(3), art. 342, art. 413 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar –

**D I S P U N E :**

Se admite cererea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor privind *sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală.*

Se expediază *sesizarea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, depusă*

în cadrul examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, *Curții Constituționale a Republicii Moldova*.

Se suspendă procedura de examinare a cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis în prezenta cauză penală până la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
Galina Vavrin

Judecător  
Tudor Berdilă

Judecător  
Ion Dănăilă

Copia corespunde originalului  
Președintele ședinței



Galina Vavrin