



## Consiliul Superior al Magistraturii

### Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia)

MD-4101, or. Cimișlia, str. C. Stamatii, 1. Tel. 0241 21175, fax. 0241 22364, e-mail jcm@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CIMIȘLIA		
SEDIUL CENTRAL		
Împ. Nr.	23428	
"20"	08	2023

✓ Curtea Constituțională  
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

În procedura Judecătorului Maria Ganganu, se află cauza penală nr. 1-48/22, de acuzare a lui \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

În cadrul ședinței judiciare din 11 septembrie 2023, apărătorul inculpatului \_\_\_\_\_, avocatul Berezovschi Vladislav, a înaintat instanței cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția R.Moldova, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, Vă expediem extrasul din dosarul penal 1-48/22 și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunii, a prevederilor aliniatului (4) art. 109 cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare la 09.01.2023).

Anexe: extras din dosarul penal nr. 1-48/22, cererea privind ridicarea excepție de neconstituționalitate, dar și sesizarea avocatului perfectată în acest sens.

Cu respect,

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia  
sediul Cimișlia

Maria Ganganu

13:40

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	2179	
"06"	10	2023

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**a**  
**REPUBLICII MOLDOVA**

Strada Alexandru Lăpușneanu nr. 28  
mun. Chișinău MD 2004  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA**  
**DE NECONSTITUȚIONALITATE**

Prezentată în conformitate cu art. 135 al. 1 lit. a) și g) din Constituție



## I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Numele/denumirea- **Berezovschi**
2. Prenumele - **Vladislav**
3. Funcția- **avocat**
4. Adresa- **Republica Moldova**
5. Telefon - (
6. Numele și prenumele reprezentantului .....
7. Ocupația reprezentantului .....
8. Adresa reprezentantului.....
9. Telefonul reprezentantului.....

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea verificării corespunderii constituționalității aplicabilității prevederilor alineatului 4 al articolului 109 Cod penal al Republicii Moldova, în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023, în raport cu subiecții minori ai infracțiunii, în limitele în care nu corespund cu prevederile articolului 49 al. 2 și articolul 50 al. 2 din Constituția Republicii Moldova.

## III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

În procedura Judecătorei Cimișlia (sediul central) , la judecătorul Maria Ganganu, se află la examinare cauza penală de învinuire a minorilor \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ în baza elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2), lit.b) CP. Reieșind din faptul că, partea vătămată și reprezentantul său au depus la organul procuraturii cerere în temeiul art. 109 CP prin care solicită încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, prin ordonanța procurorului în Procuratura teritorială Cimișlia Alexandra Borodin din 15 decembrie 2021 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuiților \_\_\_\_\_ a.n. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, a.n. \_\_\_\_\_ de comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit.b),c) CP și clasarea cauzei penale nr. 2019400299, în temeiul art.109 alin.(1) CP.

Prin Ordonanța Procurorului - sef al Procuraturii teritoriale Cimișlia, Ruslan Caraivan din 18 ianuarie 2022 s-a dispus anularea Ordonanței procurorului în Procuratura teritorială Cimișlia Alexandra Borodin din 15 decembrie 2021 privind încetarea urmăririi penale și clasarea

procesului penal pe cauza penală nr.2019400299 , reluarea urmării penale în cauza penală nr. 2019400299. Procurorul -șef al procuraturii teritoriale Cimișlia și-a motivat soluția reieșind din prevederile art. 109 al. 4 Cod Penal, potrivit cărora împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171-175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.

Folosind dreptul de a contesta această ordonanță, apărătorul la 19.02.2022 a contestat-o în ordinea art. 299<sup>1</sup> al. 2 CPP Procurorului General. La 4 martie 2022 Adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat, a respins plîngerea înaintată. Considerînd că, concluziile procurorului ierarhic superior sunt o interpretare eronată a circumstanțelor cauzei și normelor de procedură penală, la 25 martie 2022 a fost depusă plîngere în temeiul art. 313 CPP asupra ordonanțelor evocate supra, spre examinare judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Cimișlia.

Pînă la examinarea contestației respective, cauza penală a fost remisă spre examinare Judecătoriei Cimișlia, plîngerea urmînd să fie examinată de către instanța care judecă cauza.

Neconstituționalitatea aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunilor a prevederilor aliniatului 4 art. 109 Cod Penal (în vigoare la dat comiterii infracțiunii) , în viziunea autorului sesizării, ține de necorespunderea cu prevederile articolului 49 al. 2 și articolul 50 al. 2 din Constituția Republicii Moldova, deoarece îngrădesc principiile potrivit cărora „Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii”, și că ” Copiii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor”.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI , PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

În viziunea autorului sesizării, datorită faptului că, în dispoziția art. 109 al. 4) Cod Penal în redacția de pînă la operarea modificărilor prin Legea nr.316 din 17.11.2022, neconstituționalitatea aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunilor căreia se invocă, nu se conține o stipulare imperativă privind aplicabilitatea doar în privința subiecților majori ai infracțiunii, se creează premise pentru interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale contrar prevederilor art. 3 al. 2 CP și se îngrădește dreptul subiecților minori al infracțiunii la un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor.

Astfel, Codul Penal prevede situații speciale în cazul tragerii la răspundere a minorilor, și anume în art. 34 alin. (5) lit. a) Codul penal al

Republicii Moldova, potrivit căruia la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale pentru infracțiunile săvârșite în timpul minoratului; art. 54 posibilitatea liberării de răspundere penală a minorilor pentru comiterea pentru prima oară a infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave; la art. 70 reducerea cu 1/2 a pedepsei închisorii în cazul minorilor; art. 93 CP prevede că minorii condamnați pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave sau grave sînt liberați de pedeapsă de către instanța de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ prevăzute la art.104, art. 109 CP prevede posibilitatea încetării urmării penale în cazul împăcării chiar și pentru comiterea infracțiunilor grave de către minori (în redacția de pînă la operarea modificărilor prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023); art. 174 al. 2 CP stipulează că persoana care a săvîrșit fapta prevăzută la alin.(1) nu este pasibilă de răspundere penală dacă este la nivel apropiat cu victima în ceea ce privește vîrsta și dezvoltarea fizică și psihică. Constituția Republicii Moldova consacră un articol protecției copiilor și tinerilor, din care aflăm că tinerii și copiii constituie potențialul uman, viitorul și perspectiva societății. Acest potențial are dreptul la o protecție socială, de unde și obligația autorităților de a asigura copiilor și tinerilor condiții pentru dezvoltare armonioasă. Aceste prevederi se conțin în art. 50, care stipulează în alin. (2): „Copiii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor”. Acest text reprezintă, de altfel, o completare a principiului constituțional prevăzut la art. 49 alin. (2), conform căruia „Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii”. Cadrul legal enunțat supra dovedește că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, toți minorii care răspund penal cad sub incidența legii penale, adică sunt sancționați dar în mod diferit față de adulți.

Aceste prevederi legale anume au fost instituite ca măsuri care sunt necesare pentru a proteja copiii care deja sunt în conflict cu legea pentru a preîntîmpina recidiva și pentru a promova reabilitarea și reintegrarea lină a acestora în societate. Elementele de protecție sunt prezentate în cadrul tuturor componentelor justiției juvenile. Crearea unui sistem de justiție juvenilă este determinată, în primul rînd, de vîrsta categoriei de persoane cu care se ocupă acesta. Cu alte cuvinte, un prim motiv pentru care acest sistem este necesar este mandatat de faptul că, datorită particularităților de dezvoltare, copiii au nevoie de un tratament deosebit. Copiii, spre deosebire de adulți, au o vulnerabilitate sporită și se află încă într-o perioadă de dezvoltare. În așa fel, sistemul de justiție juvenilă nu numai că trebuie să țină cont de interesul superior al copilului, dar și să corespundă necesităților de dezvoltare a acestora pentru a le asigura reintegrarea în comunitățile lor. Arestarea, judecarea și privarea de libertate a copiilor

aflați în conflict cu legea, distrug copilăria lor și, ca rezultat, acești copii sunt lipsiți de dreptul la familie, educație, grijă și joacă.

La caz, atât învinuții cât și partea vătămată au aceeași vîrstă, 14 ani la momentul producerii cazului penal-condamnabil, adică au fost toți la un nivel apropiat în ceea ce privește vîrsta și dezvoltarea fizică și psihică. În acest sens prevederile art. 109 al. 4 CP sunt aplicabile doar subiecților adulți ai infracțiunii.

Din acest punct de vedere, prevederea contestată nu respectă art. 50 alin. (2) din Constituție. Originile textului constituțional pot fi găsite în actele internaționale, printre care cel mai important loc îl ocupă Convenția internațională cu privire la drepturile copilului<sup>^</sup>, care consacră prioritatea intereselor și bunăstării copiilor în toate domeniile vieții publice<sup>^</sup> Printre cele mai importante norme ale Convenției sunt cele din art. 2, care stipulează obligația statelor să respecte și să garanteze drepturile enunțate, fără nicio distincție și discriminare, luând măsuri pentru protejarea efectivă a copiilor împotriva sancțiunilor motivate de situația juridică, de activitățile, de opiniile declarate sau de convingerile părinților lor, ale membrilor familiei și ale reprezentanților legali. Conform art. 3 din Convenție, interesele supreme ale copilului trebuie să fie luate în considerație cu prioritate, statele părți angajându-se să-i asigure protecția, precum și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa. Comitetul ONU pentru Drepturile Copilului accentuează că interesul superior al copilului este considerat primordial și trebuie pus în balanță cu interesele celorlalte părți, inclusiv cu cele ale statului. Importanța acordată interesului superior al copilului va face parte din analiza factorului de decizie. Interesul superior va beneficia de o prioritate ridicată, nefiind doar un actor ca oricare altul dintre cei avuți în vedere." Comitetul ONU pentru Drepturile Copilului, în Observațiile finale cu privire la raportul periodic combinat al patrulea și al cincilea al Republicii Moldova în pct. 16, cu referire la Comentariul general nr. 14 (2013) privind dreptul copilului ca interesul superior al acestuia să fie considerat primordial, recomandă ca Statul parte să-și intensifice eforturile pentru a asigura că acest drept este integrat în mod corespunzător, interpretat și aplicat în mod consecvent în toate procedurile și hotărârile legislative, administrative și judiciare, precum și în toate politicile, programele și proiectele care sunt relevante pentru copii și au impact asupra copiilor, inclusiv îngrijirea alternativă, adopția și justiția juvenilă. În acest sens. Statul parte este încurajat să elaboreze proceduri și criterii de îndrumare a tuturor persoanelor responsabile relevante, pentru a stabili interesul superior al copilului în fiecare domeniu și a-l lua în considerare în mod primordial.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că prevederile contestate contravin principiilor prevăzute de articolele 4, 8 coroborate cu art. 49 și 50 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

## V. CADRUL NORMATIV PERTINENT

### **Constituția Republicii Moldova**

#### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) ) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 8. Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale**

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

#### **Articolul 49 Protecția familiei și a copiilor orfani**

(1) Statul facilitează, prin măsuri economice și prin alte măsuri, formarea familiei și îndeplinirea obligațiilor ce îi revin.

(2) Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

(3) ) Toate preocupările privind întreținerea, instruirea și educația copiilor orfani și a celor lipsiți de ocrotirea părinților revin statului și societății. Statul stimulează și sprijină activitățile de binefacere față de acești copii.

#### **Articolul 50 Ocrotirea mamei, copiilor și a tinerilor**

(1) Mama și copilul au dreptul la ajutor și ocrotire specială. Toți copiii, inclusiv cei născuți în afara căsătoriei, se bucură de aceeași ocrotire socială.

(2) Copiii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor.

### **Convenția cu privire la drepturile copilului**

#### **Articolul 3**

1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități

administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

## VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

1. Admiterea sesizării pentru examinare în fond.

2. Exercițarea controlului constituționalității sintagmei „ Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup> ” conținute în alineatul 4 al articolului 109 Cod penal al Republicii Moldova, în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023, în raport cu subiecții minori ai infracțiunii.

Cu cele mai înalte considerațiuni

**Berezovschi Vladislav**  
**Avocat**



## ÎNCHEIERE

11 septembrie 2023

orașul Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul central, Republica Moldova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier :

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului:

Apărătorului

Apărătorului

Inculpatului

Inculpatului

În lipsa:

Părții Vătămate

Maria Ganganu

Alexandra Damaschin

Alexandra Borodin

Iurie Cușnir

Valeriu Stănescu

Vladislav Berezovschi

a examinat în ședința de judecată publică sesizarea avocatului Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunii a prevederilor aliniatului (4) art. 109 cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare la 09.01.2023),-

## CONSTATĂ:

Pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, se află cauza penală nr. 1-48/22, de acuzare a lui și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

În cadrul ședinței judiciare din 11 septembrie 2023, apărătorul inculpatului, avocatul Berezovschi Vladislav, a înaintat instanței cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Potrivit acesteia, a solicitat emitere unei încheieri prin care să fie ridicată excepția de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunilor a prevederilor alin. 4 art. 109 Cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023) și suspendarea dezbaterilor judiciare până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În vederea susținerii poziției sale, autorul excepției de neconstituționalitate a indicat că, învinuirea minorilor și în baza elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2), lit.b) Cod penal. Reieșind din faptul că, partea vătămată și reprezentantul său au depus la organul procuraturii cerere în temeiul art. 109 Cod penal prin care solicită încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, prin ordonanța procurorului în Procuratura teritorială Cimișlia Alexandra Borodin din 15 decembrie 2021 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuiților a.n. și i, a.n. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit.b),c) Cod penal și clasarea cauzei penale nr. 2019400299, în temeiul art. 109 alin.(1) Cod penal.

Indică că, prin ordonanța Procurorului - șef al Procuraturii teritoriale Cimișlia, Ruslan Caraivan din 18 ianuarie 2022 s-a dispus anularea Ordonanței procurorului în Procuratura teritorială Cimișlia Alexandra Borodin din 15 decembrie 2021 privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe cauza penală nr.2019400299, reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2019400299. Procurorul - șef al procuraturii teritoriale Cimișlia și-a

44

motivată soluția reieșind din prevederile art. 109 alin. 4 Cod Penal, potrivit cărora împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171-175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.

Menționează că, folosindu-se de dreptul de a contesta ordonanța, apărătorul la 19.02.2022 a contestat-o în ordinea art. 299<sup>1</sup> alin. 2 Cod de procedură penală, Procurorului General. La 4 martie 2022 adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat, a respins plângerea înaintată. Considerând că, concluziile procurorului ierarhic superior sunt o interpretare eronată a circumstanțelor cauzei și normelor de procedură penală, la 25 martie 2022 a fost depusă plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală asupra ordonanțelor evocate, spre examinare judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Cimișlia. Până la examinarea contestației, cauza penală a fost remisă spre examinare Judecătoriei Cimișlia, plângerea urmând să fie examinată de către instanța care judecă cauza.

Indică că, neconstituționalitatea aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunilor a prevederilor aliniatului 4 art. 109 Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), în viziunea autorului sesizării, ține de ne corespunderea cu prevederile articolului 49 alin.(2) și art. 50 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, deoarece îngrădesc principiile potrivit cărora „Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii”, și că „Copii și tinerii se bucură de un regim special de asistență în realizarea drepturilor lor”.

Supusă dezbaterilor judiciare, necesitatea sesizării Curții Constituționale în acest sens, autorul acesteia – avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului a susținut integral admiterea cereri de sesizare a Curții Constituționale. Solicită să fie admisă.

În ședința de judecată, avocatul Stănescu Valeriu a susținut cererea și a solicitat să fie admisă.

Avocatul Iurie Cușnir nu a obiectat asupra cererii depuse solicitând să fie admisă  
Inculpatul în ședința de judecată a susținut cererea depusă de către apărător.

În ședința de judecată inculpatul a susținut poziția apărătorului.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Alexandra Borodin a solicitat de a fi respinsă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

*Astfel, instanța, audiind părțile, examinând solicitarea părții apărării Berezovschi Vladislav și a inculpatului în coroborare cu prevederile Constituționale, procesuale, legale și a actelor normative ce vizează situația, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Berezovschi Vladislav în interesul lui reieșind din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor alin.(3) art.2 Cod Procedură Penală „Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția”.

Totodată, conform prevederilor alin.(3) art.7 Cod de procedură penală „dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

În conformitate cu alin.(6) art. 7 Cod de procedură penală - Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La 09 februarie 2016 Curtea constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărât că: excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

45

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții :a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție ; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Analizând criteriile reflectate în vederea constatării temeiniciei și conformității sesizării, instanța constată că, normele invocate de avocatul Berezovschi Vladislav față de care se solicită controlul constituționalității, fac parte din cele enumerate la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția a fost ridicată de către avocatul Berezovschi Vladislav, în interesele inculpatului \_\_\_\_\_, în cadrul cauzei penale de acuzare a lui \_\_\_\_\_ și

Reieșind din contextul argumentării abordate de avocat, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei ca urmare a constatării încălcării dreptului inculpatului din perspectiva acestora, iar ca urmare a portalului <http://www.constcourt.md/ccdocs.php?l=ro>, instanța a constatat că o astfel de chestiune nu a fost supusă soluționării anterioare.

În sensul dat, instanța concluzionează că cererea depusă de avocatul Berezovschi Vladislav în interesul inculpatului \_\_\_\_\_ privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prevăzut de art. 162 alin. (2) și (3), art. 167 alin. (1) – (6), 174 alin. (2), art. 195 alin. (2) și art 196 alin. (2) Cod de procedură penală, întrunește condițiile temeiniciei și conformității, fiind aptă a fi remisă spre soluționarea criteriilor de admisibilitate de către Curtea Constituțională.

Avându-se în vedere faptul că, urmează de a se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul avocatului Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului \_\_\_\_\_ privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunii, a prevederilor aliniatului (4) art. 109 cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare la 09.01.2023), este necesar suspendarea dezbaterilor judiciare până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În acest context, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. (a) și (g) din Constituția Republicii Moldova, at. 7 alin. (3<sup>1</sup>), (3<sup>2</sup>) Cod de procedură penală, instanța de Judecată, -

### dispune:

Se admite cererea avocatului Vladislav Berezovschi, înaintată în interesele inculpatului

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de avocatului Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului \_\_\_\_\_ privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunii, a prevederilor aliniatului (4) art. 109 cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare la 09.01.2023).

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul avocatului Vladislav Berezovschi în interesele inculpatului \_\_\_\_\_ privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra neconstituționalității aplicabilității în privința subiecților minori ai infracțiunii, a prevederilor aliniatului (4) art. 109 cod penal (în redacția de până la operarea modificărilor prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare la 09.01.2023).

Se dispune suspendarea dezbaterilor judiciare până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, însă poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia  
sediul Cimișlia

  
Maria Ganganu