



REPUBLICA MOLDOVA  
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA SOROCA, SEDIUL CENTRAL  
mun. Soroca str. Independenței 62  
Tel. fax(230) 2-23-56; e-mail: jsr@justice.md



**Scrisoare de expediere  
a actului judecătoresc civil nr.2i-67/1/22**

Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău str. A. Lăpușeanu nr.28

Prin prezenta, Judecătoria Soroca (sediul central), Vă remitem în adresa DVS. prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Zama Vitalie la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Alessandra Ricci” în procedura simplificată a falimentului.

**Anexă:**

- Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 07.09.2022;
- Mandatul avocatului Zama Vitalie;
- Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 28.10.2022;
- Încheiere nr.2i-67/1/22 din 31.10.2022;
- Cerere repetată de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 18.11.2022;
- Încheiere nr.2i-67/1/22 din 08.12.2022;

**Președintele ședinței, Judecător: Cristina Botnaru**

Grefier:

Alina Bordian



Zimbra

jsr@justice.md

**Judecător BOTNARU Cristina, dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019**

**De la :** Vitalie ZAMA

mie., 07 sept., 2022 8:51

**Subiect :** Judecător BOTNARU Cristina, dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

1 fișier atașat

**Către :** jsr@justice.md

Judecător BOTNARU Cristina  
dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019  
sedinta 09.09.2022 ora 10.00

buna,

atasata este Cererea.

rog confirmarea primirii mesajului!

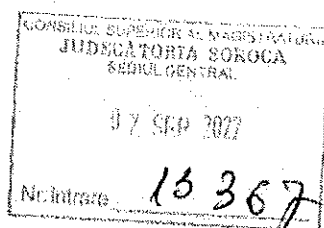
o zi buna!

--

Avocat/Attorney at law **ZAMA Vitalie /LL.M**  
B.A.A. "**NAGACEVSCHI & Partenerii**"

Disclaimer: If you have received this communication in error, please immediately notify the sender and delete this message.

— cer except neconstitut.semnat.pdf  
971 KB



Judecătoria Soroca, sediul Central  
Judecător BOTNARU Cristina  
dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

de la Pastuhova Valentina  
prin intermediul avocatului ZAMA Vitalie,

## CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

potrivit art. 12<sup>1</sup> a CPC RM

*Onorată instanță,*

În procedura Judecătoria Soroca, sediul Central se află spre examinare procesul de insolvență al debitorului "Alessandra Ricci" S.R.L. Pe parcursul acestuia, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina. În concret, SFS solicită încasarea, din contul membrului organelor de conducere, a sumei de 254 018.27 lei, sumă ce constituie creanțele validate în cadrul procesului de insolvență.

Drept temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, reclamantul SFS a invocat prevederile art. 248 alin. (1) din *Legea insolvenței*.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din *Legea insolvenței* -

*La cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvență poate dispune ca **o parte** din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:*

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;*
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;*
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;*
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;*
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuția la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;*

- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14;
- i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvența debitorului.

Considerăm că prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

#### *Argumentarea cererii*

Prevederile contestate și anume art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nu corespund exigențelor de previzibilitate, calitatea legii.

Reglementările din Constituția Republicii Moldova:

*„Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”* [art. 23 alin. (2)];

Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței contravin prevederilor Constituției RM, art. 23 alin. (2) *“Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle”*, din motivele care urmează.

Hotărârea Curtii Constitutionale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi

44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică.

45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

49. Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

51. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

52. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

#### *Aplicarea principiilor nominalizate situației din speță*

Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvențelor sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și

interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

Or, nu este certă întinderea răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvențabilității.

În concluzie, normele contestate nu corespund exigențelor de calitate. În particular, textele legislative nu corespund principiului unității materiei legislative și corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

În final, având în vedere că normele contestate nu sunt previzibile și clare, ceea ce constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, aceste norme urmează a fi declarate neconstituționale.

#### *Sesizarea Curții Constituționale*

Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

Potrivit art. 134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova, care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Iar potrivit art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere că controlul constituționalității legilor ține de competența exclusivă a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> a CPC RM, **solicităm:**

1. Admiterea prezentei cereri;
2. Emiterea încheierii de:

- 2.1 ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței;
- 2.2 sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1;
- 2.3 suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina.

Vitalie ZAMA \_\_\_\_\_ [semnat digital] \_\_\_\_\_  
reprezentantul lui Pastuhova Valentina

Digitally signed by Zama Vitalie  
Date: 2022.09.07 08:46:37 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



05 septembrie 2022

Zimbra

jsr@justice.md

Fwd: Judecător BOTNARU Cristina, dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

De la : Vitalie ZAMA <zama@bnp.md>

vin., 28 oct., 2022 9:12

Subiect : Fwd: Judecător BOTNARU Cristina, dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

1 fișier atașat

Către : jsr@justice.md

In atentia judecatorului Botnaru C. dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019.

Prin prezenta Va aducem respectuos la cunostinta că sustinem Cererea de ridicare a exceptiei de neconstitucionalitate, solicitam examinarea acesteia in lipsa noastra, cu comunicarea solutiei judiciare in acest sens, pentru pregatirea apararii in continuare pe acest dosar a Dnei Pastuhova V.

Cu profund respect,

P.S. Rog confirmarea primirii acestei cereri.

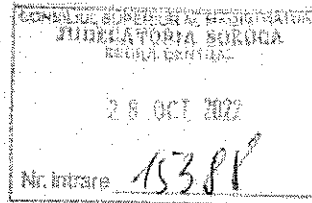
----- Forwarded message -----

From: **Vitalie ZAMA**

Date: Wed, 7 Sept 2022 at 08:51

Subject: Judecător BOTNARU Cristina, dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

To: <jsr@justice.md>



Judecător BOTNARU Cristina  
dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019  
sedinta 09.09.2022 ora 10,00

buna,

atasata este Cererea.

rog confirmarea primirii mesajului!

o zi buna!

--

Avocat/Attorney at law **ZAMA Vitalie** /LL.M  
B.A.A. "NAGACEVSCHI & Partenerii"

Judecătoria Soroca, sediul Central  
Judecător BOTNARU Cristina  
dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

de la Pastuhova Valentina  
prin intermediul avocatului ZAMA Vitalie,

## CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

potrivit art. 12<sup>1</sup> a CPC RM

*Onorată instanță,*

În procedura Judecătoria Soroca, sediul Central se află spre examinare procesul de insolvență al debitorului "Alessandra Ricci" S.R.L. Pe parcursul acestuia, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina. În concret, SFS solicită încasarea, din contul membrului organelor de conducere, a sumei de 254 018.27 lei, sumă ce constituie creanțele validate în cadrul procesului de insolvență.

Drept temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, reclamantul SFS a invocat prevederile art. 248 alin. (1) din *Legea insolvenței*.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din *Legea insolvenței* -

*La cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:*

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;*
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;*
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;*
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;*
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;*

- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14;
- i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvența debitorului.

Considerăm că prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

#### Argumentarea cererii

Prevederile contestate și anume art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nu corespund exigențelor de previzibilitate, calitatea legii.

Reglementările din Constituția Republicii Moldova:

*„Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”*  
[art. 23 alin. (2)];

Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței contravin prevederilor Constituției RM, art. 23 alin. (2) *“Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle”*, din motivele care urmează.

Hotărârea Curții Constituționale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi

44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică.

45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrariului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

49. Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

51. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

52. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

#### *Aplicarea principiilor nominalizate situației din speță*

Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvențelor sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și

interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

Or, nu este certă întinderea răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței.

În concluzie, normele contestate nu corespund exigențelor de calitate. În particular, textele legislative nu corespund principiului unității materiei legislative și corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

În final, având în vedere că normele contestate nu sunt previzibile și clare, ceea ce constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, aceste norme urmează a fi declarate neconstituționale.

#### *Sesizarea Curții Constituționale*

Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

Potrivit art. 134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova, care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Iar potrivit art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere că controlul constituționalității legilor ține de competența exclusivă a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> a CPC RM, **solicptăm:**

1. Admiterea prezentei cereri;
2. Emiterea încheierii de:

- 2.1 ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței;
- 2.2 sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1;
- 2.3 suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina.

Vitalie ZAMA \_\_\_\_\_ [semnat digital] \_\_\_\_\_  
reprezentantul lui Pastuhova Valentina

Digitally signed by Zama Vitalie  
Date: 2022.09.07 08:46:37 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



05 septembrie 2022

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2022

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența

Președintelui de ședință:

Cristina Botnaru

Grefierului:

Alina Bordian

Cu participarea:

Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat:

Elena Clifos

examinând în ședință de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului -,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.06.2022, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cererea sus nominalizată, solicitând atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar cet. Pastuhova Valentina cu încasarea din contul acesteia în contul masei debitoare a S.R.L. "Alessandra Ricci" a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 254 018,27 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 175 927,51 lei, creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 78090,76 lei.
2. La data de 07.09.2022, reprezentantul pârâtei, avocatul Zama Vitalie a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin.(1) legea insolvenței pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.
3. În motivarea cererii a indicat că, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central se află spre examinare procesul de insolvență al debitorului "Alessandra Ricci" S.R.L. Pe parcursul acestuia, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina. În concret, SFS solicită încasarea, din contul membrului organelor de conducere, a sumei de 254 018,27 lei, sumă ce constituie creanțele validate în cadrul procesului de insolvență iar temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, reclamantul SFS a invocat prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvență poate dispune că o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau

deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvența debitorului. Consideră că prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

4. Prevederile contestate și anume art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nu corespund exigențelor de previzibilitate, calitatea legii. Reglementările art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevăd că, "Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative". Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței contravin prevederilor Constituției RM, art. 23 alin. (2) "Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle", din motivele care urmează. În acest sens reține că, Hotărârea Curții Constituționale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

5. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: "Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]" Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite

individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

6. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise. Astfel, aplicarea prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității situației din speță sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului. Or, nu este certă întinderea răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

7. În concluzie consideră că, normele contestate nu corespund exigențelor de calitate în particular, textele legislative nu corespund principiului unității materiei legislative și corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile respectiv, având în vedere că normele contestate nu sunt previzibile și clare, ceea ce constituie elemente *sine quo non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, aceste norme urmează a fi declarate neconstituționale.

8. Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative. Potrivit art. 134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova, care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat. Iar potrivit art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că controlul constituționalității legilor ține de competența exclusivă a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> a CPC RM, solicită emiterea încheierii de ridicare a excepției de

neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1 cu suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina.

9. În cadrul ședinței de judecată din 09.09.2022 instanța a acordat termen reprezentantului pârteii, avocatului Zama Vitalie de a prezenta și a anexa la materialele dosarului a mandatului în original în vederea confirmării împuternicirilor sale, iar la 06.10.2022 avocatul Zama Vitalie a depus cerere prin care a solicitat anexarea mandatului în original, iar ulterior, după prezentarea împuternicirilor la 28.10.2022 a depus repetat aceeași cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

10. În ședința de judecată din 31.10.2022, reprezentantul pârteii, avocatul Zama Vitalie cât și Pastuhova Valentina nu s-au prezentat dar în cererea depusă la 28.10.2022 a subliniat cerința privind examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în lipsa sa și a clienței sale cu comunicarea soluției judiciare în acest sens.

11. Fiind prezent, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Elena Clifos în ședința de judecată a indicat că, anterior prin Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova din 07.04.2020 s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței ridicată de avocatul Igor Litvinenco, în dosarul nr.2i-894-1/18, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central, astfel consideră că odată ce există o decizie irevocabilă de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, urmează a fi respinsă solicitarea avocatului Zama Vitalie ca neîntemeiată.

12. Fiind citată în mod legal și fiind informată despre examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. "Alessandra Ricci" Baidaus Alina nu s-a prezentat, nu și-a expus opinia asupra solicitării respective și nici nu a solicitat examinarea cererii în lipsa sa, de aceea, s-a dispus examinarea chestiunii deduse în fața instanței în lipsa sa.

13. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu solicitările înaintate, raportate la legislația pertinentă speței, instanța de insolvență consideră necesar de a respinge cererea depusă, reieșind din considerentele ce succed.

14. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

15. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) al Legii insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

16. Conform art. 12<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau

la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

17. Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

18. La caz, instanța de insolabilitate a constatat cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătorei Soroca sediul Florești din 26.02.2020 s-a constatat insolabilitatea S.R.L. "Alessandra Ricci" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Baidaus Alina, deținător al autorizației nr. 114 din 19 ianuarie 2015.

19. La data de 07 septembrie 2022, reprezentantul pîrteii, avocatul Zama Vitalie a înaintat cerere de ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolabilității, solicitând emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolabilității, sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1 cu suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului Pastuhova Valentina.

20. În aceeași ordine de idei, instanța reține că, potrivit pct.4 din Ghidul practic privind excepția de neconstituționalitate se atestă că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

21. Iar pct.5 din Ghidul practic privind excepția de neconstituționalitate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, *decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la punctul 4.* În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

22. Astfel, verificând întrunirea criteriilor prevăzute la art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă și luând act de informația din baza de date a Curții Constituționale a Republicii Moldova la compartimentul "Decizii" s-a stabilit că, prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 anterior au constituit obiect al controlului constituționalității fapt confirmat prin Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova din 07.04.2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței ridicată de avocatul Igor Litvinenco, în dosarul nr.2i-894-1/18, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

23. În consecință, reieșind din conținutul normelor legale sus citate, în coroborare cu circumstanțele stabilite pe caz, instanța conchide că obiectul sesizării nu întrunește condițiile cuprinse la articolul 12<sup>1</sup> alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, deoarece există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, astfel, în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate urmează să se refuze, instanța dispunând examinarea cauzei în fond pentru ședința următoare, considerând că participanții la proces au avut suficient timp până la această etapă să prezinte toate probele și argumentele întru examinarea în termeni rezonabili a cererii.

24. În conformitate cu prevederile art. (1) ,(5) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art.135 alin. (2) lit. d) din Constituție, art. 12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de insolvență -,

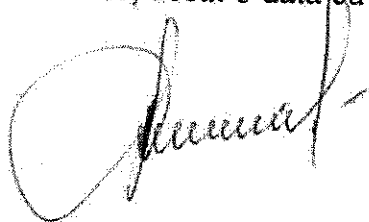
#### **D I S P U N E :**

Se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, la cererea înaintată de către avocatul Zama Vitalie, pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.

Se stabilește examinarea cauzei în fond pentru următoarea ședință de judecată, cu explicarea participanților la proces a prevederilor art.119<sup>1</sup> Cod de procedură civilă potrivit căreia (1) Toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. (2) Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazuri excepționale expres prevăzute de lege.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, decât o dată cu fondul cauzei.

**Președintele de ședință  
Judecătorul**



**Cristina Botnaru**

Judecătoria Soroca, sediul Central  
Judecător BOTNARU Cristina  
dosarul nr. 2-19204008-46-2i-26122019

de la Pastuhova Valentina  
prin intermediul avocatului ZAMA

18 noiembrie 2022

**CERERE REPETATĂ**  
**de ridicare a excepției de neconstituționalitate**

Urmare a examinării încheierii Judecătoria Soroca nr.2i-67/1/22 din 31.10.2022 la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.248 alin.(1) din legea insolvabilității pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SFS către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Alessandra Ricci”, intervenim **repetat** cu cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, din motivele ce urmează.

În prezenta speță, sunt contestate, din punct de vedere constituțional, alte prevederi din art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, decât cele contestate anterior, procedură finalizată cu decizia Curții Constituționale din 07 aprilie 2020.

Dacă, anterior cu fost contestate doar prevederile privind “competența administratorului insolvabilității de a solicita tragerea la răspundere patrimonială a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil” și nu articolul respectiv în întregime, de altfel, sintagma respectivă se regăsește inclusiv în titlul/denumirea deciziei Curții Constituționale din 07 aprilie 2020, actualmente se contestă întinderea, incertă, a răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității și anume “*instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*”.

Existența deciziei din 07 aprilie 2020 nu exclude sesizarea Curții Constituționale, inclusiv din alte perspective de critici de neconstituționale, diferite decât în sesizarea anterioară, or compararea argumentelor autorilor din ambele sesizări lipsește cu desăvârșire în încheierea judecătoria Soroca din 31 octombrie 2022.

ZAMA Vitalie [semnat digital]

Reprezentantul lui Pastuhova Valentina

Digitally signed by Zama Vitalie  
Date: 2022.11.18 09:18:30 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Dosar nr.2i-67/1/22  
2-22090170-46-2i-27062022

## Î N C H E I E R E

08 decembrie 2022

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența

Președintelui de ședință:

Cristina Botnaru

Grefierului:

Alina Bordian

Cu participarea:

Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat:

Elena Clifos

examinând în ședință de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului -,

### A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.06.2022, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cererea sus nominalizată, solicitând atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar cet. Pastuhova Valentina cu încasarea din contul acesteia în contul masei debitoare a S.R.L. "Alessandra Ricci" a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 254 018,27 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) – 175 927,51 lei, creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) – 78090,76 lei.

2. La data de 07.09.2022, reprezentantul pârâtei, avocatul Zama Vitalie a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin.(1) legea insolvenței pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.

3. În motivarea cererii a indicat că, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central se află spre examinare procesul de insolvență al debitorului "Alessandra Ricci" S.R.L. Pe parcursul acestuia, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina. în concret, SFS solicită încasarea, din contul membrului organelor de conducere, a sumei de 254 018.27 lei, sumă ce constituie creanțele validate în cadrul procesului de insolvență iar temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, reclamantul SFS a invocat prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvență poate dispune că o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri

pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvența debitorului. Consideră că prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului.

4. Prevederile contestate și anume art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nu corespund exigențelor de previzibilitate, calitatea legii. Reglementările art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevăd că, "Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative". Prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței contravin prevederilor Constituției RM, art. 23 alin. (2) "Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle", din motivele care urmează. În acest sens reține că, Hotărârea Curții Constituționale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

5. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: "Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]" Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când

oferă o anumite garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

6. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise. Astfel, aplicarea prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței situației din speță sunt contrare prevederilor Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, din cauza că conferă instanțelor de judecată, care le aplică, o marjă excesivă de discreție și interpretare, fiind posibile abuzuri și o practică neunitară în cauze similare, iar din cauza caracterului abstract există și riscul arbitrariului. Or, nu este certă întinderea răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței.

7. În concluzie consideră că, normele contestate nu corespund exigențelor de calitate în particular, textele legislative nu corespund principiului unității materiei legislative și corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile respectiv, având în vedere că normele contestate nu sunt previzibile și clare, ceea ce constituie elemente *sine quo non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, aceste norme urmează a fi declarate neconstituționale.

8. Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative. Potrivit art. 134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova, care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat. Iar potrivit art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că controlul constituționalității legilor ține de competența exclusivă a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> a CPC RM, solicită emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) Legea insolvenței sesizarea

Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1 cu suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Pastuhova Valentina.

9. În cadrul ședinței de judecată din 09.09.2022 instanța a acordat termen reprezentantului pârteii, avocatului Zama Vitalie de a prezenta și a anexa la materialele dosarului a mandatului în original în vederea confirmării împuternicirilor sale, iar la 06.10.2022 avocatul Zama Vitalie a depus cerere prin care a solicitat anexarea mandatului în original, iar ulterior, după prezentarea împuternicirilor la 28.10.2022 a depus repetat aceeași cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

10. În ședința de judecată din 31.10.2022, reprezentantul pârteii, avocatul Zama Vitalie cât și Pastuhova Valentina nu s-au prezentat dar în cererea depusă la 28.10.2022 a subliniat cerința privind examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în lipsa sa și a clienței sale cu comunicarea soluției judiciare în acest sens.

11. Fiind prezent, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Elena Clifos în ședința de judecată a indicat că, anterior prin Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova din 07.04.2020 s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței ridicată de avocatul Igor Litvinenco, în dosarul nr.2i-894-1/18, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central, astfel consideră că odată ce există o decizie irevocabilă de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, urmează a fi respinsă solicitarea avocatului Zama Vitalie ca neîntemeiată.

12. Fiind citată în mod legal și fiind informată despre examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. "Alessandra Ricci" Baidaus Alina nu s-a prezentat, nu și-a expus opinia asupra solicitării respective și nici nu a solicitat examinarea cererii în lipsa sa, de aceea, s-a dispus examinarea chestiunii deduse în fața instanței în lipsa sa.

13. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 31.10.2022 s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, la cererea înaintată de către avocatul Zama Vitalie, pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.

14. La data de 18.11.2022 avocatul Zama Vitalie a depus repetat cerere, prin care a insistat asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvenței, invocând că de fapt, contestă, din punct de vedere constituțional, alte prevederi din art.248 alin.(1) din Legea insolvenței, decât cele contestate anterior, menționând că anterior au fost contestate doar prevederile privind "competența administratorului de a solicita tragerea la răspundere patrimonială a organelor de conducere ale debitorului insolvent" și nu articolul respectiv în întregime, de altfel, sintagma respectivă se regăsește inclusiv și în titlul deciziei Curții Constituționale din 07 aprilie 2020, actualmente se contestă întinderea, incertă, a răspunderii pe care urmează să o poarte administratorul companiei în temeiul prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvenței și anume "*instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*". A mai indicat că existența deciziei

din 07.04.2020 nu exclude sesizarea Curții Constituționale, inclusiv din alte perspective de critici de neconstituționale, diferite decât în sesizarea anterioară, or compararea argumentelor autorilor din ambele sesizări lipsește în încheierea din 31.10.2022. Totodată, a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

15. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a fost împotriva admiterii cererii prin care s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, considerând că înaintarea cererii respective nu este altceva decât o metodă de tergiversare a examinării cauzei.

16. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, reieșind din considerentele ce succed.

17. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

18. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

19. Conform art. 12<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

20. Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

21. La caz, instanța de insolvență a constatat cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătorei Soroca sediul Florești din 26.02.2020 s-a constatat insolvențabilitatea S.R.L. "Alessandra Ricci" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Baidaus Alina, deținător al autorizației nr. 114 din 19 ianuarie 2015.

22. La data de 07 septembrie 2022, reprezentantul pârteii, avocatul Zama Vitalie a înaintat cerere de ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvențabilității, solicitând emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvențabilității, sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la excepția de neconstituționalitate indicată în pct. 2.1 cu suspendarea procedurii de examinare a pricinii la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului Pastuhova Valentina. Ulterior, a depus cerere repetată, insistând asupra admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvențabilității și anume "*instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*".

23. Astfel, verificând întrunirea criteriilor prevăzute la art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă instanța de insolvență constată că prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, inițiatorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate dispune de capacitatea procesuală necesară și se bucură de acest drept procesual în virtutea prevederilor Legii insolvențabilității, prevederile legale a căror constituționalitate se contestă urmează a fi aplicate la examinarea chestiunii de judecată și, potrivit informației afișate în baza de date al Curții Constituționale (CCDOC), într-adevăr, prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și anume textul "*instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*" anterior nu a constituit obiect al controlului constituționalității.

24. Prin urmare, având în vedere faptul că sunt întrunite în totalitate condițiile prevăzute de lege în sensul dat, instanța de insolvență consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Zama Vitalie, pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului, privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, având următorul conținut "*instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*".

25. În conformitate cu prevederile art. (1) ,(5) a Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art.135 alin. (2) lit. d) din Constituție, art. 12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de insolvență -,

#### **D I S P U N E :**

Se admite cererea repetată a avocatului Zama Vitalie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 248 alin.(1) din Legea insolvențabilității.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei "*instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere*" conținută în textul normei prevăzută la articolul 248 alin.(1) din Legea insolvenței, în cadrul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.

Se suspendă procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Pastuhova Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Alessandra Ricci" în procedura simplificată a falimentului.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheiere definitivă.

**Președintele de ședință  
Judecătorul**



**Cristina Botnaru**