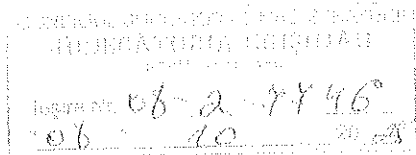




**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Ciocana)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, MD-2044
E-mail: jci@justice.md; Tel.: /+373 22/ 42-53-22; 34-41-07
www.instante.justice.md



*Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Strada Alexandru Lăpușneanu 28, Chișinău
MD-2004*

CONFIDENȚIAL

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază copiile cauzei nr. 10-2142/2025 prin Încheierea din 02.10.2025 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Anexe:

~ Plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova + anexe plângere..... 1 – 58 file.
(În conținutul plângerii a înaintat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale)

~ Încheiere..... 59 – 60 file.

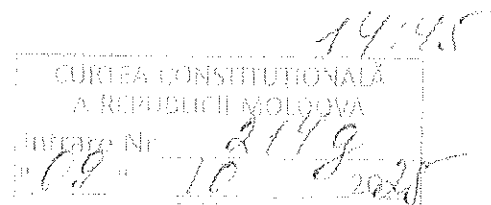
Total pe 60 file.

Președinte interimar al Judecătoriei mun. Chișinău,

Constantin Damaschin, _____

Grefier: Dorin Mocanu

Tel:



Către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorului de instrucție conform PIGD

DE LA:	1. GHERMAN IOI director/fondator SRL "PENOMET GRUI
	2. GHERMAN PAVE
	3. GHERMAN AI
Adresă unică de corespondență	Oficiul 1, Mobil e-mail:

Reprezentantul petiționarilor:
Avocatul Anatolie CEACHIR
BAA „Ceachir, Zamfir & Partenerii”
str. București 90, oficiul 5, mun.Chișinău
tel.mob.
Procesul penal nr.20240200707

PLÂNGERE

în temeiul art. 313 CPP

împotriva Ordonanței din 04.09.2025 a procurorului ierarhic superior Ștefan Ciuperca
și a Ordonanței din 31.07.2025 a procurorului Serghei Mitrofan

Onorată Instanță,

I. Obiectul plângerii

- Prezenta plângere este formulată împotriva ordonanței din 31.07.2025 a procurorului Serghei Mitrofan și a ordonanței din 04.09.2025 procurorului superior Ștefan Ciuperca, prin care s-a dispus menținerea refuzului de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. 20240200707, pe motivul excesiv de formal de invocare generalizată și inoportună speței a principiului *nullum crimen sine lege*, potrivit căruia comitentul uzului de fals cet.Vutcărău Vasile în ambianța ședinței de judecată din 29.05.2024 ar urma a fi liberat de răspundere penală pentru uzul de fals comis în cadrul ședinței de judecată din motiv că nu ar constitui subiect de incriminare prevăzut de norma art. 312 Cod penal, respectiv incriminarea uzului de fals vizatului potrivit procurorilor ar contraveni principiului legalității, fiind ignorată examinarea obiectivă și multi-aspectuală a circumstanțelor, fiind ignorată și tangențialitatea acestor fapte reprobabile cu fapte similare comise în alte dosare penale pendinte pe rol, una din care *in concreto* este cauza penală în revizuire nr. 2008030943.
- Actele juridice ilegale contestate chiar dacă prima facie ar da o aparență de acte legal întemeiate pe principiul legalității, raționamentele din acestea odată ce fiind raportate la circumstanțele depline a situației de fapt și odată ce fiind raportate la aspectele juridice examinate în multiple cauze penale pe rol, prin analiză multi-aspectuală în baza raționamentelor juridice și a probelor deja administrate la material – se dovedesc incontestabil a fi eronate în drept, neglijante a circumstanțelor de fapt și neglijante a raporturilor de tangențialitate a faptei și faptuitorului cu acțiuni identice comise și în ambianța Judecătoria Buiucani la ședința din 19.05.2025, respectiv urmează a fi casate de judecătoru de instrucție în temeiul argumentelor prezentate în mod exhaustiv în prezenta plângere, cu obligarea cercetării multi-aspectuale a circumstanțelor sesizate.

Pagina 1 din 13
COPIA COLEȘTIIMBR
OTUCHMALTIAOI
Judecator
Cebucan Aga

26 09 15
CS 1 43388

II. Contextul de fapt și de drept

3. La 29.05.2024, în ședința Judecătoria Ciocana, Vutcăraș Vasile a depus declarații mincinoase cu bună știință, negând participarea firmei sale SRL „Elvitis Com” la expertizele contabile judiciare în comisie în dosarul penal nr. 2016978068. Pe fondul capetelor de sesizare, s-a enunțat că declarațiile mincinoase au constat în negarea faptului că SRL „Elvitis Com” ar fi participat activ cu documente la expertizele contabile efectuate în comisie de experți judiciari ai C.N.A. și Biroul de Expertiză „Credibilitate” dispuse în cadrul dosarului penal nr. 2016978068, susținând prin uz de fals precum că expertizele executate ar fi fost ilegale, or s-ar fi făcut pretins în mod ilegal, cu încălcarea drepturilor SRL „Elvitis Com”, fără înștiințarea părții interesate SRL „Elvitis Com” și respectiv în lipsa documentelor prezentate de entitate și reprezentanții acesteia.
4. Pertinent direct este și faptul că în continuare și la 19.05.2025, același Vutcăraș Vasile a rețerat aceleși falsuri în ședința Judecătoria Buiucani privind revizuirea dosarului nr. 2008030943.
5. Aceste declarații rostite în formă continuată în fața instanțelor sunt contrazise direct de documentele prezentate de Procuratura Anticorupție și CNA, *in concreto* fiind contrazise direct de ordonanțele de ridicare a documentelor contabile ale SRL „Elvitis Com”, corespondența oficială C.N.A. prin care Vutcăraș Vasile a fost notificat / înștiințat efectiv și a participat efectiv cu prezentarea documentelor solicitate, procesele-verbale de predare de documente de la SRL „Elvitis Com” inclusiv prezentate și semnate de contabilul-șef al SRL „Elvitis Com” dna.Elena Radu, respectiv fiind administrate în mod exhaustiv probe care dovedesc contrariul și care dovedesc uzul de fals comis cu bună știință de comitent, or documentele confirmative enumerate mai jos - sunt prezente la materialul dosarului vizat:
 - 1) Extrasele pertinente din rapoartele de expertiză executate de experții judiciari CNA și ai Biroului de Expertiză CREDIBILITATE cu listarea documentelor utilizate la expertiză, care includ cu lux de detaliu descrierea documentelor prezentate de SRL „Elvitis Com” prin intermediul reprezentanților legali.
 - 2) Ordonanța de numire a expertizei judiciare-contabile în comisie din 07.07.2016 în cauza penală nr.2016978068, poruncită experților judiciari ai C.N.A. și SRL CREDIBILITATE Birou de expertize.
 - 3) Ordonanța de ridicare din 02.06.2016 de la CNEJ a originalelor rapoarturi de expertiză nr. 2483/19.10.2009, nr. 093/16.01.2010 și nr. 1974/30.07.2010.
 - 4) Indicații din 12.07.2016 a C.N.A. de ridicare a documentației de evidență contabilă a SRL „Elvitis Com”.
 - 5) Ordonanța de ridicare din 08.06.2016 de la Inspectoratul de Stat în Construcții a documentației SRL „Elvitis Com” și SRL „Penomet Grup”
 - 6) Ordonanța de ridicare din 04.08.2016 de la CNEJ a instrucțiunilor privind cercetarea și executarea expertizelor judiciare.
 - 7) Ordonanța de ridicare din 21.11.2016 de la Ministerul Finanțelor a setului de documente a SRL „Elvitis Com”.
 - 8) Ordonanța de ridicare din 30.11.2016 de la Inspectoratul Fiscal de Stat Strășeni a documentației contabile a SRL „Elvitis Com”.
 - 9) Scrisoare C.N.A. din 20.07.2016 adresată SRL „Elvitis Com”, director Vutcăraș Vasile, cu punerea la cunoștință despre dispunerea expertizelor judiciare cu prezentarea și ridicarea a documentelor de evidență contabilă ale SRL „Elvitis Com” pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009.
 - 10) Scrisoarea lui Vutcăraș Vasile din 17.10.2016 către C.N.A cu acordarea permisiunii de cercetare la fața locului.
 - 11) Scrisoarea C.N.A din 24.10.2016 adresată experților judiciari cu punerea la dispoziție în original a materialelor din evidența contabilă a SRL „Elvitis Com” ridicate prin proces verbal de ridicare din 17.10.2016.
 - 12) Scrisoare C.N.A din 11.11.2016 cu solicitarea prezentării în original a documentației contabile primare a SRL „Elvitis Com” pentru expertizare.
 - 13) Scrisoare C.N.A din 08.12.2016 cu expedierea către experți judiciari a materialelor suplimentare ridicate de la SRL „Elvitis Com” din 15.11.2016.
 - 14) Scrisoare C.N.A din 20.01.2017 către CREDIBILITATE Birou de expertize cu solicitarea prezentării raportului de expertiză până la data de 28.02.2017.
 - 15) Scrisoarea din 27.02.2017 a directorului CREDIBILITATE Birou de expertize în adresa C.N.A. cu prezentarea *Raportul de expertiză Judiciară Nr. 10/202 din 24 februarie 2016 (2017)*.
 - 16) Proces verbal de ridicare din 17.10.2016 cu ridicarea de la Elena Radu, în funcție de contabil șef a SRL „Elvitis Com” a documentației primare/justificative de evidență contabilă a SRL „Elvitis Com”
 - 17) Scrisoare C.N.A din 22.09.2016 privind la dispunerea cercetării de către experți judiciari a dosarului nr. 1-1385/2012 aflat la Curtea de Apel Chișinău (dosarul nr. 2008030943).
 - 18) Scrisoarea C.N.A din 07.09.2016 către Curtea de Apel Chișinău în vederea asigurării acestuia a experților judiciari la materialele dosarului penal nr. 1-1385/2012 (nr.2008030943 de condamnare a lui Gherman Ion).



- 19) Scrisoare C.N.A din 26.08.2016 privind statutul de expert judiciar contabil a expertului Andrei Șevciuc din cadrul CREDIBILITATE Birou de expertize, care a executat *Raportul de expertiză Judiciară Nr. 10/202 din 24 februarie 2016 (2017)*.
- 20) Scrisoare C.N.A din 21.02.2017 privind efectuarea în comisie a expertizei judiciare contabile de către experții judiciari Ana Budeanu și Angela Tomșa din cadrul C.N.A., care au executat *Raportul de expertiză judiciară în comisie Nr. 139, Nr. 26 din 28.04.2017*.
- 21) Ordonanța din 15.05.2017 privind dispunerea efectuării urmăririi penale pe cauza nr.2016978068 de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală.
- 22) Proces verbal de audiere a martorului Vasile Vutcărău director SRL „Elvitis Com” din 11.04.2018.
- 23) Proces verbal de audiere a martorului Elena Radu contabil șef SRL „Elvitis Com” din 12.04.2018.
6. Respectiv, în fapt, prin documentele oficiale învederate *supra*, în concreto prin Proces verbal de audiere a martorului Vasile Vutcărău director SRL „Elvitis Com” din 11.04.2018, Proces verbal de audiere a martorului Elena Radu contabil-șef SRL „Elvitis Com” din 12.04.2018 - ambii fiind audiați în dosarul nr.2016978068 în calitate de martori, ordonanța de ridicare din 20.07.2016 și procesul verbal de ridicare din 17.10.2016 de la SRL „Elvitis Com”, ordonanța de ridicare din 15.11.2016 și procesul verbal de ridicare din 28.11.2016 de la SRL „Elvitis Com”, procesul verbal de ridicare din 17.10.2016 cu ridicarea de la Elena Radu, în funcție de contabil-șef al SRL „Elvitis Com” a documentației de evidență contabilă a SRL „Elvitis Com” pentru participarea documentelor la expertizele dispuse în comisie - SE DOVEDEȘTE DINCOLO DE ORICE DUBIU REZONABIL CĂ VUTCĂRĂU VASILE CU BUNĂ STIINȚĂ A DEPUȘ DECLARAȚII MINCINOASE în instanță la 29.05.2024 la Judecătoria Ciocana, cât și a reiterat acțiunea de uz de fals la 19.05.2025 în Judecătoria Buiucani, continuând să rostească aceleași falsuri privitor la preținse încălcări din partea C.N.A. și Procuraturii Anticorupție ale drepturilor SRL „Elvitis Com” la dispunerea și efectuarea expertizelor în comisii în dosarul nr. 2016978068 prin pretinsă neaducerea la cunoștință despre expertizele judiciare dispuse și pretinsă neparticipare a documentației SRL „Elvitis Com” la expertizele efectuate în dosarul nr. 2016978068.
7. Respectiv, se constată în fapt, comiterea faptei reprobabile în formă continuată, prohibită de interdicția impusă de Legiuitor prin norma art. 312 Cod penal, or Vutcăru Vasile a apelat multiplu la uzul de fals manifestat prin declarații mincinoase în ambianța instanței de judecată în fața judecătorului, urmând a fi atras la răspundere pentru faptele reprobabile comise, și anume:
- pe faptul depunerii de declarații mincinoase în ședința din 29.05.2024 la Judecătoria Ciocana, la audierea acestuia în calitate de parte interesată la procedura de reluare a urmăririi penale a dosarului nr. 2014020206 în care acesta are statut de învinuit, liberat prematur de răspundere penală pe faptul depunerii de declarații mincinoase în calitatea sa de pretinsă parte vătămată în dosarul nr. 2008030943
 - pe faptul depunerii de declarații mincinoase în ședința din 19.05.2025 la Judecătoria Buiucani, în procedura de revizuire pendinte a dosarului nr. 2008030943 ca rezultat a încheierii 30 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, în care Vutcărău Vasile deține statut de *„reprezentant legal al părții vătămate SRL Elvitis Com”*, adică *„parte vătămată”* - în sensul subiecților de drept prevăzuți de norma incriminatorie art. 312 Cod penal.
8. Alăturat, se impune aducerea în evidență a Deciziei din 14 iulie 2025 a Colegiului penal al Curții de Apel Centru (*anexată integral, dar despre care of. Râșcani al Procuraturii Municipale urmează să aibă deja cunoștință*) în dosarul nr. 10r-1078/24 (Judecător de fond Veaceslav Martînenco), de respingere ca nefondat, declarativ și neconfirmat prin probe a recursului lui Vutcărău Vasile, citat *“7. Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către cet. Vutcărău Vasile în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.”* subsidiar fiind constatate de Colegiu atât încălcările flagrante ale procurorului Igor Buliga și procurorului ierarhic superior Angela Pleșca cât și imperativitatea reexaminării circumstanțelor în cauza penală nr. 2014020206 pornită conform art. 312 Cod penal în privința lui Vutcărău Vasile în condițiile normei speciale prevăzute de art. 287 alin. (1) din CPP. Respectiv, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 14.07.2025, s-a reținut expres că declarațiile lui Vutcărău Vasile sunt *„declarative și neconfirmate prin probe”*, confirmând caracterul lipsit de dovezi al afirmațiilor sale, fiind dispusă de Colegiul penal reluarea urmăririi penale în cauza nr. 2014020206, în care Vutcărău Vasile este învinuit pentru depunerea de declarații mincinoase în statut procesual legal de reprezentat al părții vătămate SRL

Elvitis Com, deci "parte vătămată" în sensul subiecților de drept prevăzuți de interdicția penală prescrisă la art. 312 Cod penal.

9. Or, declarațiile mincinoase rostite în ședința petrocută la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana pe marginea examinării plângerii depuse conform art. 313 CPP pe faptul imperativității reluării urmăririi penale în dosarul nr. 2014020206 (în care vizatul se afla în statut juridic de învinuit, seos prematur de sub răspundere penală) prin prisma circumstanțelor nou și recent descoperite și stabilirii viciului fundamental în cadrul procedurii precedente, de natură să afecteze soluția adoptată prematur, fapt judiciar stabilit irevocabil prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 14.07.2025 -- potrivit procurorilor nu ar întruni condițiile de incriminare prescrise de norma art. 312 Cod penal, în concreto nu s-ar circumscrie subiecților de drept în privința cărora este aplicabilă interdicția penală, vizatul având statut de "parte interesată" și nu de "parte vătămată" sau "martor" precum este prescris de Legiuitor în norma materială de incriminare, **SUNT REITERATE ÎN CONTINUARE DE COMITENT DEJA ÎN PROCEDURA DE REVIZUIRE a cauzei nr. 2008030943, prin reiterarea aceluiași declarații mincinoase de către vizat în ședința din 19 mai 2025**, deja și în ambianța Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, în care acesta este deține statut de reprezentant legal al părții vătămate SRL Elvitis Com – ce constituie statut legal de incriminare conform normei art. 312 Cod penal, respectiv sunt lacunare și lipsite de obiectivitate raționamentele procurorilor și deciziile adoptate de ei – or fapta sesizată constituie o circumstanță tangentială cu fapta identică de uz de fals comisă atât în dosarul nr. 2008030943, cât și tangentială cu fapta de uz de fals prin declarație mincinoasă examinată în dosarul nr. 2014020206, iar acțiunile lacunare ale Procuraturii sunt contrare spiritului art. 124 din Constituție, care instituie Procuratura ca garant al asigurării ordinii de drept și ca organ cu putere de auto-sesizare, nu doar ca instituție ce activează în baza plângerilor cetățenilor.
10. Prin ordonanța din 31.07.2025, procurorul Serghei Mitrofan a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 312 Cod penal și a clasat procesul penal nr. 20240200707, pe motive exagerat de formaliste, precum că norma 312 Cod penal nu ar prevedea "părțile interesate" citate și audiate de instanță în lista subiecților de drept care s-ar supune interdicției și ar urma să poartă răspundere pentru uzul de fals intenționat în fața instanței, circumstanță juridică ce potrivit procurorului ar absolvi pe Vutcărău Vasile de răspundere penală și l-ar absolvi de respectarea interdicției penale de uz de fals în instanța de judecată, fiind ignorat și faptul adiacent că Vutcărău Vasile în dosarul nr. 2016978068 a avut statut de martor, fapt dovedit prin procesele verbale de audiere acestuia în calitate de martor în dosarul nominalizat, iar circumstanțele despre care a mărturisit instanței la Judecătoria din 29.05.2024 au cuprins anume circumstanțe legate de modul de dispunere a expertizelor în procesul penal vizat și pretinsa lipsă de cunoștință a vizatului despre acțiunile efectuate de organul de urmărire penală al C.N.A. sub conducerea Procuraturii Anticorupție. Totodată procurorul a luat o decizie lipsită de obiectivitate și multi-aspectualitate a analizei, or și la ședința de judecată din 19 mai 2025 la Judecătoria Buiucani, același Vutcărău Vasile a admis cu bună știință exact aceleași afirmații și în cadrul ședinței de revizuire a dosarului penal nr. 2008030943, în care acesta are calitate procesuală de citat - "reprezentant legal al părții vătămate SRL "Elvitis Com" – statut procesual ce intră sub incidența interdicției penale prescrise de art. 312 Cod penal, și cade direct sub incidența subiecților de drept cărora norma le prohibă în mod categoric uzul de fals în instanță, sub riscul sancțiunilor.
11. Totodată, ordonanțele contestate în instanță ignoră complet probele administrate și anexate la plângere și demersuri (CD-ul cu înregistrările din ședința din 29.05.2024, documentele de la C.N.A. și Procuratura Anticorupție, rapoartele de expertiză, etc...), care dovedesc fără echivoc caracterul mincinos al declarațiilor lui Vutcărău Vasile, iar în lumina atât a Deciziei din 14 iulie 2025 a Colegiului penal al Curții de Apel Centru în dosarul nr. 10r-1078/24, cât și a comiterii aceluiași declarații și la data de 19 mai 2025 în cadrul procedurii de revizuire – hotărârea procurorului este una contrară situației de fapt, respectiv nu poate fi menținută în drept o asemenea pozitie.
12. Procurorul ierarhic superior la rândul său, contrat prevederilor la art. 299, 299¹, 299² CPP - nu a exercitat un control real, obiectiv și multispectual, nu a examinat real și obiectiv tangentialitatea cu acțiunile similare și chiar identice de uz de fals comise de vizat atât la ședința din 19.05.2025 (în dosarul de revizuire nr.2008030943) cât și cele examinate în cauza nr. 2014020206 în ședința de judecată din

29.05.2024, și a invocat prin formalism excesiv principiul "nullum crimen sine lege" fără a raporta principiul la speța concretă și la circumstanțele complexe pe caz, respectiv prin invocarea eronată și inaplicabilă la caz a principiului legalității în favoarea comitentului infracțiunii – au fost afectate și vătămate atât drepturile petiționarilor, cât și interesul general al Statului de drept – cel de impunere a unui comportament legal în fața instanței a celui ce pretinde a fi o parte vătămată și de pedeapsă a părții pretinso vătămate care apelează la uzul de fals cu scopul de a induce instanța în eroare sau de a cauza o situație de hazard în care instanța ar putea lua o decizie eronată, în baza unor declarații sau afirmații mincinoase, inducându-se astfel eroarea judiciară, faptă reprobabilă ce urmează a fi pedepsită prin aplicarea corectă a normei prohibitive instituite prin interdicția impusă de Legiuitor la art. 312 Cod penal.

13. Mai mult, prin Decizia Curții de Apel Centru din 14.07.2026, instanța a confirmat definitiv existența circumstanțelor noi și a probelor care îndrituiesc și acreditează reluarea urmăririi penale conform art. 287 CPP și par. (2) art. 4 Protocol nr. 7 CEDO în cauza nr. 2014020206, fapt recunoscut în ordonanța din 04.09.2025 a procurorului ierarhic superior, constatând explicit că investigațiile în cauza penală nr.2014020206 urmează a fi reluate și continuate, inclusiv cu studierea raportului de cauzalitate între falsificările comise de Vutcărău Vasile conform art. 361 Cod penal (falsificarea documentelor oficiale și publice de ordin fiscal-contabil, documentelor constructive, etc...- fapt stabilit definitiv în cauza penală nr.2017030118 prin ordonanța din 13.04.2022) și declarațiile depuse în raport cu probele falsificate prin prisma art. 312 Cod penal. Decizia nominalizată este irevocabilă și executorie în virtutea art. 313 alin. (6) CPP.
14. Respectiv, uzul de fals comis de Vutcărău Vasile urmează a fi examinat în mod complex și multi-aspectual, iar interpretările formaliste a procurorilor educ la concluzia că norma 312 Cod penal, în redacția curentă este o normă "moartă", or nu își realizează funcția preventivă a uzului de fals în instanță și punitivă pentru comiterea unui uz de fals, or faptele sesizate constituie fapte reprobabile comise în formă continuată, comitentul apelând în mod constant la uzul de fals – respectiv invocarea principiului nullum crimen sine lege – este inoportună și inaplicabilă speței în cauză.
15. A avut loc încălcarea voinței Legiuitorului, autor al normei art. 312 CP RM – or ordonanțele emise / contestate dovedesc că nu s-a examinat fondul acuzației, deși probele incontestabile confirm depunerea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase în fața judecătorului de instrucție și în prezenta procurorului - condiție esențială a infracțiunii ca fiind prescrisă de Legiuitor prin textul normei prohibitive.
16. A avut la caz și un formalism excesiv – or procurorii au calificat declarațiile lui V.Vutcărău ca fiind făcute „în calitate de parte interesată” cu omiterea faptului că Vutcărău Vasile a deținut statut de martor în dosarul nr.2016978068 și define în prezent statut de parte vătămată în dosarul nr. 2008030943. Art. 312 CP sancționează orice declarație mincinoasă în fața instanței de judecată, indiferent de statutul formal „parte interesată” al persoanei, dacă aceasta are aptitudinea legală de a influența soluția instanței iar uzul de fals are o legătură de cauzalitate directă inclusiv cu cauza în revizuire nr. 2008030943, în care Vutcărău Vasile are statut de reprezentant al părții vătămate, or nu sunt 2 persoane diferite Vutcărău Vasile învinuit în dosarul nr. 2014020206 și Vutcărău Vasile parte vătămată în dosarul nr. 2008030943, dar și subsidiar Vutcărău Vasile martor în dosarul nr. 2016978068 și învinuit în dosarul nr. 2014020206 pe faptul depunerii de declarații mincinoase în dosarul nr. 2008030943, fiind același individ și separarea individului ca roluri distincte precum apreciat de procuror, constituie vădit un formalism excesiv, în coraport cu imperativitatea obligațiunii de studio multi-aspectual al circumstanțelor unei cauze.
17. A fost încălcată obligația pozitivă a procurorului de a administra absolut toate probele și cercetarea acestora în mod multi-aspectual – art. 274 și art. 275 CPP impun verificarea lemeinică a tuturor circumstanțelor. Or, prin ordonanța emisă, procurorul nu a analizat și nu a motivat documentația ridicată corespondența C.N.A. și răspunsul procurorului pe caz din Procuratura Anticorupție Constantin Popa (12.09.2023), care demonstrează just că Vutcărău Vasile a fost informat și a participat activ cu prezentarea de documente la expertize judiciare dispuse, contrar celor afirmate de el.
18. Ordonanțele conțin un viciu fundamental or sunt în contradicție cu hotărârile irevocabile – ordonanțele contestate ignoră constatarea definitivă din dosarul nr. 2017030118 prin care Vutcărău Vasile a fost



declarat comitent al falsificării probelor (art. 361 CP RM), ceea ce confirmă tiparul său de comportament infracțional bazat pe fals și declarații mincinoase și actele definitive ale Colegiului Penal al Curții de Apel Centru în multiple dosare – care impută răspunderea comitentului falsificării probelor în dosarul nr.2008030943, Vutcăraș Vasile – pentru faptele comise de falsificare a probelor atribuite cu statut de corp delict, de tănuire / distrugere a corpurilor delictate falsificate, etc.

19. Totodată, în sensul incriminat de art. 312 CP, contrar raționamentelor arbitrare în drept a procurorilor, Legiuitorul nu face distincție între "explicații" și "declarații", ci incriminează uzul de fals în instanța de judecată, respectiv și sub acest aspect raționamentele procurorilor sunt contrare spiritului Legii Supreme și a normelor materiale realizate în Codul penal reieșind din spiritul normelor Constituționale.
 20. Reieșind din arbitriul produs de actele judiciare ilegale și de raționamentelor contrare spiritului Legii Supreme, se ajunge la concluzia imprevizibilității normei art. 312 CP, prin aplicarea arbitrară și inexactă în practică, dovedeste că norma nu este clară, nu este previzibilă și cel mai important nu este efectivă împotriva combaterii uzului de fals în ambianța instanței de judecată, fapt ce duce la lezarea drepturilor legale a celorlalți participanți în proces și cauzează riscul de ducere în eroare a instanței de judecată prin considerarea ca adevărate a unor declarații mincinoase.
 21. Această situație de fapt dovedește că în practică textul normei art. 312 Cod penal contravine principiilor și drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenție. În consecință directă, se impune ridicarea cercetării neconstituționalității textului normei și a interpretărilor restrictive ce izvorăsc în practică din o normă neclară în vederea consacării obligației ca veridicitatea declarațiilor să fie verificată anterior și autonom soluționării fondului cauzei.
 22. Dat fiind că a fost înaintată și această solicitare procurorului ierarhic superior, iar Procuratura municipală of. Râșcani a refuzat abordarea lacunei legislative în norma material 312 Cod penal, pe motiv că nu ar fi subiecți cu drept de sesizare a Curții Constituționale făcând referire la art. 25 din Legea privind Curtea Constituțională – sarcina abordării neconstituționalității textului normei materiale art 312 Cod penal, care urmează a fi aplicată la cauză - îi revine instanței de judecată, *in concreto* Judecătorului de Instrucție, care din momentul abordării de către petiționari a incertitudinii și imprevizibilității normei materiale ce urmează a fi aplicate, ridică excepția solicitată de petiționari în fața Înaltei Curți în vederea cercetării constituționalității normei, conform raportului triunghiular între solicitant, instanță și Curtea Constituțională.
 23. Respectiv, reieșind din raționamentele învederate supra, urmează a fi puse în aplicare mijloacele procesual-penale de a ridica aspectele de legalitate în sensul art. 7 CPP (principiul legalității procesului penal) reieșind din rolul și necesitatea intervenției Curții Constituționale ca garant al supremației Constituției și legiilor negativ (pasiv).
 24. Art. 7 CPP RM statuează că procesul penal se desfășoară strict în conformitate cu Constituția, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și legea procesuală, iar actele emise cu încălcarea legii sunt lipsite de putere juridică.
- III. Imperativitatea intervenției Curții Constituționale în controlul normei materiale art. 312 Cod penal, prin control în contenciosul constituțional *in integrum* al noiei sesizate
25. Ab initio, se impune relatarea considerentor la aprecierea juridică a infracțiunii de „declarație mincinoasă” (art. 312 CP RM) și criticile normei art. 312 Cod penal
 1. Obiectul juridic ocrotit
 - Norma penală consacrată la art. 312 Cod penal are rolul de a proteja în mod direct înfăptuirea justiției și încrederea publică în actul de judecată.
 - Declarația mincinoasă, indiferent de proveniența sa subminează funcționarea mecanismului judiciar, care se bazează pe adevăr obiectiv și pe veridicitatea probelor.

- Doctrina penală reține că obiectul ocrotit nu este simpla corectitudine a unei afirmații, ci dreptul instanței și al societății de a se sprijini pe declarații adevărate pentru stabilirea adevărului judiciar.

2. Latura obiectivă

- Elementul material constă în fapta persoanei de a face o declarație mincinoasă cu bună-știință (adică în cunoștință de cauză a neadevărului) în fața instanței de judecată (la caz) ori a organelor de urmărire penală.
- Declarația mincinoasă se consumă în momentul în care afirmația falsă este rostită în fața judecătorului sau organului de urmărire penală și consemnată în actele procesuale (proces-verbal, înregistrare audio-video etc). Este insuficient sub aspect juridic de a afirma că lipsa formalității de subsemnare a prevederilor la art. 312 Cod penal de către vizat, ar libera de răspundere conform interdicției normei, or declarațiile rostite în ambianța judecătorei presupun că datele comunicate urmează a fi considerate de instanță și prezumate ca fiind veridice, iar comunicarea neadevărului prin uz de fals intențional constituie un risc de ducere cu bună știință în eroare a instanței, ce poate rezulta în eroare judiciară cu consecințe juridice.
- Potrivit doctrinei și practicii CSJ în materie de art. 312 Cod penal - Nu are relevanță dacă declarația a influențat efectiv soluția instanței; este suficientă aptitudinea de a influența actul de justiție.

3. Latura subiectivă

- Fapta se săvârșește numai cu intenție directă; autorul cunoaște adevărul și îl denaturează deliberat pentru a induce în eroare instanța sau organul judiciar.
- În cazul lui Vutcărau Vasile, intenția rezultă din faptul că chiar dacă a participat activ cu documente la efectuarea expertizelor, atât personal cât și prin contabilul-sef la predarea documentelor, totuși a negat aceste realități cunoscute lui cu certitudine în fața judecătorilor de la Judecătoria Ciocana la ședința din 29.05.2024 și Judecătoria Buiucan la ședința din 19.05.2025, iar falsul declarațiilor respective a fost probat prin acte procesuale confirmative și doveditoare a uzului de fals cu bună-știință.

4. Momentul consumării infracțiunii

- Infracțiunea se consumă în momentul rostirii declarației false în cadrul procesului penal, în fața judecătorului fie el de fond sau de instrucție, or Legiulorul nu face diferență între judecător de instrucție și judecător de fond.
- Caracterul consumat nu depinde de adoptarea ulterioară a unei hotărâri judiciare pe baza declarației. Spiritul Legii și sensul promovat de Legiulor la instituirea normei a fost că simplu fapt al rostirii minciunii cu intenție ei în actele dosarului este suficient, or judecătorul și poate conduce de declarațiile rostite de participanți sau lua decizii în baza datelor comunicate în calitate de probe, PREZUMAT VERIDICE, iar în lipsa unor mecanisme imediate și rapide de cenzurare – se pot cauza erori judiciare cu consecințe grave sau deosebit de grave.

5. Pericolul social și riscurile pentru justiție

- Declarațiile mincinoase compromit aflarea adevărului, generează erori judiciare și pot conduce la și/sau sunt capabile să conducă la:
 - a) clasarea nelegală a cauzelor penale, comitentul fiind liberat de răspundere penală, chiar dacă a comis fapta reprobabilă de uz de fals în ambianțe oficiale judiciare, precum în prezenta cauză
 - b) respingerea unor cereri de reluare a urmăririi penale, precum a atentat vizatul în cauză nr. 2014020206 prin tentative de inducere în eroare a instanței

- c) menținerea unor condamnări injuste sau a unor soluții contrare realității faptice, sau menținerea unor sentințe pronunțate în baza unor declarații mincinoase depuse asupra actelor falsificate precum în cauza nr. 200830943, pendinte în revizuire
- Pericolul este agravat atunci când declarațiile mincinoase sunt făcute de persoane direct implicate în cauză (cum este cazul lui Vutcărașu Vasile, autor și făptașul al falsurilor constatate definitiv conform art. 361 Cod penal în dosar nr. 2017030118), deoarece astfel se urmărește obstrucționarea justiției printr-un mecanism repetitiv de inducere în eroare.
 - Practica CEDO subliniază că statele au obligația pozitivă de a sancționa conduita care subminează administrarea corectă a probelor și dreptul la un proces echitabil, afirmația fiind susținută de practica CEDO, Jurisprudența Curții Constituționale și CSJ.
26. Respectiv, privitor la claritatea și previzibilitatea normei contestate, un observator obiectiv, examinând prezenta speță, poate constata că art. 312 CP nu definește expres categoria subiecților reali care pot produce consecințe juridice prejudiciabile în cadrul unui proces judiciar. \
27. Or, prin interpretarea restrictivă a procurorilor norma fiind incriminatorie doar pe latura de "parte vătămată" și "martor", norma pe de o parte omite subiecții de drept ce pot cauza urmări sau consecințe prejudiciabile atât persoanelor cât și interesului general al Justiției, atât prin afirmațiile sau declarațiile sale rostite cu rea credință cit și de lipsa de răspundere pentru ascunderea după paravanul formalist al "statuturilor" procesuale, respectiv în practica reală norma art. 312 Cod penal în integritate devine imprevizibilă și neclară; contrar art. 23 Constituție și art. 7 CEDO, or:
- a) Participanții la procedura judiciară nu pot ști / cunoaște în mod rezonabil dacă, o persoană citată de instanță „în calitate de parte interesată”, va fi constrânsă de Lege să spună adevărul, inclusiv sub sancțiunea atragerii la răspundere penală
 - b) practica arată că răspunsul este negativ, ceea ce face norma inaplicabilă (adică – norma moartă);
 - c) rezultatul este o normă vidă de conținut, lipsită de previzibilitate, contrar exigențelor CEDO
28. Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției (art. 134 Constituție) dar și exercită atribuții de legiuitor negativ și legiuitor pasiv (art. 135 Constituție), având atribuții directe de intervenție în textul Legii formulat de Legiuitor, în cazul omisiunilor normative, care să asigure supremația Constituției.
29. Primul motiv fundamental pentru sesizarea Curții Constituționale este neclaritatea normei penale (art. 312 CP RM), or textul actual se referă la „parte vătămată, martor, expert, interpret sau traducător”. Totuși, în practică (cum este cazul prezent lui Vutcărașu Vasile), persoana audiată ca „parte interesată” - poate face declarații cu impact identic asupra procesului, duce instanță în eroare, dar și scapă formal de răspundere. Această lacună contravine art. 23 alin. (2) Constituție și jurisprudenței CEDO, care impun ca legea penală să fie clară, precisă și previzibilă.
30. Cel de al doilea motiv fundamental pentru sesizarea Curții Constituționale este încălcarea dreptului la un proces echitabil (art. 20 Constituție, art. 6 CEDO), or dacă declarațiile mincinoase ale părții interesate nu sunt sancționate și stabilite în timp util și oportun, până ca acțiunea prejudicabilă prohibită de normă să își realizeze efectul scontat comitent de inducere intenționată a instanței în eroare, procesul echitabil este compromis, pentru că instanța este indusă în eroare și adevărul judiciar devine inaccesibil, cauzând ulterior situații de revizuire a proceselor precum procesul nr. 2008030943.
31. Cel de al treilea motiv fundamental pentru sesizarea Curții Constituționale este încălcarea obligațiilor pozitive ale statului (art. 4 Constituție + art. 1 CEDO), or Statul trebuie pe de o parte să asigure mecanisme efective pentru a combate conduita ce subminează justiția, iar pe de altă parte să asigure mecanisme prompte de intervenție care să cenzureze efectele calomniei și uzului de fals și să protejeze drepturile Constituționale fundamentale de la atacuri prin înfractiuni precum uzul de fals în ambianta Justiției Absența răspunderii pentru declarațiile mincinoase ale părților creează un vid de protecție a drepturilor fundamentale substanțiale ocrotite de Constituție a justițiabililor. Totodată uzul de fals cauzează o îngrădire

a cercetării judecătorești și încubă un efort disproporțional justitabiliilor de a dovedi contrariul afirmațiilor false, ce este un rol al Justiției nu al justitabiliilor.

32. Respectiv pe plan constituțional, Curtea Constituțională urmează a fi sesizată pentru a verifica conformitatea art. 312 CP RM cu art. 20, 23 și 26 Constituție.
33. În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 7 și art. 31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 24-26 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la interpretarea și aplicarea art. 312 Cod penal al Republicii Moldova (declarația mincinoasă, concluzia falsă, traducerea sau interpretarea incorectă) – în întregul în vederea examinării conformității normei cu art. 20, 23 și 26 Constituție.
34. Argumente de neconstituționalitate
 1. Încălcarea art. 20 Constituție și art. 6 CEDO (dreptul la proces echitabil)
 - Un proces echitabil presupune posibilitatea sancționării celor care induc deliberat instanța în eroare.
 - Lipsa unui mecanism efectiv de sancționare a declarațiilor mincinoase ale „părților interesate” compromite egalitatea armelor și obstrucționează justiția.
 2. Încălcarea art. 23 alin. (2) din Constituție (calitatea legii)
 - Legea penală trebuie să fie clară, precisă și previzibilă.
 - Textul art. 312 CP RM nu stabilește explicit dacă partea interesată sau alte persoane audiate în procedură sunt pasibile de răspundere, dar și la care etape procesuale intervine răspunderea, or nu este clar dacă Legiuitorul face distincție între afirmații pe fond și cele în procedură preliminară sau de control preliminar. Această ambiguitate permite interpretări divergente și impunitate.
 3. Încălcarea art. 26 din Constituție (dreptul la apărare)
 - Dreptul la apărare împotriva infracțiunilor comise în ambianța justiției este garantat.
 - Textul art. 312 CP RM nu stabilește explicit garanțiile și protecțiile imediate împotriva infracțiunii de uz de fals comisă în ambianța justiției, pe de o parte fiind permisivă de uz de fals lăsat fără sancțiune, pe de altă parte impunând eforturi disproporționale justitabiliilor să dovedească uzul de fals prin eforturi nejustificate în condițiile în care este rolul Justiției și al procedurilor normative-procesuale să garanteze în mod sistemic, clar și neambiguu garanții de supremație a dreptății și adevărului factual și judiciar în ambianța judiciară. Totodată vidul normativ al normei pe latura ce ține de lipsa „părții interesate” în calitate de subiect de drept al interdicției penale, este incident cu dreptul suprem de apărare garantat de Constituție împotriva acțiunilor ilicite ale participanților în proces, iar ambiguitatea normei pe de o parte și vidul normativ enunțat permit interpretări divergente și generează condiții de impunitate celor ce au de răspuns în fața Legii.

35 Drepturile fundamentale și valorile fundamentale supreme vătămate de norma contestată

1. Supremația Constituției garantată de art. 7 Constituție în corăbprare cu demnitatea umană, dreptatea și statul de drept garantate de art. 1 alin. (3), or instituția Judiciară este obligată să asigure un proces echitabil bazat pe adevăr, nu pe uzul de fals, concept din care izvorăsc toate normele materiale și procesuale de realizare a drepturilor și valorilor fundamentale și supreme în Stat, iar neprevenirea și nepedepsirea uzului de fals în instanțe vătămează fundamentul Constituțional și Statul de Drept, precum și încrederea în Justiție.

2. Dreptul la adevăr și la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și Constituția Republicii Moldova, care este afectat prin imposibilitatea sancționării efective a declarațiilor mincinoase
3. Dreptul la apărare garantat de art. 26 Constituție, or petiționarul este impus să se apere împotriva uzului de fals în mod disproporțional, într-un proces bazat pe afirmații false neverificate, fiind încălcat și principiul egalității armelor, fiind puse eforturi disproporționale în sarcina petiționarului
4. Dreptul la remediu efectiv garantat de art. 20 Constituție și art. 13 CEDO, or refuzul procurorilor de a sancționa fapta prejudiciabilă goleşte de conținut remediul prevăzut de art. 312 CP.
5. Egalitatea armelor și imparțialitatea garantate de art. 16 Constituție și art. 6 CEDO, fiind puse eforturi disproporționale în sarcina petiționarului de a dovedi uzul de fals în locul instituțiilor publice judiciare ce au acest rol
6. Obligația pozitivă a statului de a proteja înfăptuirea justiției izvorâtă din art. 124 Constituție, or este obligatiunea Statului de a proteja prestigiul și securitatea justiției de la uzul de fals comis în ambianța instanței de judecată, de a preveni faptele reprobabile de uz de fals și urmările/consecințele ce le pot produce aceste fapte reprobabile și de a sancționa sub imperiul Legii penale aceste fapte reprobabile.
7. Prevalența convențiilor internaționale prin prisma art. 4 Constituție, care impun supremația principiului Legalității, or uzul de fals nesancționat în ambianța instanțelor de judecată este contrar principiului legalității procesului penal.

Or, norma contestată nu este clară și previzibilă, carențele textului normei sunt folosită ca pretext pentru a exclude răspunderea penală a unor făptuitori ce urmează a fi atrași la răspundere penală precum în speța prezentă, ceea ce contravine principiului legalității. Această interferență nu este justificată de un scop legitim și nici proporțională, deci contravine și art. 54 Constituție, or nu trece testul de proporționalitate.

Tabel de incidență

Drept fundamental / principiu	Norma contestată (art. 312 CP)	Interferență / încălcare	Efecte produse
Art. 1 alin. (3) Constituție – stat de drept, dreptate	Neaplicarea normei	Subminează încrederea în justiție	Justiție iluzorie
Art. 20 Constituție – acces la justiție	Refuzul de aplicare	Lipsă remediu efectiv	Petiționarul rămâne fără apărare reală
Art. 124 Constituție – rolul procurorului	Comportament omisiv	Procurorii nu apără ordinea de drept	Tolerarea minciunii judiciare
Art. 6 CEDO – proces echitabil	Excluderea subiecților de drept ale căror declarații produc efecte juridice indiferent de statut procesual și pot cauza erori judiciare	Inegalitate, lipsa verificării probelor	Denaturarea adevărului procesual
Art. 13 CEDO – remediu efectiv	Refuzul sancționării uzului de fals în instanță	Normă moartă	Imposibilitatea sancționării falsului

Tabel de prevalență a principiilor concurente

Principiu / valoare	Concurență cu	Caro prevalează	Motivare
Adevărul judiciar și sancționarea minciunii (art. 312 CP)	Libertatea de exprimare în apărare	Prevalează adevărul judiciar	Libertatea de exprimare nu acoperă minciuna intenționată rostită în ambianța instanței
Proces echitabil (art. 6 CEDO, art. 20 Constituție)	Formalismul procedural invocat de procurori	Prevalează procesul echitabil	Formalismul nu poate justifica anularea esenței dreptului
Supremalia Constituției și obligațiile internaționale	Interpretarea restrictivă a procurorilor	Prevalează Constituția și CEDO	Art. 4 Constituție consacră prioritatea convențiilor internaționale

IV. Privitor la întrunirea cumulativă a cerințelor procedurale de adresare la Curtea Constituțională

Conform art. 7 CPP Legalitatea procesului penal alin. (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod și alin. (2) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Conform raționamentelor din Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova par. 65. Curtea menționează că, în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituție în procesul soluționării litigiilor de către instanțele judecătorești de drept comun, legiuitorul constituant, la art.135 alin. (1) lit. g) din Constituție, a stabilit că Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate.

Potrivit par. 66. *Instituția ridicării excepției de neconstituționalitate oferă instanțelor posibilitatea soluționării situațiilor în care, în cadrul judecării unei cauze, părțile, sau judecătorul, se confruntă cu o incertitudine în privința constituționalității normelor ce urmează a fi aplicate.*

par. 68. *În Hotărârea nr.15 din 6 mai 1997 cu privire la interpretarea art.135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova Curtea a menționat: „3.3. Excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logică între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sunt:*

- necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate;
- existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate;
- obiectul excepției de neconstituționalitate (care este mal larg, incluzând nu numai legile, ci și alte acte normative).

Potrivit par. 78. *Fiind un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale, excepția de neconstituționalitate poate fi invocată într-un proces declanșat și doar în cazul în care are incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.*



Potrivit par. 79. Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legistatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Potrivit par. 80. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Potrivit par. 82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit par. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Potrivit par. 86. Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului, fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

Potrivit par. 87. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoleli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

Și potrivit art. 7 alin (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Respectiv sunt întrunite cumulative toate condițiile de adresare la Curtea Constituțională în privința exercitării controlului constituționalității art. 312 Cod penal în întregum, or norma materială prezintă un risc de încălcare a Constituției la prezenta etapă procesuală, ce reieșind și așa din natura procedurii în care a fost invocată urmează a fi tratată cu maximă diligență și cu asigurarea garanțiilor Constituționale.

Curtea Constituțională este chemată să intervină pentru a asigura că declarațiile mincinoase, indiferent de calitatea formală a persoanei audlate, sunt sancționate iar efectele acestei infracțiuni sunt conzurate rapid și în timp util, cu garantarea că uzul de fals în instanță să fie cenzurat și efectele acestei infracțiuni neutralizate până ca acestea să atingă scopul îndreptat de atingere a drepturilor fundamentale consfințite de Constituție, ca măsură necesară pentru protecția actului de justiție și garantarea dreptului la un proces echitabil și sporirea încrederii în actul de justiție.

În concluzia celor relatate *supra*,

SOLICITĂM RESPECTUOS:

1. Admitera spre examinare a plângerii ca legală și întemeiată.
2. Administrarea și valorificarea integrală a probelor deja anexate la cauză -- prin ridicarea întregului material dosarului de la Procuratură.
3. Sesizarea de către Instanță a Curții Constituționale în vederea controlului Constituționalității normei materiale art. 312 Cod penal în întregum, normă de urmează a fi pusă la adoptarea soluției, pe latura ce ține de subiecții de drept ce cad sub incidența interdicției penale sesizate în fața Inalte Curți, reieșind din particularitățile speței prezente și a argumentelor de neconstituționalitate prezentate.
4. În urma expunerii Curții Constituționale asupra normei materiale art. 312 Cod penal, anularea ordonanțelor contestate ca fiind ilegale, inclusiv prin prisma argumentelor Juridoco-factice prezentate în partea motivate
5. Restitulrea cauzei către procuror pentru efectuarea urmăririi penale complete și obiective, în temeiul art. 312 CP RM, în vederea examinării legale a faptului depunerii de declarații mincinoase atât la ședința din 29.05.2024 în cadrul Judecătoriei Ciocana, cât și pentru depunerea aceluiași declarații mincinoase în cadrul ședinței din 19.05.2025 în cadrul Judecătoriei Buiucani, în care cet. Vutcărau Vasile deține statut legat de reprezentant al părții vătămate SRL "Elvitis Com", subiect de incriminare conform normei art. 312 Cod penal.
6. Despre deciziile adoptate și acțiunile dispuse pe marginea cazului să fim înștiințați în termenii legali, la adresa unică de corespondență: mun.Chișinău, MD-2068, str.N.Dimo 1/1 of. 1 sau la adresa de e-mail: info@gordin.md.

Anexe :

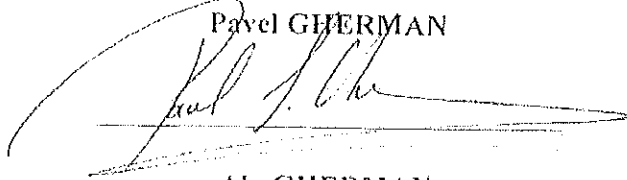
1. Copie Decizia Curții de Apel Centru din 14.07.2025
2. Ordonanța din 31.07.2025 emisă de procurorul Serghei Mitrofan.
3. Ordonanța din 04.09.2025 procurorului ierarhic superior Ștefan Ciuperca, expediată în adresa petiționarilor la 16.09.2025, conform plicul postal.

PRIVITOR LA RESPECTAREA TERMENULUI :

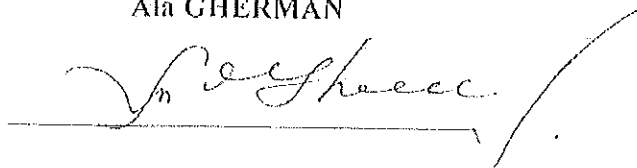
Ordonanța din 04.09.2025 a fost expediată de Procuratură prin Poșta Moldovei cu scrisoare simplă din data de 16 septembrie 2025, recepționată efectiv în căsuța poștală la 18.09.2025. DOVADĂ ANEXATĂ, termenul legal de atac 10 zile fiind respectat.

Cu respect,

Pavel GHERMAN



Ala GHERMAN



din 26 septembrie 2025



ÎNCHEIERE

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul de instrucție, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ana Bologan, soluționând solicitarea înaintată de Pavel Gherman și Ala Gherman privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 Cod penal, în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 26.09.2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea înaintată de Pavel Gherman și Ala Gherman în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Totodată în conținutul plângerii a înaintat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității normei materiale art. 312 Cod penal *in integrum*, normă de urmează a fi pusă la adoptarea soluției, pe latura ce ține de subiecții de drept ce cad sub incidența interdicției penale sesizate în fața înalte Curți, reieșind din particularitățile speței prezente și a argumentelor de neconstituționalitate prezentate.

Analizând cererea înaintată, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea, având în vedere următoarele considerente.

Conform art. 7 alin. (3), (3¹), (3²), (3⁴) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția

examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate în procedura controlului judiciar al procedurilor prejudiciare nu suspendă examinarea cererilor, a demersurilor, a plângerilor și a recursurilor.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că textul legal prevăzut la art. 312 Codul penal, vizat în sesizarea depusă de Pavel Gherman și Ala Gherman, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât acestea fac parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

De asemenea, instanța constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către petiționarii Pavel Gherman și Ala Gherman, iar din analiza jurisprudenței Curții Constituționale nu reiese existența unei hotărâri anterioare care să aibă ca obiect prevederile contestate. Instanța de judecată nu a identificat vreo decizie precedentă a Curții care să vizeze problema menționată mai sus.

În consecință, instanța de judecată consideră că, în prezenta cauză, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 7 alin. (3¹) din Codul de procedură penală. Aceasta, având în vedere că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, fiind o lege organică, că excepția a fost ridicată de petiționarii Pavel Gherman și Ala Gherman, că prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar Curtea Constituțională nu s-a pronunțat anterior asupra acestora. Prin urmare, instanța va înainta Curții Constituționale sesizarea depusă de Pavel Gherman și Ala Gherman.

În acest context, conducându-se de art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se admite cererea petiționarilor Pavel Gherman și Ala Gherman, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 Codul penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în cauza privind examinarea plângerii depuse de Pavel Gherman și Ala Gherman în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității asupra textului legal prevăzut la art. 312 Codul penal.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și copia plângerii cu materialele anexe la aceasta.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Ana Bologan