

**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

**Judecătoria Orhei
sediul Rezina**

MD5400, or.Rezina str.Voluntarilor 3
Tel: 0 254 2-56 -16, 0 2542-56-10
www.jrz.justice.md; e-mail:jrz@justice.md



**SUPERIOR COUNCIL OF
MAGISTRACY**

**Orhei Court
Rezina headquarters**

MD5400 city of Rezina, Voluntarilor 3 str.
Tel: 0 254 2-56-16 , 0 254 2-56-10
www.jrz.justice.md; e-mail:jrz@justice.md

06.11.2020 nr. 9549

**Curții Constituționale a RM
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28**

Vă transmitem alăturat pentru examinare, sesizarea părții în proces Badicico Petru (dosar nr.21-8/2020), privind controlul consitituționalității unor prevederi ale art.199 alin.(8) Cod de Executare și a unor prevederi a Secțiunii a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Anexă: sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 7 file;
încheierea instanței pe 2 file.

Cu înalte considerații,

Judecător

Ivan Parii



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu № 28,

Mun. Chișinău MD-2004,

Republica Moldova.

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A

Secțiunea a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006, « cu privire la aprobare Statutului Executării Pedepsei de către Condamnați (SEPC) », și art.199 alin.(8) Cod de Executare al R.Moldova

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția RM

I – AUORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire - **Petru**
2. Prenume - **BADICICO**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare privind excepția de neconstituționalitate are ca obiect controlul constituționalității sintagmei „*Condamnatul are dreptul la un bagaj de mână cu strictul necesar de igienă personală, documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg*” din prevederile art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443-XV din 24.12.2004 cu modificări și completările introduse prin art. III din Legia № 82 din 29.05.2014 pentru modificarea și complectarea unor acte legislative, (publicat la 24.10.2014 în Monitorul Oficial № 319-324, art.632) și sintagma „*La transferare, persoanele condamnate sunt însoțite de dosarele personale și de un bagaj de mână cu strictul necesar de igienă personală, documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg*”, din prevederile Secțiunea a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006, introdus în temeiul art. V din Legia № 82 din 29 mai 2014 privind modificarea și completare unor acte legislative (Monitorul Oficial al RM, 2014, № 319-324 art.632).

În viziunea mea prin prezentei sesizări sintagma, *documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg, art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443-XV din 24.12.2004, și documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg*, Secțiunea a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006, vine în contradicție cu art.1 alin.(3), art.4 alin.(2), art.16, art.20 alin.(2), art.23, atr.26 alin.(1) și (2) și art.54 din Constituția RM.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Parte la procesul de judecată de la Judecătoria Orhei sediul Rezina se află spre examinare plângerea mea, Dosar sub № 21-8/2020 , № Electronic 1-20041112-38-21-06042020-1 din 06.04.2020, condamnatul Badicico Petru împotriva Izolatorului de Urmărire Penală № 17 or. Rezina, prin care am solicitat instanța de judecată recunoașterea faptului că Administrația Izolatorului de Urmărire Penală № 17 or. Rezina, a refuzat etaparea mea din Izolatorului de Urmărire Penală № 17 or. Rezina în Izolatorului de Urmărire Penală № 13 Chișinău, pe motiv că bagajul meu cu lucruri personale (**documente, haine, lenjerie de pat, lucruri pentru igienă personală**) **avea o greutate ce depășea 20kg.**

Etapare mea din Izolatorului de Urmărire Penală № 17 or. Rezina în Izolatorului de Urmărire Penală № 13 Chișinău sa despus prin Încheierea Judecătoria Chișinău sediul (Buiucani), pentru participarea la ședința de judecată pe cauza penală Dosar sub № 1-2585/2019

Mie mi-a fost refuzat să fiu escortat din motiv că am depășit limita de 20 kg, a lucrurilor personale (documente) de care am nevoie și sunt foarte importante pentru deținerea mea în Izolatorului de Urmărire Penală № 13, din faptul că, adăugator la cauza dată, pe rolul instanțelor Judecătorești Chișinău și Judecătoria Orhei (sed. Rezina), mai sunt dosare numite spre examinare la care eu sunt parte și față de care eu urmez să mă prăgătesc pentru buna desfășurare a ședințelor de judecată, precum și pentru apărarea mea și de a anexa documente și pentru a avea posibil de a le contesta:

- a) Judecătoria Chișinău (sed.Centru)
№ Dosar 2-2791/2020 № Electronic2-20021226-12-2-14.02.2020
- b) Judecătoria Chișinău (sed.Ciocana)
№ Dosar 21ji-3127/2019 № Electronic 1-19123259-12-21ji-25.07.2019,
№ Dosar 21ji-4794/2018 № Electronic 1-19189402-12-21ji-28.11.2018-1,
№ Dosar 21ji 76/2020 № Electronic 1-19092151-12-21ji-13.01.2020
- c) Judecătoria Colegiului Curții de Apel Chișinău
№ Dosar 21r-265/2020 № Electronic 1-19096862-02-21ji-17.02.2020
- d) Judecătoria Orhei (sed.Rezina)
№ Dosar 21ji-341/2019 № Electronic 1-19123259-38-21ji-27.07.2019,
№ Dosar 21ji-60/2020 № Electronic 1-19065958-38-21-10.01.2019

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

1. Legislația pertinentă

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele pivoitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54
RESTRÂNGEREA EXERCIȚIULUI UNOR DREPTURI
SAU AL UNOR LIBERTĂȚI

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. Rrelevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 1 februarie 1998:

Articolul 6
Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

2. [...]

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:

b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

3. LEGEA № 100 din 22.12.2017 "CU PRIVIRE LA ACTELE NORMATIVE"

Articolul 3
Principiile activității de legiferare

(1) La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:

a) Constituționalitatea;

b) Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;

c) Legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;

d) Oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;

e) Asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;

f) Respectarea ierarhiei actelor normative.

(2) (...)

(3) Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor Internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale Dreptului Internațional, precum și Legislației Uniunii Europene.

(4) (...)

4. Prevederile relevante ale Normelor de Executare, sunt următoarele:

COD DE EXECUTARE CARTEA A DOUA
EXECUTAREA HOTĂRĂRILOR CU CARACTER PENAL
Titlul V
EXECUTAREA PEDEPSELOR PENALE ȘI A MĂSURILOR DE SIGURANȚĂ
Capitolul XV
DISPOZIȚII GENERALE

Articolul 165. Legislația execuțional penală

(3) Legislația execuțional-penală se aplică în conformitate cu Constituția Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între reglementările tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările tratatelor internaționale.

(4) Dacă, în procesul aplicării prevederilor prezentului cod sau a actelor normative adoptate în conformitate cu acesta, se constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, organul care a constatat acest fapt sesizează Curtea Constituțională în modul stabilit de lege.

STATUTUL

Executării Pedepsei de către Condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului № 583 din 26 mai 2006

Pct.(2) Prezentul Statut este elaborat în baza prevederilor Codului de Executare și în vederea respectării dispozițiilor Codului Penal, Codului de Procedură Penală și altor acte normative Naționale și Internaționale la care Republica Moldova este parte.

5. Prevederi relevante ale Hotărârii Curții Constituționale № 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit,a) și g) din Constituția Republicii Moldova sunt următoarele:

"76. Prin urmare, în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, aceasta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității."

"82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții".

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

"83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, de cât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

"86. Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești".

Deasemenea, Curtea Constituțională în pct.3 al Hotărârii № 7 din 13 februarie 2001 „Pentru controlul constituționalității prevederilor art.82 și art.223 din Codul de Procedură Penală” de asemenea

a statuat că „*având în vedere dispozițiile art.31 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept.*”

Directiva 2012/13/UE, care se refera la dreptul la informare al apărării în cadrul procedurilor penale. Nu putem găsi niciun motiv din care art.20 din Constituție RM ar trebui interpretat diferit. Prin urmare, art.20 din Constituție RM este aplicabil în toate cauzele.

Art.20 alin.(2) din Constituție RM este formulat în termeni imperativi și nu admite limitarea dreptului de acces la justiție.

Admit totuși că, în situații excepționale, dreptul de acces la justiție poate suferi limitări implicite (a se vedea Decizia CtEDO în Cauza *Amihalachioaie c. Moldovei*).

Totuși, aceste limitări trebuie temeinic justificate, în termenii art.54 din Constituție RM, adică să fie prevazute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțional scopului legitim urmărit.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Până în prezent nu există o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect examinarea constituționalității dispozițiilor art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443-XV din 24.12.2004 cu modificări și completările introduse prin art. III din Legia № 82 din 29.05.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, (publicat la 24.10.2014 în Monitorul Oficial № 319-324, art.632), și a dispozițiilor Secțiunea a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului Nr.583 din 26.05.2006, introdus în temeiul art. V din Legea № 82 din 29 mai 2014 privind modificarea și completare unor acte legislative (Monitorul Oficial al RM, 2014, № 319-324 art.632).

Astfel, condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Din aceste motive, în temeiul art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție și conform Hotărârii Curții Constituționale № 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția RM.

SOLICIT

- Admiterea prezentei cererii.
- Ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor prevazute la **art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443 XV din 24.12.2004 *documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg*** și prevederile Secțiunea a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006, ***documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg***, introdus în temeiul **art.III și V din Legea № 82 din 29 mai 2014 privind modificarea și completare unor acte legislative (Monitorul Oficial al RM, 2014, № 319-324 art.632)**
- Judecătoria Orhei sediul Rezina să emită o Încheiere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispoziției prevazute de **art.199 alin.(8) Cod de Executare: *”documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg.”***, Secțiunea a 11-a, **pct.110** din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006: ***” documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg”*** și să suspende judecarea cauzei până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.
- Judecătoria Orhei sediul Rezina să prezinte direct în adresa Curții Constituționale prezenta sesizare de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
- Curtea Constituțională să declare ca fiind neconstituționale prevederile **art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443-XV din 24.12.2004, și a dispozițiilor Secțiunea a 11-a, pct.110** din Hotărârea Guvernului № 583 din 26.05.2006, introdus în temeiul **art. III și V** din Legia № 82 din 29 mai 2014 privind modificarea și completare unor acte legislative (Monitorul Oficial al RM, 2014, № 319-324 art.632)

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VII – LISTA DOCUMENTELOR

Cererea de chemare în judecată.

Încheierea privind acceptarea cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare.

VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Vă Mulțumesc

Cu Respect:

26.10.2020



BADICICO Petru

Încheiere

06 noiembrie 2020

or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova

Instanța avînd în componență: președinte de ședință, judecător desemnat cu atribuții ale judecătorului de instrucție, Ivan PARII

Grefier, Diana Panfilii, Corina Cebotari

Cu participarea:

Condamnatului Badicico Petru

Avocatului, numit din oficiu, Anatolie Maliuta

Reprezentantul Penitenciarului nr. 17 Rezina , Bulgac Ghenadie

examinînd în ședință judiciară plîngerea condamnatului Badicico Petru, în baza art. 469 pct.18) Cod de procedură penală, prin care se solicită recunoașterea faptului că la data de 02.03.2020 administrația P-17 Rezina a refuzat ilegal etaparea condamnatului în Izolatorului P-13 Chișinău și cererea condamnatului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

a constatat

Pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza nominalizată *supra*.

Obiect al examinării constituie recunoașterea ilegalității refuzului etapării condamnatului Badicico Petru din Penitenciarul nr. 17 în izolatorul Penitenciarului nr. 13 Chișinău.

Esența conflictului constă în faptul că condamnatul Badicico Petru a depus o plîngere în care invocă faptul refuzului escortării sale din Peniteciarul nr. 17 Rezina în izolatorul penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, conform încheierei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 februarie 2020, pe un termen de 30 zile, pentru a participa la ședințele de judecată. Drept motiv în refuzul escortării condamnatului a servit depășirea bagajului de 20 kg a lucrurilor personale a condamnatului, de care ultimul, susține că avea nevoie și erau necesare pentru participarea sa în ședințele de judecată. Bagajul respectiv era compus în special din documente, ce aveau o greutate de peste 15 kg. Administrația P-17 Rezina și-a motivat refuzul etapării condamnatului prin prisma prevederilor art. 199 alin. 8 Cod de executare, potrivit căruia ”în timpul transferării, condamnatului îi sînt asigurate condiții adecvate de aerisire și iluminare. La transferare se va lua și dosarul personal al condamnatului. Condamnatul are dreptul la un bagaj de mînă cu strictul necesar de igienă personală, documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg.”

În ședința de judecată, au fost citați procurorul, avocatul său, reprezentantul P-17 Rezina.

În cadrul ședinței de judecată, condamnatul a formulat o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ce are ca obiect controlul constituționalității sintagmei „Condamnatul are dreptul la un bagaj de mînă cu strictul necesar de igienă personală, documente și alte bunuri a cărui greutate nu v-a depăși 20 de kg” din prevederile art.199 alin.(8) Cod de Executare № 443-XV din 24.12.2004 și a sintagmei „La transferare, persoanele condamnate sunt însoțite de dosarele personale și de un bagaj de mînă cu strictul necesar de igienă personală, documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg”, din prevederile

Secțiunii a 11-a, pct.110 a Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

În viziunea condamnatului, sintagmele "documente și alte bunuri, a cărui greutate nu va depăși 20 de kg", din art.199 alin.(8) Cod de Executare și "documente și alte bunuri, greutatea cărora să nu depășească 20 kg", din Secțiunea a 11-a, pct.110 a Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, vine în contradicție cu art. 1 alin.(3), art.4 alin.(2), art.16, art.20 alin.(2), art.23, art.26 alin.(1) și (2) și art.54 din Constituția RM.

Condamnatul a solicitat expedierea sesizării adresate, Curții Constituționale a RM.

Avocatul condamnatului a susținut demersul clientului său. Reprezentantul penitenciarului, a lăsat soluționarea demersului condamnatului la discreția instanței de judecată.

Audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată atestă că excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanțele ordinare de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, în cazul în care există incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată.

Potrivit articolului 135 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională exercită controlul constituționalității: a) legilor și hotărârilor Parlamentului; b) decretelor Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către *instanța de judecată din oficiu*, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate sau de către *părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora*, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

La caz, instanța de judecată constată că obiectul excepției se încadrează în categoria actelor prevăzute de art.135 alin.(1) lit.a) și c) din Constituție, excepția este ridicată de către o parte în proces, anterior Curtea nu s-a mai expus pe marginea unui atare obiect, iar prevederile contestate sunt aplicabile soluționării cauzei.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră întemeiată cererea petiționarei, dînd curs acesteia.

În conformitate cu prevederile art.41 și 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

dispune

Admite cererea condamnatului Badicico Petru și transmite Curții Constituționale spre examinare sesizarea privind controlul constituționalității unor prevederi ale art.199 alin.(8) Cod de Executare și a unor prevederi a Secțiunii a 11-a, pct.110 din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Încheierea este definitivă.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



Ivan Parii