

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail:  
[cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022)  
635-355

06.10.21 din 4-35/1-2195



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail:  
[cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-  
355

№ dosar 4r-767/21  
4-19098797-02-4r-22032021

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
**Adresa: mun. Chișinău . str.A. Lăpușneanu, nr. 28**

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază cererea depusă de Melenti Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată în cadrul examinării recursului depus de către Melenti Andrei împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 28 decembrie 2020, prin care s-a respins contestația depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr:121/19 și a deciziei de sancționare din 02.04.2019, întocmit de către agentul constator al SEM Nord a Direcției Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, Stah Oleg și deciziei agentului constator, șef al SEM Nord a DAC al Serviciului Vamal, Andrian Sandu din 02.04.2019, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art.287 alin.(8) din Codul contravențional RM.

Anexă: Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate file  
Sesizare – file  
Hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 28 decembrie 2020 file  
Cerere de recurs - file  
Copia autenticată a încheierii instanței de apel din 27 septembrie 2021 file

Total 17 file.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Stelian Teleucă

11:50  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 2109  
"11" "10" 2021

2

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

și  
ile

# AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire: Melenti

2. Prenume: Andrei

3. Funcția: - Administrator „srl Noemis-Grup”

6. Numele și prenumele reprezentantului: Alexei Croitor

7. Ocupația reprezentantului: Avocat

11. ....

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

12.1. Subsemnatul solicit verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

12.2. Subsemnatul, consider că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, contravine prevederilor art. 1(3), 21, 23 și 46 Prevederi relevante ale Constituției RM

**Articolul 1(3)** Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

### **Articolul 21**

#### **Prezumția nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 46**

#### **Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire{ ' ' }.

12.3. Conform art.6 Cod penal al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

12.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Invocăm că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este aplicabilă tuturor situațiilor,

în special acelor când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit aducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.

6. Sancțiunea cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nu e legală o dată ce nu este prevăzută la art.32 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

17. Prevederi relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele aditionale la această convenție:

**ARTICOLUL 7**

**Nicio pedeapsă fără lege**

Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia infracțiune potrivit dreptului national sau international. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

Prezentul articol nu va aduce atingere judecării pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.

**ARTICOLUL 1 Protocolul 1**

Protecția proprietății Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru implementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a contribuțiilor, sau a amenzilor.

lică

ptă

osei  
mai

onal  
cu  
din

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI  
EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE  
JUDECATĂ

- 13.1. La data de 02 aprilie 2019, ora 19:41 de către agentul constatator SEM "Nord" al Serviciului Vamal, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 121/19 pe numele lui Andrei Melenti, în temeiul art. 287 alin. 8 Cod contravențional al Republicii Moldova. În cadrul examinării, conform informației din baza de date al SV „Unipass”, s-a stabilit, că la data 10.04.2017 ora 16:23, cet. Melenti Andrei, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n/î WWL3186E și pînă în prezent n-a fost scos de pe teritoriul hotarelor Republicii Moldova, fapt prin care a încălcat temenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova de 180 zile, prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum și prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal al Republicii Moldova.
- 13.2. În privința a lui Andrei Melenti, de către șeful SEM "Nord" Andrian Sandu, s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei MD, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î WWL3186E de pe teritoriul Republicii Moldova.
- 13.3. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt confirmat de către un martor-asistent, fiindu-i expedit ulterior prin intermediul oficiului poștal.
- 13.4. La data de 18.04.2019 prin intermediul serviciului poștal Andrei Melenti a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 121/19 din 02.04.2019.
- 13.5. Cet. Andrei Melenti a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 121/19 din 02.04.2019 în care a indicat că este în imposibilitate de a executa sancțiunea complementară: *obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î WWL3186E de pe teritoriul Republicii Moldova* deoarece nu dispune de acest mijloc de transport și nu cunoaște unde se află și cine este posesorul acestuia. Totodată din materialele cauzei agentul constatator nu a probat prin acte procedurale faptul că Melenti Andrei este proprietarul sau măcar posesorul mijlocului de transport nominalizat( **--proces-verbal de reținere sau ridicare a mijlocului de transport de la Melenti Andrei**). Agentul constatator a făcut doar referire la o sistemă de date electronice fără a executa o verificare fizică, confirmată prin acte procedurale.
- 13.6. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 28.12.2020, dosar 12-5r-31073-27052019 (5r-1477/19), s-a respins contestația depusă de Andrei Melenti împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 121/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei agentului constatator din 02 aprilie 2019 fiind obligat să achite 90 uc(4500lei) și să execute obligația de a scoate mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare WWL3186E peste hotarele Republicii Moldova.
- 13.10. Ne fiind de acord cu Hotărîrea din 28.12.2020(pe motivul imposibilității de a executa sancțiunea complementară) a depus recurs.

#### IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. (A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative) **Pretinsele încălcări ale articolelor 21, 23 46 din Constituție**

14.1. Conform art. 184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinierei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a. La fel, mijloacele de transport introduse în condițiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condițiilor stabilite se sancționează conform legislației în vigoare. De asemenea alin. 3 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin. 1.

14.2. Conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

14.3. Sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligar scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, contrav principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, și a principiului prezumției nevinovății

14.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14.5. Conform art.21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cadrul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

- 14.6 Invocăm că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este posibilă de a fi executată în situația când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.
- 14.7. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului ale statului de drept, reiterat constant în jurisprudența Curții Constituționale care se desprinde din spiritul articolului 1 alin. (3) din Constituție îl constituie principiul legalității.
- 14.8 Curtea Europeană, care constituie o instanță constituțională la nivelul întregii Europe, au statuat în jurisprudența că: „noțiunea de „lege” implică respectarea cerintelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea”.
- 14.9 Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logicojuridică între dispozițiile pe care le confină, iar în cazul unor instituii juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. (HCC 13/2015 (instituirea Colegiului Medicilor), §108)
- 14.10 Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate accesibilitate, previzibilitate claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile obligatiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție. [HCC26/2010 (încetarea calității de bănuț), §10]
- 14.11 În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării apedepei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nupoate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a securității juridice a persoanei în materie penală.
- 14.12 În acest sens, Curtea a refuzat să discute în discuție are consecințe atât în activitatea de elaborare a normelor penale cât și în procesul aplicării acestora. Altfel spus, acesta este obligatoriu deopotrivă pentru legislator și pentru judecător. În activitatea legislativă, principiul legalității incriminării și a pedepsei intervine atât sub aspect material, cât și sub aspect formal. Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența lui. Aspectul formal se referă la obligația adoptării normelor penale ca legi organice, potrivit articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție (HCC nr. 12 din 14 mai 2018, §35, §36).
- 14.13 Curtea Europeană a relevat în jurisprudența sa că infracțiunea și pedeapsa trebuie să fie prevăzute de lege. Expresia „prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să îndeplinească standardul calității, i.e. aceasta trebuie să fie accesibilă și previzibilă (Rohlena v. Cehia, [MC], 27 ianuarie 2015, §50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, §154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, §48). De altfel, Curtea notează că articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.
- 14.14. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68), Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

6

**14.15.** La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juristi profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce îi pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 47).

**14.16.** Totuși, Curtea Europeană a menționat că, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, §92, §93). Nevoia de a evita rigiditatea excesivă de a ține pasul cu circumstanțele schimbătoare presupune exprimarea unor legi în termeni care sunt, într-o măsură sau mai mică, vagi, iar interpretarea și aplicarea unor asemenea reglementări depinde de practică (Kokkinakis v. Greece, 25 mai 1993, §40). Pe de altă parte, utilizarea unor concepte și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei prevederi legislative conduce la incompatibilitatea acesteia cu cerințele clarității și previzibilității, în privința efectelor sale (Liivik v. Estonia, 25 iunie 2009, § 96-104).

**14.17.** Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată necesară a tradiției juridice în statele părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185). Atunci când examinează previzibilitatea unei norme penale, Curtea Europeană trebuie să se asigure dacă interpretarea judiciară a legii penale a continuat pur și simplu o linie perceptibilă a dezvoltării jurisprudențiale (Dragotoni v. Militaru-Pidhorni v. România, 24 mai 2007, §44).

**14.18.** De asemenea, pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, §66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, §61).

**14.19.** Totodată în situația în care persoana nu este proprietar sau nici măcar posesor al mijlocului de transport, iar conform actului emis de autoritate (în speță agent constatator) acestea îi este impusă obligația de a scoate mijlocul de transport peste frontiera Republicii Moldova, statul în mod arbitrar și abuziv atentează la regimul de proprietate a persoanei. Această obligație fiindu-i o povară care este imposibilă a fi executată.

**14.20.** În acest sens, Curtea Europeană a statuat că amenzile pot constitui o încălcare a dreptului de proprietate numai în cazul în care acestea creează persoanei în cauză o sarcină excesivă sau dacă îi periclitează în mod fundamental situația financiară; cu alte cuvinte, amenzile trebuie să fie proportionale. Amenzile nu sunt proportionale în cazul în care reprezintă sume foarte mari care creează această sarcină excesivă astfel încât au în fapt caracter de măsură de confiscare.

**14.21.** Prin prisma celor elucidate, incertitudinea juridică existentă generează confuzie și incertitudine pentru destinatarii legii. Conform jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea juridică este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție și contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

**14.22.** Urmează a fi introduse modificări în sancțiunea art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, în special *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* să fie impusă proprietarilor/posesorilor mijloacelor de transport.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notîței Explicative)

15.1. Verificarea constituționalității prevederilor sancțiunii din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, ... *cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite* introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, în raport cu prevederile articolelor 23, 46 din Constituția RM.

## VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

- a) cererea ridicarea excepției de neconstituționalitate
- b) copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr. 121/19 din 02.04.2019
- c) copia contestației
- d) copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 28.12.2020
- g) copia recursului împotriva hotărîrii judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 28.12.2020

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

- 10 -

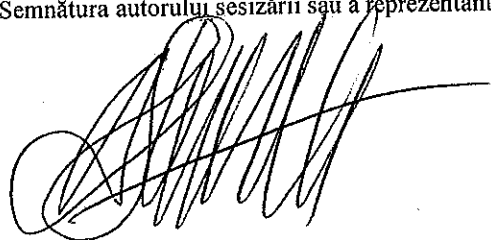
### VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun Chișinău

Data 23.09.2021

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.



4

Dosarul nr. 4r-767/21  
4-19098797-02-4r-22032021

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)  
Judecător: Costiuc Elena

**ÎNCHEIERE**

27 septembrie 2021  
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău  
În componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier  
Cu participarea:  
Recurentului

mun. Chişinău

Teleucă Stelian  
Cecan Silvia şi Morozaan Ghenadie  
Bagrin-Vanica Ecaterina

Melenti Andrei

Judecând în şedinţă de judecată închisă, în ordine de recurs, cererea recurentului Melenti Andrei privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate iniţiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, privind controlul constituţionalităţii, prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravenţional al Republicii Moldova,  
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 26.04.2019, Melenti Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 121/19, întocmit de către agentul constator al SEM Nord a Direcţiei Fraude Vamale al Serviciului Vamal, şi deciziei şef al SEM Nord a DAC al Serviciului Vamal, din 02.04.2019, pentru faptul, că la data de 10.04.2017 Melenti Andrei, prin postul vamal Costeşti-Sfinca – a introdus în Republica Moldova unitatea de transport Dacia Logan, cu n/î WWL 3186E şi până la momentul întocmirii procesului-verbal, nu a fost scos de pe teritoriul RM, prin ce, agentul constator a constatat fapta, prevăzută de art. 287 alin.(8) Codul contravenţional şi i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională, prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional în mărime de 90 u.c.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, (sediul Ciocana) din 28 decembrie 2020, a fost respinsă contestaţia depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr:121/19 şi a deciziei de sancţionare din 02.04.2019, întocmit de către agentul constator al SEM Nord a Direcţiei Fraude Vamale al Serviciului Vamal, Stah Oleg şi deciziei agentului constator, şef al SEM Nord a DAC al Serviciului Vamal, Andrian Sandu din 02.04.2019, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional RM, prin care i s-a aplicat amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în sumă de 4500,00 lei în favoarea statului cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de model „Dacia Logan, cu n/î WWL 3186E - de pe teritoriul Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurentul Melenti Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 28.12.20 c remiterea cauzei la rejudecare.

Pe parcursul examinării cauzei respective în ordine de recurs, recurentul Melenti Andrei a depus cerere privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova și anume, „cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal,, în raport cu prevederile art. 23 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova, cu suspendarea examinării recursului împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 28 decembrie 2020 până la examinarea sesizării nominalizate.

Autorul sesizării excepției de neconstituționalitate indică următoarele motive:

- sancțiunea complimentară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, contravine prevederilor art. 1(3), art. 21, art. 23 și art. 46 din Constituția al Republicii Moldova;

- conform art.6 Cod penal al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală;

- conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională;

- consideră că sancțiunea complimentară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este aplicabilă tuturor situațiilor, și în special acelor când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal;

- sancțiunea cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport din ari. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nu e legală o dată ce nu este prevăzută la art. 32 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova;

- conform art. 184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova prin derogare de la prevederile art. 20. persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinierei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703. 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate

prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a.;

La fel, mijloacele de transport introduse în condițiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condițiilor stabilite se sancționează conform legislației în vigoare;

- de asemenea alin. 3 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin. 1;

- conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal;

- sancțiunea complimentară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal contravine principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale și a principiului prezumției nevinovăției;

- conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională;

- conform art.21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale;

- invocă că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este posibilă de a fi executată în situația când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal;

- urmează a fi introduse modificări în sancțiunea art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, în special obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport să fie impusă proprietarilor/posesorilor mijloacelor de transport.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs, *recurentul Melenti Andrei* a solicitat admiterea cererii privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova.

*Agentul constator* fiind legal citat în ședință instanței de recurs nu s-a prezentat, Colegiul considerând posibil de examinat cauza în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea recurentului Melenti Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității a unor prevederi la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.374 alin. (3) Cod Contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Cod procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Prin Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor,

hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1), lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de recurs, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către recurentul Melenti Andrei și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității unor prevederi la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (3<sup>2</sup>) Cod de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Cu referire la norma legală enunțată și circumstanțele cauzei deduse judecății Colegiul penal consideră necesar de a suspenda examinarea recursului declarat de

către recurentul Melenti Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 decembrie 2020, până la examinarea sesizării Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității unor prevederi la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În baza celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1), lit. lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

### DISPUNE:

Se admite cererea recurentului Melenti Andrei despre sesizarea Curții Constituționale privind examinarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității a unor prevederi la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se ridică excepția de neconstituționalitate privind controlul constituționalității a prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova și anume: *„cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal,”* în raport cu prevederile art. 23 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

A suspenda examinarea recursului declarat de către recurentul Melenti Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 28 decembrie 2020, până la examinarea sesizării Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității a unor prevederi din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Morozan Ghenadie

Copia corespunde originalului:



S.Teleucă