



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail:

jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RIȘCANI
leșire Nr. 1356
" 03 " 02 2020

Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu nr. 28.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) mun. Chișinău din 30.01.2020, fiind admisă parțial cererea avocatului Victor Constantinov în interesele reclamantei Dobîndă Valentina, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința alin. (4) art. 23 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/513 la 30.07.2016, vă transmitem respectiva sesizare.

Anexă : cererea de chemare în judecată - 6 file;

Sesizarea – 6 file;

Încheierea judecătorească din 30.01.2020 – 2 file.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 209
" 18 " 02 2020

Judecător
mun. Chișinău, str. Kiev 3, bir. 16.

Igor Barbacaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

S E S I Z A R E **privind excepția de neconstituționalitate**

prezentată în conformitate cu articolul 135 al. (1) literele a) și g)
din Constituția Republicii Moldova

I – Autorul sesizării

Victor Constantinov, avocat

II – Obiectul sesizării

La 17.06.2016 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/513 din 30.07.2016.

Al. (4) art. 23 din Legea 133/2016 stipulează următoarele:

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.”

Al. (6) art. 23 din Legea 133/2016 enunță după cum urmează:

„(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, ..., pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său.”

Astfel, normele enunțate instituie niște sancțiuni, care nu sunt nici penale, nici contravenționale și nici disciplinare. Este vorba despre niște sancțiuni prevăzute de o lege specială, care pot fi aplicate pentru încălcarea prevederilor legale ce reglementează aflarea în conflict de interese consumat.

Concomitent, observăm că aplicarea sancțiunilor enunțate mai sus nu este circumscisă în timp. Altfel spus, legea nu stabilește un termen, în cadrul căruia sancțiunile pot fi aplicate și la expirarea căruia acestea (sancțiunile) nu mai pot fi aplicate.

În consecință solicităm verificarea constituționalității sintagmei:

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea

sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.”

din art. 23 al. (4), a sintagmei:

„(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, ..., pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său.”

din art. 23. al. (6) și a sintagmei:

“(7) În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.”

Din art. 23 al. (7) din Legea 133/2016 prin prisma art. 23 al. (2) din Constituția Republicii Moldova.

III – Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

La data de 21.04.2018 la Autoritatea Națională de Integritate a fost înregistrată cu nr.337 sesizarea în care a fost indicat despre încălcarea conflictelor de interese din partea Valentinei Dobândă, directorul Școlii Profesionale nr.2, iar la 28.11.2018 a fost emis procesul-verbal de inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința persoanei menționate. Ca urmare a examinării dosarului de control, inspectorul de integritate Alexandru Stavinschi, a emis Actul de constatare nr. 56/11 din 23.05.2019, prin care s-a decis:

1. *”Se constată că dna Dobândă Valentina, director al Școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea în modul și în termenul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea acestuia, prin emiterea actelor administrative și încheierea directă a actelor juridice, după cum urmează:*
 - *Contractul pentru achiziționarea serviciilor de valoare mică din 06.12.2016, încheiat cu Dobândă Leonid;*
 - *Ordinul nr.104-p din 04.10.2017 cu privire la angajarea dlui Dobândă Tadeuș, în calitate de șofer;*
2. *Se aduce la cunoștința d-nei Dobândă Valentina actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.*
3. *Se sesizează autoritatea responsabilă de numire în funcție, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu a dnei Dobândă Valentina în funcția de director al Școlii Profesionale nr.2 din mun. Chișinău.*
4. *Se decade, dna Dobândă Valentina, din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică*

sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența conflictului de interese.

5. *Se înscrie, dna Dobândă Valentina în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcția publică sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența conflictului de interese,.*
6. *Se publică actul de constatare pe pagina web oficială a Autorității cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.*

La baza intenției aplicării interdicției de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani a fost invocat art. 23 alin. (4), și (6) din Legea nr. 133/2016.

Considerăm conținutul alin. (4), și (6) ale art. 23 din Legea nr. 133/2016 contrar prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

IV – Expunerea pretinsei sau a pretinselor încălcări ale Constituției, precum și argumentarea în sprijinul acestor afirmații

Art. 23 al. (2) din Constituția Republicii Moldova, denumit „Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle”, stipulează după cum urmează:

„ (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 04.06.2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi referitoare la interzicerea simbolurilor comuniste și a promovării ideologiilor totalitare, par. 99:

„Curtea reține că articolul 23 alin. (2) din Constituție pune în sarcina statului obligația de a face accesibile toate legile și actele normative. Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea Europeană, prin jurisprudența sa, impune ca normele adoptate de autoritățile publice să fie inclusiv suficient de precise, previzibile și să corespundă principiului reglementării specifice. Curtea a constatat că rigorile impuse de art. 23 alin. (2) din Constituție, precum obligația statului de a asigura fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și de a face accesibile actele normative, includ principiile Convenției Europene și ale jurisprudenței Curții Europene de a asigura precizia, previzibilitatea legii și reglementarea specifică.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 18.12.2012, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale articolului 18 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești par. 99:

„... legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel,

respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.”

Din interpretările menționate supra este evident că orice act normativ urmează să asigure, printre altele și respectarea principiului securității raporturilor juridice. Pentru a asigura respectarea principiului securității raporturilor juridice este necesar de a prevedea intangibilitatea anumitor situații juridice, care s-au prescris în timp. Altfel spus, raporturile juridice, care s-au perpetuat în timp, nu mai pot fi obiectul unui atentat.

De altfel, orice sancțiune, fie aceasta penală, contravențională, disciplinară, fiscală etc., se prescriu la expirarea termenului stabilit de lege.

Există un număr limitat de infracțiuni excepțional de grave, care nu se prescriu niciodată.

În speță, alineatele (4), și (6) din Legea 133/2016 instituie niște sancțiuni, care pot fi aplicate oricând, fără termen, egalându-le cu infracțiunile excepțional de grave cum ar fi crime împotriva păcii, umanității etc.

Considerăm că normele criticate în speță contravin prevederilor art. 23 al. (2) din Constituție pe motiv că aplicarea lor este imprescriptibilă, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice.

V – Cerințele autorului sesizării

Pentru considerentele expuse, solicităm exercitarea controlului constituționalității a sintagmei:

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.”

din art. 23 al. (4), a sintagmei:

„(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, ..., pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său.”

din art. 23. al. (6) din Legea 133/2016 prin prisma art. 23 al. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Conform informațiilor de care dispunem, până la momentul semnării prezentei sesizări, nu am identificat hotărâri anterioare ale Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

VII – Lista documentelor

Eventual, materialele dosarului de contencios administrativ.

VIII – Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău

27 ianuarie 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'V. Constantinov', written in a cursive style.

Victor Constantinov

Dosarul nr. 3-3344/2019
2-19119570-12-3-17072019

ÎNCHEIERE

30.01.2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Barbacaru

Grefier

Iuliana Arama

examinând în ședință publică, demersul reclamantului Valentina Dobîndă, avocatul Victor Constantinov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintat în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Valentina Dobîndă împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului administrativ,

a constatat:

La 17.07.2019, avocatul Victor Constantinov în interesele lui Valentina Dobîndă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 56/11 din 23.05.2019.

În ședința de judecată, reclamantul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității articolului 23 alineatele (4) și (6) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 (mai de parte Legea 133/2016) și anume a următoarelor sintagme :

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.”

„(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său.”

În motivare reclamanta a indicat că, a exercitat funcția de director al Școlii Profesionale nr.2 din mun. Chișinău din anul 1990, iar din martie 2015 a exercitat interimatul funcției menționate.

Prin ordinul din 06.12.2016, în calitate de director-interimar al instituției de învățământ, a încheiat contractul privind achiziționarea serviciilor de valoare mică cu Leonid Dobândă, care este soțul ei și activează la școala în calitate de șofer.

Prin ordinul nr. 104-p din 04.10.2017, a emis ordinul de angajare a fiului său Dobândă Tadeuș, în calitate de șofer, pentru perioada aflării lui Leonid Dobândă în concediu anual de odihnă.

La 21.04.2018, Autoritatea Națională de Integritate a înregistrat sesizarea nr.337 în care a fost indicat că reclamanta V. Dobândă, exercitând funcția de director al Școlii Profesionale nr.2 din Chișinău, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese prin emiterea actelor administrative și încheierea actelor juridice care vizează soțul și fiul ei.

La 28.11.2018, Autoritatea Națională de Integritate a inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința sa, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese menționat mai sus. Drept temei al controlului au constituit prevederile articolului 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În cadrul examinării dosarului format în baza sesizării din 21.04.2018, inspectorul de integritate, la 23.05.2019 a semnat actul de constatare nr. 56/11, care a fost expediat în adresa reclamantei la 17.06.2019, prin scrisoarea nr.04-11/1127.

Conform actului de constatare, inspectorul de integritate, a stabilit că :

i)reclamanta nu a declarat și nu a soluționat în termenul și modul stabilit de lege conflictele de interese în care s-a aflat la 06.12.2016, și 04.10-28.11.2017;

ii) reclamanta a admis conflicte de interese consumate pe 06.12.2016, și 04.10.2017 și acest conflict a existat real;

iii) a decis aplicarea în privința reclamantei a interdicției de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani;

iv) a decis că după rămânerea definitiv a actului de constatare, ANI, în termen de 5 zile, urmează să sesizeze angajatorul reclamantei în vederea demarării procedurii de încetare a raporturilor de muncă cu dumneaei;

v) a decis că după rămânerea definitivă a actului de constatare, să înscrie reclamanta Dobândă Valentina în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică;

La baza intenției de a solicita demararea procedurii de încetare a raporturilor de muncă cu Valentina Dobândă a fost invocat art. 23 al. (4) din Legea 133/2016, iar intenția aplicării interdicției de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani a fost întemeiată în baza prevederilor art. 23 al. (6) din aceeași lege.

Consideră că, sintagma :

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.” din art. 23 al. (4)

și sintagma:

„(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, ..., pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. ” din art. 23. al. (6) din Legea 133/2016

contravin prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova și solicită exercitarea controlului constituționalității respectivelor sintagme.

Ca urmare a celor menționate, ținând cont și de prevederile art. 12¹ din CPC, precum și ale art. art. 134, 135 Constituția RM, solicită admiterea cererii.

Reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, Adrian Grigorișchi, a solicitat respingerea ridicării excepției de neconstituționalitate în privința art. 23. al. (6) din Legea 133/2016 avînd în vedere că Curtea Constituțională prin decizia din 16.12.2019 s-a expus în privința respectivei norme.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă, audiind participanții la proces, instanța constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniul specific de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 39 Cod Administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 195 alin. (1) Cod Administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 12¹ alin. (5) CPC, Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 12¹ alin. (1), (2) CPC, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Instanța constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) CPC și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile Al. (4) art. 23 din Legea 133/2016 stipulează următoarele:

„(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru ... revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.”

Al. (6) art. 23 din Legea 133/2016 enunță după cum urmează:

Instanța atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul reclamantei Dobîndă Valentina – Victor Constantinov, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă de Valentina Dobîndă, constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de Valentina Dobîndă sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra al. (4) art. 23 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

În urma celor relatate, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea depusă de avocatul reclamantei Dobîndă Valentina, Victor Constantinov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (4) art. 23 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/513 la 30.07.2016 și sesizarea Curții Constituționale referitor la excepția de neconstituționalitate, cu amânarea examinării cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ CPC, art. 230 Cod Administrativ, instanța,

dispune:

Cererea depusă de avocatul Victor Constantinov în interesele reclamantei Dobîndă Valentina, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, **se admite parțial.**

Se transmite Curții Constituționale cererea depusă de Victor Constantinov în interesele reclamantei Dobîndă Valentina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (4) art. 23 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/513 la 30.07.2016.

În rest cererea se respinge.

Se amână examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Valentina Dobîndă împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului de constatare nr. 56/11 din 23 mai 2019 ca ilegal, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Igor Barbacaru