



# CURTEA DE APEL CHIȘINĂU



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), Tel.: /373 22/ 409 209  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

4-35/4-2024 17.10.24

*Curtea Constituțională*  
*Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28*

*Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62 alin. (3) din Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale, în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,-*

**Anexă:** *Sesizare privind excepția de neconstituționalitate;*

*Copia încheierii din 3 octombrie 2024*

**Judecătorul**  
**Curții de Apel Chișinău**



**Ruxanda PULBERE**

10:40  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 208  
" 23 " 10 8 2024



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **Persoană juridică**

**1. Denumire și sediu:** S.R.L. „Elevatexpo”, mun. Chișinău, str. Dimo Nicolae, nr. 29/2, (of.) 127, MD-2045

**2. Numărul și data înregistrării:** IDNO 1003600057147, data înregistrării: 1999-09-08

**3. Numele administratorului:** Chirica Igor

**5. Reprezentant:** Chirica Igor

### **Instanța de judecată**

**1. Denumirea instanței de judecată/sediu:** CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

**2. Judecător/complet de judecată:** Judecător raportor: Pulbere Ruxandra, Completul: Pulbere Ruxandra, Cașcaval Andrei, Dulgheru Dorin

**4. Adresa instanței de judecată:** mun. Chisinau, str. Teilor 4

**5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:** Tel: (022) 635-308, E-mail: cac@justice.md

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>1</sup>**

La data de 27.05.2021, SRL „Elevatexpo” a depus în instanța de judecată o contestație împotriva Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare, prin care a solicitat *„Anularea Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei.”*

La data de 24.05.2021, SRL „Elevatexpo” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, încă o Contestație împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la Încheierile nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 ale executorului judecătoresc Iacob Miron privind asigurarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, la data de 18.06.2021, SRL „Elevatexpo” a depus o Contestație și împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin Încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021.

În cele din urmă, ca urmare a conexării, cele trei contestații depuse de SRL „Elevatexpo” au fost examinate într-o singură procedură, de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan.

Ulterior, la data de 09.09.2022 a fost depusă o cerere de concretizare a acțiunii prin care s-a solicitat:

*„1. Admiterea cererii de concretizare;*

*2. Admiterea Contestației împotriva Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare și anularea Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei;*

*3. Admiterea Contestației împotriva Încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron privind executarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău și anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată*

<sup>1</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

BC "Moldindconbank" SA, BC "Mobiasbanca" SA, BC "Energbank" SA și BC "Comerțbank" SA, precum și a Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021, privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrarea și Licențierea Unităților de Drept, Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Biroului Național de Statistică, Agenției Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, AGEPI și Serviciului Vamal al Republicii Moldova.;

4. Admiterea Contestației împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/10, reluată cu numărul 010-1130r/21;

5. Anularea Actului executorului judecătoresc Iacob Miron din 08.07.2021 prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021;

6. Emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010-1130r/21 prin Încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare”.

Remarcăm că documentul executoriu care este indicat că stă la baza intentării procedurii de executare silită nr. 010-1757/19 este Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016. Prin Încheierea în cauză, instanța de judecată a admis cererea depusă de creditorul Gaborak Mykola privind succesiunea în drepturi și a substituit creditorul BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea creanței garantate în sumă de 4 113 686,88 lei.

Atragem atenția că succesiunea în drepturi a operat urmare a semnării contractului de cesiune a creanțelor nr. 01 din 31.03.2016, prin care BC „Moldindconbank” SA a cesionat lui Gaborak Mykola creanța sa față de SRL „Elevatexpo” în mărime de 4 113 686, 88 lei ce derivă din contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013.

**Remarcăm că la data de 21 octombrie 2019, SRL „Elevatexpo” și Gaborak Mykola au încheiat o Tranzacție de împăcare în baza art. 1917 și 1920 Cod Civil.**

Întru demonstrarea faptului că Tranzacția din 21.10.2021 produce efecte între părți, menționăm că creditorul Gaborak Mykola a întreprins anumite acte de executare a acesteia. În speță, atragem atenția Curții că creditorul Gaborak Mykola a adresat două cereri Agenției Servicii Publice, în care a menționat că **având în vedere tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019** și cesiunea creanței către Gaborak Mykola de către BC „Moldindconbank” SA și faptul că au fost cesionate și drepturile de ipotecă conform contractului de ipotecă nr. 5622 și nr. 5623 din 02.08.2012, a solicitat expres anularea drepturilor de ipotecă, radierea și anularea contractelor de ipotecă menționate.

Mai mult, la data de 13 noiembrie 2019, Gaborak Mykola l-a împuternicit pe cet. Chirica Vasile, în baza procurii nr. 14068 din 13.11.2019, pentru a-i reprezenta interesele sale la instituția publică Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial în vederea înregistrării / radierii dreptului de ipotecă pentru bunurile ipotecate situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, nr. cadastral 0100308.109.04.002; Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Petru Rareș 36, nr. cadastral 0100418.066.01.161 – 53,68%; Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Petru Rareș 36, nr. 0100418.066.162 – 64,69%; Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10, nr. cadastral 0100518.118.23.001; Republica Moldova, mun. Chișinău, Cricova, str. Chișinăului 112a, nr. cadastral 3156101062; 315610106210, ce aparțin SRL „Elevatexpo”.

Astfel, potrivit pct. 1.1. din Tranzacția semnată de SRL „Elevatexpo” și Gaborak Mykola: „La 31.03.2016 între BC „Moldindconbank” SA și persoana fizică Gaborak Mykola a fost încheiat Contractul nr. 01 de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia BC „Moldindconbank” SA a cesionat către cet. Gaborak Mykola creanța sa în sumă de 4 113 686,88 lei față de SRL „Elevatexpo” cod fiscal 1003600057147 cu sediul: mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, ce derivă din contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013”.

Conform pct. 3.1. din Tranzacția menționată: „**Gaborak Mykola refuză de la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo” a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță indicate în pct. 1.1. din prezenta tranzacție**”.

Mai mult, potrivit pct. 3.7. din Tranzacția menționată: „Gaborak Mykola confirmă că după încheierea prezentei tranzacții **nu are față de SRL „Elevatexpo” pretenții materiale ce reies din contractele indicate în pct. 1.1., 1.2., 1.4. din prezenta tranzacție**”.

Prin urmare, observăm că creanța prevăzută în documentul executoriu care este indicat că stă la baza intentării procedurii de executare, adică în Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău în mărime de 4 113 686,88 lei coincide cu creanța menționată în Tranzacția de împăcare din 21.10.2021, având același izvor - contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013.

Așadar, **prin Tranzacția încheiată de SRL „Elevatexpo” și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019, a fost consemnată remiterea de datorie de către creditorul Gaborak Mykola**, și, în consecință, obligațiile SRL „Elevatexpo” față de Gaborak Mykola au fost stinse cu autoritate de lucru judecat între părți, conform art. 1920 alin. (1) Cod Civil, în momentul semnării tranzacției.

Efectul renunțării la valorificarea creanței constă în stingerea creanței și exonerează debitorul de a executa. Voința creditorului Gaborak Mykola a fost exprimată în Tranzacția încheiată de părți la data de 21 octombrie 2019, menționându-se că Gaborak Mykola renunță la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo” a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank” SA.

Având în vedere circumstanțele expuse, remarcăm că prin Tranzacția de împăcare din 21.10.2019, părțile au stabilit, printre altele, inclusiv faptul că obligația debitorului SRL

„Elevatexpo” vizată de procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin Încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost stinsă.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-1895/21 din 08 mai 2024, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elevatexpo” către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc, ca întemeiată, și a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, precum și încheierile nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016. În rest cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elevatexpo” către Gaborak Mykola, și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord parțial cu Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-1895/21 din 08.05.2024 în partea respingerii solicitărilor, SRL Elevatexpo a formulat Recursul înregistrat cu nr. nr. 2r-1807/24 prin care a solicitat:

*„1. Admiterea cererii de recurs;*

*2. Casarea parțială a Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-1895/21 din 08.05.2024 în partea respingerii solicitărilor SRL Elevatexpo cu privire la:*

- Admiterea Contestației împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/10, reluată cu numărul 010-1130r/21;*
- Anularea Actului executorului judecătoresc Iacob Miron din 08.07.2021 prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021;*
- Emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010-1130r/21 prin Încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.*

*3. Soluționarea prin decizie a problemei respective cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă:*

- Admiterea Contestației împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/10, reluată cu numărul 010-1130r/21;*
- Anularea Actului executorului judecătoresc Iacob Miron din 08.07.2021 prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021;*
- Încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi*

*Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010-1130r/21 prin Încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare”.*

### C. Obiectul sesizării<sup>2</sup>

Prezenta sesizare are drept obiect de exercitare a controlului constituționalității:

- Art. 62 alin. (3) din Codul de executare al Republicii Moldova – care atentează la principiile securității raporturilor juridice și a principiului forței obligatorii a contractului, dreptul la un proces echitabil și la protecția proprietății, protejate de art. 6 CEDO și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO, art. 1, 4, 15, 16, 20, 26, 46, 54, 126, 127 din Constituția RM, prin stabilirea unei condiții suplimentare nejustificate și neconstituționale și anume obligarea consemnării tranzacției încheiate de părți, printr-un proces-verbal, de către executorul judecătoresc pentru încetarea procedurii de executare, în contextul în care părțile au încheiat o tranzacție de împăcare extrajudiciară care vizează inclusiv și obiectul procedurii de executare inițiată de executorul judecătoresc, fiind convenită de către părți stingerea obligației debitorului vizate de procedura de executare față de creditor.

<sup>2</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>3</sup>

Întru argumentarea poziției, considerăm ca fiind pertinent aplicarea următorului cadru normativ:

### 1. Prevederi relevante ale Constituției

#### **Articolul 1**

##### **Statul Republica Moldova**

- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

#### **Articolul 4**

##### **Drepturile și libertățile omului**

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

#### **Articolul 15**

##### **Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### **Articolul 16**

##### **Egalitatea**

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

#### **Articolul 20**

##### **Accesul liber la justiție**

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### **Articolul 23**

##### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

#### **Articolul 26**

##### **Dreptul la apărare**

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

#### **Articolul 46**

<sup>3</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

### **Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.  
 (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

#### **Articolul 54**

##### **Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.  
 (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.  
 (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.  
 (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

#### **Articolul 126**

##### **Economia**

- (1) Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.  
 (2) Statul trebuie să asigure:  
 a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;  
 b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

#### **Articolul 127**

##### **Proprietatea**

- (1) Statul ocrotește proprietatea.  
 (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

## **2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului**

### **Preambul**

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei [...] Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și avînd un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală

ARTICOLUL 1 Obligația de a respecta drepturile omului Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

## Protocolul 1

### Articolul 1

#### Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

### 3. Prevederi relevante ale Codului civil:

#### Articolul 988

##### Remiterea datoriei

- (1) Obligația se stinge dacă creditorul îl eliberează pe debitor de executarea obligației (remiterea de datorie). Obligația se consideră stinsă din momentul primirii de către debitor a notificării de remitere a datoriei din partea creditorului, cu excepția cazului în care debitorul, într-un termen rezonabil, execută obligația sau notifică creditorul despre faptul că obiectează la remiterea de datorie.
- (2) Remiterea de datorie este totală dacă nu a fost stipulat expres că este parțială.

#### Articolul 1917

##### Tranzacția

- (1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

#### Articolul 1919

##### Tranzacția judiciară și extrajudiciară

- (2) Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.
- (3) În lipsă de dispoziție contrară, dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.

#### Articolul 1920

##### Efectul tranzacției

- (1) Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.
- (3) Partea la tranzacția extrajudiciară poate invoca tranzacția extrajudiciară pe cale de excepție fără a cere confirmarea ei.

### 4. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă:

#### Articolul 169

##### Refuzul de a primi cererea de chemare în judecată

- (1) Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă:
- b) există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție;

#### Articolul 254

##### Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile

(3) După ce hotărârea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să conteste în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

(4) Hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin. (2).

#### Articolul 255

##### Executarea hotărârii

Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

### 5. Prevederi relevante ale Codului de executare:

#### Articolul 2

##### Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

#### Articolul 62

##### Concilierea părților în procedura de executare

(3) În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.

#### Articolul 70

##### Termenul de executare

(2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

#### Articolul 83

##### Încetarea procedurii de executare

(1) Procedura de executare încetează în cazul în care:

- a) obligația a fost stinsă;
- b) între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod;

### 6. Codul jurisdicției constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995:

#### Articolul 38

**Subiecții cu drept de sesizare**

- (1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:
- d) judecătorii/completurile de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, al curților de apel și al judecătorilor;

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>4</sup>

### Pretinsa încălcare a art. 1, art. 4, art. 15, art. 16, art. 20, art. 23, art. 26, art. 46, art. 54 și art.126, 127 din Constituție

Considerăm că coroborate și privite sistemic, art. 1, 4, 15, 16, 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova sugerează ideea supremației și universalității legii. Totodată art. 126 din Constituție, prevede expres obligația statului de a asigura un climat favorabil pentru dezvoltarea unui mediu economic sigur și previzibil în care participanții în viața economică să fie siguri că acțiunile sale, săvârșite în limitele legii, vor fi garantate și asigurate de instituțiile statale. Totodată, art. 54 din Constituție stabilește că **nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului și că exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare** în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

La caz, considerăm că prin instituirea la art. 62 alin. (3) din Codul de executare a unei condiții suplimentare nejustificate de vreun interes public și cu încălcarea normelor unanim cunoscute ale dreptului internațional, și anume **obligarea consemnării tranzacției încheiate de părți, printr-un proces-verbal de către executorul judecătoresc, pentru încetarea procedurii de executare în cazul încheierii unei tranzacții de către debitor și creditor**, se restrâng drepturile părților de a încheia un contract, în speță o tranzacție, cu conținutul și condițiile dorite de aceștia și de a beneficia de forța obligatorie a contractului între părți și de efectele acesteia pe deplin. Astfel, practic se instituie obligativitatea intervenirii unui terț, a executorului judecătoresc, care are astfel posibilitatea să intervină în voința părților și să împiedice realizarea efectelor dorite și scontate de părți.

În acest mod se încalcă și Securitatea raporturilor juridice, care presupune ca subiecții de drept să poată anticipa și să aibă încredere în consecințele juridice ale acțiunilor lor. Odată ce o persoană cunoaște dreptul pozitiv aplicabil într-o anumită situație, ea trebuie să poată să se bazeze pe acesta pentru a-și ghida comportamentul. Astfel, se asigură o certitudine juridică, care este esențială pentru buna funcționare a sistemului legal. Principiul securității raporturilor juridice subliniază **importanța predictibilității în relațiile juridice**, contribuind astfel la funcționarea justă și eficientă a sistemului juridic, care este în conformitate și cu art. 23 din Constituție, care prevede dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

În același context amintim că art. 46 prevede dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia, iar art. 126 stabilește că Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. **Statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător**, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție. Totodată, art. 127 din Constituție reglementează **faptul că statul ocrotește proprietatea și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular**, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Astfel, în contextul desfășurării activității de întreprinzător, SRL Elevatexpo este în drept să își exercite drepturile prevăzute de lege fără a suporta constrângeri neîntemeiate. Atât SRL Elevatexpo, cât și Gaborak Mykola, semnatori ai tranzacției de împăcare, sunt în drept să decidă cum să își gestioneze afacerile și proprietatea atâta timp cât nu este încălcată legea.

Prin tranzacția de împăcare încheiată, părțile au luat niște decizii în exercitarea dreptului lor de proprietate, decizii care trebuie să fie susceptibile să producă consecințele dorite de părți. Statul trebuie să garanteze realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, în speță, în formele solicitate și stabilite în tranzacția de împăcare, iar stabilirea obligației de a fi consimțite condițiile oricărei tranzacții de împăcare, inclusiv a uneia extrajudiciare, care se referă nu doar la procedura de executare silită, dar și la alte raporturi juridice dintre părți, nu reprezintă altceva decât o încălcare a dreptului de proprietate al părților.

Proprietatea este una din categoriile economice și juridice fundamentale. Proprietatea înainte de toate este o realitate socială și economică. **Prin proprietate înțelegem relațiile sociale ce apar și persistă între persoane fizice, persoane juridice, stat și unitățile administrativ-teritoriale în legătură cu posesia și însușirea bunurilor existente în societate.**

**Dreptul de proprietate exprimă atitudinea față de un bun ca al său, față de un bun, care aparține unei persoane fizice, persoane juridice.** Dreptul de proprietate este dreptul unui subiect de drept (sau al mai multora), reglementat de normele de drept, de a fi posesor, proprietar și stăpân al unui bun oarecare **concomitent cu obligația tuturor celorlalți subiecți de drept, determinată de lege, de a respecta acest drept de proprietate.**

Dreptul de proprietate este un drept real ce conferă titularului posibilitatea de a întrebuința bunul conform naturii sau destinației sale, de a-l folosi și a dispune de el în mod exclusiv și perpetuu, în cadrul și cu respectarea legii, ordinii de drept și bunelor moravuri. **Dreptul de proprietate îi oferă titularului o putere deplină asupra bunului.**

Astfel, potrivit art. 127 din Constituția RM statul "ocrotește proprietatea" (alin.(1)) și "garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății"(alin.(2)). Dreptul de proprietate în RM, spre deosebire de cadrul juridic al unor altor state, este recunoscut a fi unul "perpetuu" (alin. (2) al art. 500 Cod civil), prin care se proclamă stabilitatea și durabilitatea relațiilor de proprietate în RM, având în vedere că, de asemenea, Codul civil al RM (alin. (2) al art. 501) stabilește fără echivoc că dreptul de proprietate în RM "este garantat", iar proprietatea, în condițiile legii, "este inviolabilă" (alin. (2) al art. 501 Cod civil). Totuși, în pofida faptului că dreptul de proprietate este unul perpetuu și garantat, acest drept "poate fi limitat prin lege

sau de drepturile unui terț", dar doar dacă o astfel de limitare este justificată în mod corespunzător (art. 54 din Constituție, în special alin. (2) și (4)).

În contextul exercitării dreptului la proprietate, exercitării activității de întreprinzător și funcționării economiei de piață, **principiul libertății contractuale și principiul forței obligatorii a contractului sunt considerați cu desăvârșire piloni ai sistemului juridic**, asigurând respectarea voinței părților într-o manieră justă și echitabilă și contribuind la buna funcționare a relațiilor socio-economice. Prin încheierea unui contract valabil, părțile dobândesc drepturi și își asumă obligații specifice în conformitate cu conținutul contractului, stabilit prin voința acestora. Aceste drepturi și obligații sunt protejate de lege și pot fi puse în aplicare prin intermediul forței coercitive a statului. Principiul forței obligatorii impune părților obligația de a respecta termenii contractului și de a îndeplini obligațiile asumate.

Prin urmare, stabilirea obligației consemnării condițiilor tranzacției de împăcare într-un proces-verbal pentru încetarea procedurii de executare în cazul în care părțile încheie o tranzacție de împăcare, inclusiv extrajudiciară, cu privire la mai multe raporturi juridice dintre părți, inclusiv care nu vizează procedura de executare, creează confuzii în aplicarea legii și **diminuează încrederea justițiabilului în instituțiile statale menită să asigure respectarea legii pozitive. Or, justițiabilul nu beneficiază de o încredere efectivă în faptul că drepturile și obligațiile sale rezultate din nașterea raporturilor juridice, vor fi executate în conformitate cu înțelegerile stabilite prin clauze contractuale clare, previzibile, morale și juste.**

La caz, considerăm relevant faptul că puterea lucrului judecat a apărut din nevoia de securitate juridică, deoarece fără respectul datorat principiului autorității lucrului judecat, justiția nu ar avea nici un rost, iar hotărârile nu ar avea nici o utilitate practică. Ele nu ar pune capăt proceselor pentru că un drept câștigat cu ocazia unei judecăți ar putea fi contestat și contrazis printr-o hotărâre ulterioară. Puterea lucrului judecat este consacrată și în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova ca o prezumție legală absolută ce împiedică partea care a pierdut procesul să repună în discuție dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

Din analiza sistemică a prevederilor redată mai sus și a art. 1917, 1919 și 1920 Cod civil rezultă că părțile sunt în drept să încheie tranzacții extrajudiciare prin care să reglementeze mai multe raporturi stabilite între acestea, așa cum a fost făcut în speță. Astfel, părțile erau în drept să decidă prin tranzacție și cu privire la raportul juridic care reprezintă obiect al procedurii de executare, așa cum a fost făcut în speță. Totuși, în ciuda autorității de lucru judecat a tranzacției de împăcare, legea constrânge efectiv posibilitatea reglementării de către părți a raportului juridic obiect al unei proceduri de executare prin impunerea obligației consemnării condițiilor tranzacției în Procesul-verbal de către executorul judecătoresc, în caz contrar, nefiind încetată procedura de executare.

Prin instituirea obligației de consemnare în Procesul-verbal de către executorul judecătoresc a condițiilor tranzacției, practic părțile sunt restrânse în dreptul lor de a decide cum să soluționeze raporturile juridice între ei, mai ales în contextul în care tranzacția de împăcare vizează mai multe raporturi juridice, inclusiv care nu fac obiectul procedurii de executare, iar părțile tranzacției au stabilit condițiile acesteia ținând cont de toate circumstanțele. Practic, executorul judecătoresc intervine în legea părților, ceea ce nu se poate admite.

În același timp, dreptul de proprietate este un drept garantat prin art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul 1 CEDO. Astfel, orice persoană are dreptul la respectarea proprietății sale. Prin menținerea în vigoare a art. 62 alin. (3) Cod de executare, în forma curentă, se atentează la drepturile de proprietate ale justițiabililor.

Atentarea la dreptul de proprietate al justițiabilelor se manifestă inclusiv prin faptul că obligarea consemnării suplimentare a tranzacției de împăcare, de către executorul judecătoresc, printr-un proces-verbal, pentru ca să se considere încetată procedura de executare silită, duce la apariția inevitabilă a situațiilor în care se pun în executare titluri executorii asupra drepturilor care nu mai există din motiv că s-a renunțat la ele în urma încheierii tranzacției.

În speță, dacă părțile s-au înțeles prin tranzacția de împăcare, printre alte clauze, că obligațiile vizate de procedura de executare ale debitorului față de creditor se sting, prin remitere de datorie, executorul judecătoresc nu ar trebui să aibă dreptul de a deține un rol decisiv în încetarea procedurii de executare prin consemnarea condițiilor tranzacției de împăcare într-un Proces-Verbal, în contextul în care vorbim de o tranzacție extrajudiciară care vizează mai multe raporturi juridice dintre părți. Totodată, din motiv că tranzacția are între părți autoritate de lucru judecat, în conformitate cu art. 1920, considerăm că este de prisos obligarea părților la solicitarea consemnării acestei stări de fapt, printr-un proces-verbal, de către executorul judecătoresc deoarece obligațiile au fost stinse prin acordul părților, iar această procedură suplimentară este neconstituțională, atentând la drepturile și principiile fundamentale enumerate mai sus.

## **CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII**

Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate reprezintă un instrument de apărare a drepturilor și a libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar ca un incident în cadrul examinării acțiunii principale. Prin urmare, norma contestată trebuie să aibă incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 78).

**În contextul celor expuse mai sus, în temeiul art. 135 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, S.R.L. „Elevatexpo”, solicită Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra art. 62 alin. (3) al Codului de executare raportat la prevederile din Constituție menționate mai sus.**

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>5</sup>**

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.R.L. „Elevatexpo”.

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>6</sup>****DECLARAȚIE**

Subsemnatul, Chirica Igor, administratorul S.R.L. „Elevatexpo”, acționând ca reprezentant al S.R.L. „Elevatexpo”, declară pe propria onoare că informațiile prezentate în prezenta sesizare în fața Curții Constituționale sunt veridice.

Cu respect,

Administratorul Chirica Igor

Reprezentantul „Elevatexpo” S.R.L.



<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Livia Mitrofan

Dosarul nr. 2r-1807/24  
(2-21079083-02-25r-12062024)

## ÎNCHEIERE

3 octombrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecători

Ruxanda Pulbere  
Dorin Dulghieru  
Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, cererea înaintată de reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62 alin. (3) din Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale,

în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

### a c o n s t a t a t :

1. La 24 mai 2021, S.R.L. „ELEVATEXPO” a depus cerere împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare, solicitând admiterea cererii și anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016.
2. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024 s-a admis parțial cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc, ca întemeiată și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, s-a anulat încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 iunie 2016.
3. În rest, cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc s-a respins, ca neîntemeiată.
4. La 23 mai 2024, reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea respingerii solicitărilor S.R.L. „ELEVATEXPO” și soluționarea prin decizie a problemei respective cu emiterea în partea casată a unei decizii prin care să fie dispusă admiterea contestației împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/10, reluată cu numărul 010-1130r/21; anularea actului executorului judecătoresc Iacob Miron din 8 iulie 2021 prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021; încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19 intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C.

„MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010-1130r/21 prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.

5. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor, a invocat că, cu referire la emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010-1130r/21 prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare, instanța de fond nu a luat în considerare și a omis în totalitate să se refere la argumentele invocate de către recurent în acest sens.
6. Astfel, s-a făcut referire doar la temeiul de încetare a procedurii de executare prevăzut de art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, pe când recurentul a adus argumente și a demonstrat aplicabilitatea în speță a altor temeuri de încetare a procedurii de executare cu privire la care instanța de fond nu s-a expus deloc.
7. Totodată, instanța de fond a omis cu desăvârșire să analizeze și să se expună cu privire la solicitările și argumentele în ceea ce privește ilegalitatea inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare depusă de S.R.L. „ELEVATEXPO” și ilegalitatea actului executorului judecătoresc Iacob Miron din 8 iulie 2021.
8. În acest sens, a menționat că cererea de încetare a procedurii de executare a fost depusă de recurent la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la 20 mai 2021, iar executorul urma să emită un act cu privire la această cerere într-un termen rezonabil de 15 zile, adică până la 4 iunie 2021, în corespundere cu prevederile art. 162 al Codului de executare, însă executorul judecătoresc Iacob Miron nu a dat vreun răspuns la cererea de încetare a procesului formulată de S.R.L. „ELEVATEXPO”, care este parte a procedurii de executare.
9. La fel, a menționat că procedura de executare silită, reluată prin încheierea din 4 mai 2021, urma a fi încetată în temeiul art. 83 alin. (2) lit. a) Cod de Executare, deoarece obligația debitorului S.R.L. „ELEVATEXPO” vizată de procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost stinsă.
10. În acest sens, a remarcat că la 21 octombrie 2019, S.R.L. „ELEVATEXPO” și Gaborak Mykola au încheiat o tranzacție de împăcare. Iar, creanța prevăzută în documentul executoriu, adică în încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, în mărime de 4 113 686,88 lei, coincide cu creanța menționată în tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2021, având același izvor - contractul de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 2 august 2012, nr. 2 din 2 august 2012, nr. 3 din 28 noiembrie 2013.
11. Așadar, a conchis că prin tranzacția încheiată de S.R.L. „ELEVATEXPO” și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019, a fost consemnată remiterea de datorie de către creditorul Gaborak Mykola, și, în consecință, obligațiile S.R.L. „ELEVATEXPO” față de Gaborak Mykola au fost stinse cu autoritate de lucru judecat între părți.
12. La fel, a menționat că la 2 iulie 2021, creditorul Gaborak Mykola a adresat executorului judecătoresc o cerere de confirmare a tranzacției din 21 octombrie 2019, iar în baza acestei cereri, la 2 iulie 2021, procesul-verbal prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Gaborak Mykola și S.R.L. „ELEVATEXPO” la 21 octombrie 2019 a fost semnat atât de către Gaborak Mykola și administratorul S.R.L. „ELEVATEXPO”, cât și de executorul judecătoresc.

13. Prin urmare, deși art. 62 din Codul de executare nu prevede nicidecum posibilitatea executorului de a relua procedura de executare după întocmirea și semnarea procesului-verbal în care se consemnează condițiile tranzacției, la 8 iulie 2021, Gaborak Mykola a depus o cerere de anulare a procesului-verbal de confirmare a tranzacției din 2 iulie 2021 și în aceeași zi 8 iulie 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit Actul prin care a dat curs cererii lui Gaborak Mykola și a anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021.
14. Astfel, Actul executorului judecătoresc Iacob Miron din 8 iulie 2021 prin care s-a dat curs cererii lui Gaborak Mykola și s-a anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021, a fost emis cu încălcarea prevederilor Codului de executare și este în consecință ilegal. Or, după semnarea procesului-verbal la 2 iulie 2021, executorul era obligat să emită o încheiere de încetare a procedurii de executare, în conformitate cu art. 62 alin. (3) din Codul de Executare.
15. La 25 iulie 2024, reprezentantul recurente S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62 alin. (3) din Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale, anexând și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
16. În argumentarea sesizării, solicitantul a invocat că în contextul examinării cererii de recurs sunt relevante și au fost invocate prevederile art. 62 alin. (3) din Codul de executare, iar în viziunea sa art. 62 alin. (3) din Codul de executare restrânge drepturile participanților la procesul de executare, prin stabilirea unei condiții suplimentare nejustificate și neconstituționale și, anume, obligarea consemnării tranzacției încheiate de părți, printr-un proces-verbal de către executorul judecătoresc, pentru încetarea procedurii de executare în cazul încheierii unei tranzacții de către debitor și creditor.
17. La fel, invocând prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedura civilă, a menționat că sunt respectate condițiile necesare a fi întrunite la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, după cum urmează: se solicită controlul constituționalității prevederilor Codului de executare; excepția de neconstituționalitate este ridicată de către S.R.L. „ELEVATEXPO”, care are calitatea de recurent, iar aplicabilitatea prevederilor contestate se rezumă la faptul că în urma admiterii excepției de neconstituționalitate și declarării ca neconstituțională formularea actuală a art. 62 alin. (3) din Codul de executare, instanța desemnată cu soluționarea recursului va trebui să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 25-1895/21 din 8 mai 2024, art. 62 alin. (3) din Codul de executare nu a fost supus anterior controlului constituționalității.
18. Prin cererea sa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, S.R.L. „ELEVATEXPO” a mai accentuat că legea aplicabilă speței conține neclarități de natură să afecteze și să pună în pericol dreptul la un proces echitabil.
19. Studiind cererea înaintată, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că cererea înaintată de administratorul Chirică Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 62 alin. (3) din Codul de executare, urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.
20. În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă *„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.”*
21. Alin (2) din aceeași normă indică că *„La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau*

reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

22. De asemenea, în corespundere cu art. 12<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă „Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.”
23. Iar, potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (5) Cod de procedură civilă „Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”
24. Conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.”
25. Potrivit pct. 82 și 83 din Hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015), Curtea a reținut că „judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”
26. Astfel, excepția de neconstituționalitate reprezintă o acțiune procesuală de apărare, prin care Curtea Constituțională este sesizată asupra neconcordanței cu prevederile Constituției a unor dispoziții legale aplicabile în cauza dedusă instanței de judecată.
27. Raportând dispozițiile legale și statuările Curții Constituționale expuse mai sus la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și de sesizare a Curții Constituționale înaintată de reprezentantul recurentei S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor, se încadrează în prevederile art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, întrucât obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție – fiind o prevedere legală (art. 62 alin. (3) din Codul de executare).
28. Excepția este ridicată de către reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO”, administratorul Chirică Igor – care deține calitate de recurentă în speță.
29. De asemenea, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
30. Astfel, în circumstanțele enunțate, Colegiul civil consideră că cererea înaintată de reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO”, administratorul Chirică Igor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62 alin.(3) din Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale este pasibilă admiterii.
31. Subsidiar, instanța de recurs reține statuările Curții Constituționale expuse în pct. 81 al Hotărârea pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015), potrivit cărora Curtea a reținut că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.”

32. Așadar, Colegiul civil consideră necesar de a suspenda examinarea cauzei la cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, în ordine de recurs, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.
33. În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

**d i s p u n e :**

Se admite cererea înaintată de reprezentantul S.R.L. „ELEVATEXPO” administratorul Chirică Igor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 62 alin. (3) din Codul de executare și sesizarea Curții Constituționale, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate și a cauzei civile la cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, în adresa Curții Constituționale.

Se suspendă procesul în ordine de recurs în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „ELEVATEXPO” împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.

Încheierea în partea suspendării procesului poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, iar în partea ridicării excepției de neconstituționalitate nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Judecătorii

Copia corespunde originalului

Judecător Pulbere Ruxanda

Semnătura



Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval