



REPUBLICA MOLDOVA  
Consiliul Superior al Magistraturii  
JUDECĂTORIA SOROCA

Sediul Florești

or. Florești, str. Mihai Eminescu, 1, tel. (fax) (0250) 2-69-57; e-mail:  
jfl@justice.md

**mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușeanu 28  
Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

Prin prezenta Judecătoria Soroca sediul Florești, vă remite Încheierea nr. 2c-31/2018 din 27 septembrie 2019 și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Anexă: Încheierea nr. 2c-31/2018, pe 1 (una ) filă

Sesizare pe 5 (cinci) filă

Judecător

*Marcela Nicorici*

Marcela Nicorici



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit.  
a) și lit.g) din Constituție

## I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire SA "Furnizarea Energiei Electrice Nord"

2. Ruslan ANTONIUC

3. Funcția Director general

4. Adresa mun. Bălți, str. Strîi, 17 "A"

5. Tel./fax +373 (231) 64307

6. Numele și prenumele reprezentantului\* Țurcan Laura

7. Ocupația reprezentantului Jurisconsult coordonator

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

1. Controlul constituționalității sintagmei: ” *La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el*” de la art. 225 al.3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În fapt, între FCP "Drancor" SRL și SA "RED Nord" a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei electrice nr. 617 din 29.10.2004.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului Nr.172 din 15.04.2015 și a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor SA "RED-Nord" și SA "RED-Nord-Vest" din 15.05.2015, și în temeiul art.70(4),72 Cod Civil, SA "RED-Nord" și SA "RED-Nord-Vest" au fost reorganizate prin dezmembrare (separare) cu fondarea a SA "Furnizarea Energiei Electrice Nord"(SA "FEE-Nord"), care a preluat activitatea de furnizare a energiei electrice la tarife reglementate în aria de acoperire Nord a Republicii Moldova și, respectiv, i-au fost cesionate toate drepturile și obligațiile ce reies din contractele de furnizare a energiei electrice cu consumatorii casnici și noncasnici.

În conformitate cu prevederile Contractului de furnizare a energiei electrice p. 3.6, 3.9. și 5.2.1, 5.2.2 FCP "Drancor" SRL s-a obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată, în termenul indicat în factură.

Încălcând condițiile contractuale, FPC "Drancor" SRL nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile contractuale și nu a achitat plățile pentru energia electrică consumată la timpul stabilit, astfel, în perioada lunilor decembrie 2015 – ianuarie, februarie 2016 a acumulat o datorie în mărime de 88.677,06 lei.

Ținând cont de faptul că debitorul a făcut careva achitări, datoria restantă față de S.A. „FEE – Nord” pentru energia electrică consumată constituie suma 61 178,92 lei.

Proba creanței invocate, este confirmată prin facturile fiscale NE 0047999 din 29.12.2015, AAA0301007 din 04.02.2016, AAA0379565 din 09.03.2016 pentru energia electrică furnizată respectiv în lunile decembrie 2015 – februarie 2016, actul de verificare a calculului din 21.11.2016, actul de verificare a calculului din 13.06.2018., ambele fiind semnate de către FPC "Drancor" SRL, după cum însuși FCP "Drancor" SRL a recunoscut faptul datoriei.

La data de 26.02.2016 în privința la FCP "Drancor" SRL c/f 1003600079246 prin Hotărârea emisă de Curtea de Apel Chișinău s-a intentat procedura accelerată de restructurare.

La moment, cum cererea de încasare a datoriei de la FCP "Drancor" SRL cât și dezacordul formulat de FCP "Drancor" SRL cu datoria formată față de SA "FEE-Nord" în care se invocă că suma datoriei solicitate este anterioară datei intentării procedurii accelerate de restructurare, care sunt contrar prevederilor art. 391 al.1) al Codului civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, se află la examinare pe rolul judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Respectiv, la soluționarea acestui litigiu, instanța de judecată urmează să aplice prevederile art. 225 al.3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, constituționalitatea cărora creditorul SA "FEE-Nord" le contestă prin prezenta cerere, fiind în contradicție cu prevederile art.art. 7, 20, 54 a Constituției RM, art. 6, 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 a Primului Protocol Adițional la Convenție, precum și art. (art. 297 al. 1)) 391 al.1) al Codului civil nr. 1107-XV din 06.06.2002.

### **Norma de drept supusă verificării constituționalității**

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare sintagmele contestate de la art. 225 al.3) al Legii insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012, dat fiind faptul că acestea reglementări contravin art. 7, 20, 54 a Constituției RM, norma contestată ca neconstituțională fiind următoarea:

*Articolul 225. Efectele confirmării planului procedurii accelerate de restructurare și încetării procedurii accelerate de restructurare*

(3) La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el.

#### **Cadrul normativ pertinent**

##### **I. Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, republicată la 29.03.2016**

###### *Articolul 7 Constituția, Lege Supremă*

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

###### *Articolul 20 Accesul liber la justiție*

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

###### *Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## **II. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamental**

### *Articolul 6 Dreptul la un proces echitabil*

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale (...).

### *Articolul 14 Interzicerea discriminării*

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

### *Articolul 1 Primului Protocol Adițional la Convenție. Protecția proprietății*

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

## **III. Prevederile relevante ale Codului Civil**

### *Articolul (297) 391. Termenul general de prescripție extinctivă*

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

(2) Acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Potrivit normei contestate, la data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el, în consecință are loc încălcare dreptului creditorului care nu este inclus în plan asupra bunului său, drept protejat de art. 46 din Constituția RM și art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană.

La fel norma de drept contestată este discriminatorie în raport cu alte norme de drept ce reglementează că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, ceea ce contravine art. 16 (Egalitatea) din Constituție și art. 14 din CEDO.

Norma contestată este de natură să restricționeze dreptul la obținerea unei satisfacții echitabile a creditorului și nu corespunde normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional contravenind prevederilor art. 54 din Constituție, și încalcă dreptul la respectarea bunurilor, garantate de Constituție și Convenție.

Sintagma contestată urmează a fi declarată neconstituțională, pentru a exclude incertitudinea judiciară, or acestea nu satisfac cerința de claritate și previzibilitate a normei de drept, creând premise pentru încălcarea principiului securității raporturilor juridice

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din motivele expuse supra, fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională, în temeiul art. 12 1 CPC, art. 135 al. 1 lit. a) și g) din Constituție, precum și regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, SA "FEE-Nord"

### SOLICITĂ:

1. Primirea și admiterea spre examinare în fond a Sesizării privind excepția de neconstituționalitate ridicată.
2. A supune controlului constituționalității sintagmei "La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el" de la art. 225 al.3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
3. A declara neconstituțională sintagma "La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el" de la art. 225 al.3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

VI - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Bălți, str. Strîi, 17 "A"

07.08.2019



(Semnătura autorului sesizării)

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2019

or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Marcela Nicorici  
Victor Vajinschi

examinând în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată pe cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni FEE-Nord către FPC Drancor Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

### a c o n s t a t a t :

Societatea pe Acțiuni FEE-Nord s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către FPC Drancor Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

La 07 august 2019 în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului indică că, în susținerea argumentelor invocate de FCP Drancor SRL se invocă încălcarea prevederilor Legii insolvabilității, deoarece suma datoriei solicitate este anterioară datei intentării procedurii accelerate de restructurare, fiind pretins la respingerea cererii de încasarea datoriei de la FCP Drancor SRL ca fiind nefondată. Respectiv, la soluționarea acestui litigiu, instanța de judecată urmează să aplice prevederile art.225 al.3) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, constituționalitatea cărora creditorul SA FEE- Nord le contestă, considerându-le în contradicție cu prevederile art.art.7, 20, 54 din Constituția RM, art.6,14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art.1 a Primului Protocol Adițional la Convenție, precum și art. art.297 al. (1), 391 al. (1) al Codului civil nr.1107-XV din 06.06.2002. Odată ce controlul constituționalității normei din actul legislativ ce urmează a fi aplicat de instanță, este de competența Curții Constituționale a Republicii Moldova, SA FEE-Nord solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea constituționalității sintagmei alin.(3) *”La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el”* din art. 225 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Reprezentantul reclamantului în ședință de judecată a declarat că susține cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului în ședință de judecată a declarat că nu susține cererea.

Studiind materialele dosarului, considerând întemeiate argumentele reprezentantului reclamantului instanța de judecată decide ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3), (4) și (5) Cod de procedură civilă. În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de

neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Potrivit art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța reține că reprezentantul reclamantului solicită Sesizarea Curții Constituționale a RM privitor la examinarea constituționalității sintagmei: La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el, indicate la art. 225 al.3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, Lege care de altfel urmează a fi aplicată de instanță la soluționarea litigiului. Astfel la înaintarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate de către reprezentantul reclamantului au fost întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2) art. 12<sup>1</sup> CPC al RM. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată pe cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni FEE-Nord către FPC Drancor Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

În baza celor expuse și conform art.12<sup>1</sup>, art. 269 – 270 CPC, instanța de judecată

**Dispune:**

Se admite cererea reprezentantului reclamantului Fee-Nord, Laura Țurcan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate la art.225 al.(3) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin.(3) al art.225 Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia (3) La data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare, se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexele.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Judecător

Marcela Nicorici