



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL SEDIUL CANTEMIR

Judecătoria Cahul sediul Cantemir

MD 7301, or. Cantemir str. Testemițeanu 2
Tel./fax (0-273) 2-22-47
web: jct.justice.md e-mail jct@justice.md

Cantemir Court

2, Testemiteanu street, Cantemir, Moldova MD-7301
Tel./fax (0-273) 2-22-47
web: jct.justice.md e-mail jct@justice.md

“19” 11 2019

Nr. 2040

Domnului Vladimir Țurcan, Președintele Curții
Constituționale a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28.

Prin prezenta, vă expediem copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 septembrie 2019, prin care s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate la cererea depusă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, asupra prevederilor cuprinse în art. 68 alin. (4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 și anume a sintagmei "nu va depăși 5 000 lei" în raport cu prevederile art. 3, art. 38 alin.(2) Cod de executare și art. art. 16,43,54 din Constituție.

În legătură cu cele expuse, se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana și materialele relevante cauzei.

Anexă: Copia încheierii pe 4 file;

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și materialele cauzei pe 24 file.

Judecătorul Judecătoriei Cahul,
sediul Cantemir

Caitaz Svetlana



„CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

12. II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității prevederilor alin.(4²) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014 ”Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei” cât și corectitudinea și legalitatea a sintagmei ”nu va depăși 5 000 de lei” în sensul corespunderii acesteea prevederilor art.3, alin.(2) art.38 din Codul de executare și art.16, 43, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 19.03.2019, reprezentantul consiliului raional Cantemir în instanțele de judecată, a înaintat la Judecătoria Cahul o contestație împotriva încheierii nr.187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În fapt, reprezentantul consiliului raional Cantemir în instanțele de judecată a motivat că la data de 28 noiembrie 2017 prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a stabilit încasarea din contul bugetului gestionat de către Consiliul raional Cantemir în beneficiul Victoriei Glavațchi suma de 791 888 (șapte sute nouăzeci și unu mii opt sute optzeci și opt) lei în contul recuperării valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 1008 (una mie opt) lei. În rest pretențiile reclamantei au fost respinse.

În conformitate cu art.11 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.627 din 05.06.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice, Consiliul raional a întreprins acțiunile pentru asigurarea executării hotărârii Curții de Apel în termeni optimi, și anume a expediat Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova setul necesar de documente pentru emiterea Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare.

Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărârea nr.1130 din 21 noiembrie 2018 Cu privire la alocarea mijloacelor financiare, conform căreia au fost alocate mijloace financiare autorităților publice pentru restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor -politice, inclusiv Victoriei Glavațchi suma de 791 888 (șapte sute nouăzeci și unu mii opt sute optzeci și opt) lei.

Executorul judecătoresc, Bușuleac Mariana, din oficiu a suportat cheltuieli în sumă de 460 lei, conform borderoului de calcul prezentat și solicită onorariu în sumă de 34786,88 (treizeci și patru mii șapte sut optzeci și șase) lei, 88 bani.

Menționează reclamantul că cu încheierea dată Consiliul raional nu este de acord, din considerentul că obligația fost executată imediat ce Guvernul Republicii Moldova a aprobat alocarea mijloacelor financiare prevăzute în bugetul de stat în acest scop.

Conform art.68 alin.(4³) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014 Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 9,44, 66,161-161 ³, din Codul de executare a RM, art. 166,167 Codul de Procedură Civilă al RM, reprezentantul consiliului raional Cantemir în instanțele de judecată, a solicitat instanței de judecată admiterea cererii, anularea încheierii nr.187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, anexînd în acest sens Decizia consiliului raional Cantemir de desemnare a reprezentantului în instanțele de judecată și procura; copia buletinului de identitate a reprezentatului; înștiințarea executorului judecătoresc Bușuleac Marina cu numărul 546 din 11.03.2019, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1130 din 21 noiembrie 2018 Cu privire la alocarea mijloacelor financiare.

IV – EXPUNEREA PREȚINSEI SAU A PREȚINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Potrivit prevederilor alin.(4²) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014 în cazul executării documentelor executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, **”Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei”.**

Prin urmare, consider sintagma ”nu va depăși 5 000 de lei” fiind neconstituțională din următoarele considerente:

Aceasta contravine prevederilor:

1. Articolului 16 din Constituția RM Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolului 43 din Constituția RM Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Articolului 46 din Constituția RM Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

Articolului 54 din Constituția RM Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

2. Codului de executare al RM:

- **art.3 ”Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, și asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare.”**
- **art.38 alin.(2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:**

- a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;
- b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei și 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100.001 lei;
- c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 lei, **dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.**

Avînd în vedere prevederilor constituționale și legale menționate supra, considerăm sintagma "**nu va depăși 5 000 de lei**" din alin.(4²) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014 este neconstituțională din următoarele considerente:

Onorată Curte, potrivit articolului 46 din Constituție *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate*. Dreptul la proprietate fiind considerat un drept fundamental al persoanei este protejat și de actele internaționale la care Republica Moldova este parte și anume Declarația Universală a Drepturilor Omului, Primul Protocol adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de "bunuri" din articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană are o semnificație autonomă și nu se limitează numai la proprietatea unor bunuri corporale, astfel încît alte drepturi și interese care constituie active pot fi considerate "drepturi de proprietate". De asemenea, în sensul Convenției noțiunea de "bunuri" cuprinde atît bunurile mobile, bunurile imobile, alte drepturi reale, cît și "speranța legitimă" de a obține un avantaj patrimonial.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, licența de a desfășura o anumită activitate a fost în mod constant considerată un „bun” în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană, în măsura în care oferă persoanelor vizate un drept asupra unui interes material și aceasta indiferent de faptul dacă actul este de natură administrativă (a se vedea *Bimer S.A. v. Moldova, Megadat.com SRL v. Moldova*)."

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că licența eliberată pentru desfășurarea unei activități liberale poate fi considerată un „bun” în sensului articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană.

Onorată Curte, în acest sens menționăm că potrivit Legii privind executorii judecătorești: „Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. **Doar executorul judecătoresc licențiat** și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.”

În Hotărîrea nr.19 din 18 decembrie 2012 Curtea Constituțională a statuat că: „Doar deținerea unei licențe, eliberată în condițiile stipulate de lege, permite executorului judecătoresc desfășurarea activității. Aplicînd *mutatis mutandis* raționamentele Curții Europene, Curtea consideră că dreptul pe care îl implică deținerea licenței pentru executorul judecătoresc de a-și forma **propria clientelă** în procesul exercitării atribuțiilor sale statuate de lege poate fi asimilat dreptului de proprietate, consacrat de articolul 46 din Constituție și articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană.”

Fiind o profesie liberală, asigurarea financiară a executorului judecătoresc este reglementată atît de către Legea privind executorii judecătorești cît și de către prevederile Codului de executare. Respectiv,

potrivit cadrului legal cheltuielile de executare se compun din *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Onorariul executorului judecătoresc se achită în cazul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu. Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Potrivit art.38 din Codul de executare pentru documentele executorii cu **caracter pecuniar**, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în **cotă procentuală** din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;

b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei și 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100.001 lei;

c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

Din cele menționate se observă că pentru documentele executorii cu caracter patrimonial legiuitorul a reglementat mărimea minimă și maximă a onorariului, respectiv acesta nu poate fi mai mic de 200 lei și mai mare de 300.000 de lei. **Urmează a se trage atenția că onorariul nu este diferențiat pe categorii de debitori.** Or, conform art. 3 din Codul de executare modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, și asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare.

Reieșind din sensul sintagmei **nu va depăși 5 000 de lei**, în cazul executării documentelor executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare executorul judecătoresc poate primi onorariul în conformitate cu prevederile Codului de executare, însă nu mai mult de 5000 lei. În acest caz, norma citată încalcă în primul rînd dreptul executorului judecătoresc la muncă în condiții echitabile și satisfăcătoare, din motiv că chiar dacă suma datoriei stinse va fi mai mare de 50000 lei, executorul judecătoresc, contrar prevederilor Codului de executare, care stipulează onorariul maxim în sumă de 300000 lei (art.38 alin.(2) lit.c)), nu va fi remunerat cu un onorariu de maxim 5000 lei. Pentru alte situații însă, ar fi posibilă primirea unui onorariu calculat în stricta conformitate cu prevederile Codului de executare, corespunzător, mai mare decât quantumul celui stabilit prin sintagma a cărei neconstituționalitate se invocă..

Principiul egalității este un principiu constituțional consacrat în art. 16 din Constituție.

În pofida reglementărilor și principiilor menționate mai sus, în cazul în care calitatea de debitor o are statul, art. 68 alin. (4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale stabilește că „Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, **dar nu va depăși 5 000 de lei.**”

Astfel, se observă că prin respective prevedere legiuitorul **a stabilit o situație inechitabilă a creditorilor în raport cu statul.**

În astfel de condiții se încalcă și prevederile art.18 Constituției RM, care în primul rînd menționează că

respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Și în al doilea rând stipulează că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Prin urmare, oferind statului posibilitatea achitării unui onorariu maxim de 60 ori mai mic decît mărimea acestuia prevăzută pentru ceilalți participanți ai procedurii de executare se încalcă în mod direct principiul egalității stipulat în Constituție, cît și cel stipulat în Codul de executare.

Sintagma ” nu mai mult de 5000 lei” defavorizează alți debitori, de drept privat, în coraport cu debitorii- autoritățile/instituțiile bugetare. Instituirea oricărui tratament diferențiat trebuie să se fundamenteze pe rațiuni solid justificate și să fie menită să ocrotească valori sociale, juridice și morale consacrate.

La caz, norma legală supusă examinării constituționale se referă la autoritatea publică în calitate de debitor. Reiterăm în context, că CEDO în numeroase rânduri a afirmat că persoana care este îndreptățită printr-un act judecătoresc să solicite unei autorități statale executarea unei obligații, nu poate fi supusă unor proceduri și formalități suplimentare, iar statul are obligația de a-și executa de îndată creanțele, fiind apriori considerat solvabil.

Or, norma menționată instituie un mecanism de protejare a debitorului-autoritate publică care nu își execută obligațiile pecuniare față de o persoană de drept privat. Altfel zis, rațiunea acestei norme discriminatorii în raport cu alte categorii de debitori, este de a proteja și încuraja debitorul-autoritate statală, cel care, în ipoteza unui comportament de bună credință, corelat cu prevederile art...al Legii....., nici nu ar trebui să ajungă a fi executat silit.

Norma respectivă, pe lîngă efectul direct de protejare și încurajare a debitorului care întărzie să își execute obligația, mai are un efect secund – ea demotivează executorul judecătoresc să execute hotărîrile îndreptate contra autorităților statale, în cazul în care suma obligației acestora depășește 50 mii lei. În acest fel, prin efect indirect, creditorul deținător al unei hotărîi judecătorești îndreptate contra unei autorități publice, este defavorizat în coraport cu creditorul-titular al unei creanțe contra unei persoane de drept privat. Această situație contravine prevederilor art. 16 al Constituției.

La fel, situația juridică creată de norma dată contravine prevederilor art. 46 al Constituției RM, care stauează că dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Or, prevederile alin.(42) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, după cum am arătat mai sus, de fapt anihilează mecanismul de executare silită a unor creanțe contra statului, ce depășesc suma de 50 mii lei.

În acest sens reiterăm că potrivit Constituției *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate*. Prin garanția oferită de Constituție, **statul este împiedicat să facă uz de atributele sale de putere publică, și urmează să apară în condiții de egalitate cu alți titulari**. Statul *ab initio* în calitate sa de debitor este întotdeauna **solvabil** spre deosebire de alți debitori, în același timp pentru acesta au fost instituite condiții preferențiale.

Ținem să tragem atenția că respectivele prevederi nu doar că sunt discriminatorii dar într-un final pot afecta și calitatea actului de executare care reprezintă o etapă inseparabilă a procesului judiciar echitabil și **anume statului îi revine obligația pozitivă de a organiza un sistem de punere în aplicare a hotărîrilor judecătorești definitive și irevocabile**.

De asemenea, onorariul încasat de executorul judecătoresc pentru procedurile de executare silită **reprezintă plata prin care este remunerată prestația acestuia**. Executorul judecătoresc, exercitînd o activitate liberal de interes public, are dreptul la remunerarea întregului volum de servicii prestate. Prin

urmare, cuantumul acestei plăți nu poate fi impus distinct situațiilor în care calitatea de debitor o are statul, deoarece în acest caz se neglijează principiul autonomiei financiare a executorului și se încalcă art.43 alin.(1) și (2) și 46 din Constituție.

În altă ordine de idei, menționăm că norma considerată de noi neconstituțională contravine și art. 14 al Constituției RM, care stabilește că în Republica Moldova munca forțată este interzisă. Altfel zis, norma din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, limitează posibilitatea remunerării muncii pentru încasarea creanțelor ce depășesc 50 mii lei. Totodată, Codul de executare, prin art...impune executorului judecătoresc un rol activ în procedura de executare și îl obligă să întreprindă toate acțiunile necesare întru stingerea deplină a creanțelor puse în executare. Astfel, conjunctura celor 2 norme, pun executorul judecătoresc în situația când este impus de o normă legală să acționeze, iar prin alta i se exclude remunerarea muncii –astfel fiind în fața situației de impunere a muncii forțate..

Art. 54 (4) al Constituției prevede că restrângerea oricărui drept trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății. La caz, norma respectivă, restringe puțin următoarele drepturi – dreptul la muncă și remunerarea acesteia, dreptul garantat creditorului în privința creanțelor statului, dreptul la tratament egal și echitabil.

Mai mult ca atât, în aspectul ce ține de cuantumul onorariului, legislatorul nu a prevăzut nici-o scutire sau privilegiu pentru o anumită categorie de debitori. Suplimentar, potrivit prevederilor art.38 alin.(6) în cazul indicat la art.83 lit.g) creditorul a renunțat la executare onorariul, calculat din valoarea creanței, va fi achitat de creditor. Prin urmare, în cazul existenței unei proceduri de executare a documentelor executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare în care suma creanței e mai mare de 50000 lei, debitorul va achita onorariul nu mai mare de 5000 lei, însă creditorul, care a renunțat la executare, va achita onorariul calculat din valoarea creanței în conformitate cu prevederile Codului de executare fără nici-o excepție.

La fel, prin prisma prevederilor art.54 din Constituția RM, potrivit căreia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului, este de menționat că sintagma citată diminuează cât dreptul executorului judecătoresc la o remunerare satisfăcătoare și echitabilă obiectului executării, cât și pune într-o poziție defavorizantă părțile procedurii de executare în raport cu debitorii- autoritățile/instituțiile bugetare.

De menționat este și faptul că sintagma căreia constituționalitate se contestă aduce confuzie în ceea ce privește aplicarea corectă a normelor art.38 din Codul de executare și alin.(42) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014.

În contextual celor menționate prevederea cuprinsă la art. 68 alin. (4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 încalcă articolele 16, 43, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Din aceste motive, în temeiul art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM

Solicit:

1. Admiterea prezentei sesizări
2. Exercițarea controlului constituționalității a sintagmei ”**nu va depăși 5 000 de lei**” din alin.(4²) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014 ”Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei” în sensul corespunderii acesteea prevederilor art.3, alin.(2) art.38 din Codul de executare și art.16, 43, 54 din Constituția Republicii Moldova.
3. Declararea co fiind neconstituțională a sintagmei ”**nu va depăși 5 000 de lei**” din alin .(4²) art.64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25.07.2014

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

Contestația Reprezentantul consiliului raional Cantemir în instanțele de judecată din 19.03.2019
Încheierea nr.187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana,
Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare
Decizia consiliului raional Cantemir de desemnare a reprezentantului în instanțele de judecată și procura;
copia buletinului de identitate a reprezentatului;
Înștiințarea executorului judecătoresc Bușuleac Marina cu numărul 546 din 11.03.2019,
Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1130 din 21 noiembrie 2018 Cu privire la alocarea mijloacelor financiare.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

Contestația Reprezentantul consiliului raional Cantemir în instanțele de judecată din 19.03.2019

Încheierea nr.187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de executorul judecăto
Bușuleac Mariana,

Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare

Decizia consiliului raional Cantemir de desemnare a reprezentantului în instanțele de judecată și procura; c
buletinului de identitate a reprezentatului;

Înștiințarea executorului judecătoresc Bușuleac Marina cu numărul 546 din 11.03.2019,

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1130 din 21 noiembrie 2018 Cu privire la alocarea mijloac
financiare.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul 02. Cautemuz

Data 12 august 2019

Buculea Mariana Krumleau

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Dosarul nr. 25-7/19 (2-19003424-15-25-20032019)

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2019

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Caitaz,

Grefier: Cazacu Adriana,

Cu participarea: reprezentantului Consiliului raional Cantemir – Țurcanu Ludmila,

împuternicită prin decizia Consiliului raional Cantemir nr. 09/26-XXVI din

06.12.2018 și procura anexă,

executorului judecătoresc Bușuleac Mariana,

examinând în ședință de judecată publică cererea Consiliului raional Cantemir privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare,

c o n s t a ț ă :

La data de 19 martie 2019 Consiliul raional Cantemir a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă în cadrul procedurii de executare nr.187-171/18 a documentului executoriu privind încasarea de la bugetul gestionat de către Consiliul raional Cantemir în beneficiul Victoriei Glavațchi a sumei de 791888 lei în contul recuperării valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1008 lei.

În argumentarea contestației consiliului raional Cantemir a invocat, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2017 s-a dispus încasarea din contul bugetului gestionat de către Consiliul raional Cantemir în beneficiul Victoriei Glavațchi a sumei de 791 888 lei în contul recuperării valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1008 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.11 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.627 din 05.06.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice, Consiliul raional Cantemir a întreprins toate acțiunile pentru asigurarea executării hotărârii Curții de Apel în termeni optimi, expediind Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova setul necesar de documente pentru emiterea Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare.

Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărârea nr.1130 din 21 noiembrie 2018 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare”, conform căreia au fost alocate mijloace financiare autorităților publice pentru restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, inclusiv Victoriei Glavațchi suma de 791888 lei.

Executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a fost informată permanent de către Consiliul raional Cantemir, că achitarea va fi efectuată imediat ce va fi efectuat transferul de către Ministerul Finanțelor al R. Moldova.

Conform borderoului de calcul prezentat de executorul judecătoresc, din oficiu executorul judecătoresc a suportat cheltuieli în sumă totală de 460 lei și solicită onorariu în mărime de 34786, 88 lei.

Consiliul raional Cantemir nu este de acord cu încheierea de încasare a cheltuielilor de executare, emisă la 11.03.2019 de către executorului judecătoresc, și solicită anularea acesteia pe motiv de ilegalitate, menționând că:

obligația a fost executată imediat ce Guvernul Republicii Moldova a aprobat alocarea mijloacelor financiare prevăzute în bugetul de stat în acest scop. Debitorul a dat dovadă de bună credință și prin acțiunile sale nu a cauzat cheltuieli suplimentare celeilalte părți;

conform art.68 alin.(4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, în cazul documentelor executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei.

În drept Consiliul raional Cantemir și-a întemeiat contestația în baza art. art. 9, 44, 66, 161-161³ Cod de executare.

În cadrul examinării cauzei executorul judecătoresc Mariana Bușuleac a formulat cerere, prin care a solicitat exercitarea controlului constituționalității sintagmei „**nu va depăși 5 000 de lei**” din alin.(4²) art.68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 „*Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăși 5 000 de lei*”, în sensul corespunderii acesteia prevederilor art. 3, alin. (2) art. 38 din Cod de executare și art. 16, 43, 54 din Constituție, și declararea ca fiind neconstituțională a sintagmei „**nu va depăși 5 000 de lei**” din alin. (4²) art. 64 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale Nr. 181 din 25 iulie 2014.

Reprezentantul Consiliului raional Cantemir, prezent în ședința de judecată, nu a fost de acord cu ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.68 alin.(4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea depusa de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac în coroborare cu întreg material probator, instanța consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei „**nu va depăși 5 000 de lei**” din alin.(4²) art.68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă,

În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei

cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Totodată, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.

(1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În speță, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, parte în proces.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei la cererea Consiliului raional Cantemir privind contestarea încheierii executorului

judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187-171/18 din 11.03.2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Prevederile contestate nu au fost obiectul unei hotărâri anterioare ale Curții Constituționale a R. Moldova.

În circumstanțele descrise mai sus, avînd în vedere că sesizarea formulată de executorul judecătoresc întrunește condițiile enumerate la art. 12¹ CPC, instanța consideră necesar de a prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art. 68 alin.(4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 12¹, 269-270 CPC, instanța,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în art. 68 alin.(4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 și anume a sintagmei „**nu va depăși 5 000 de lei**” în raport cu prevederile art. 3, art. 38 alin. (2) Cod de executare și art. art.16, 43, 54 din Constituție.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea executorului judecătoresc Mariana Bușuleac privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și materialele cauzei.

Se amână pledoariile în prezenta cauză civilă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

semnătura

Svetlana Caitaz

Copia corespunde originalului,

Judecător



Svetlana Caitaz