

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA ANENII NOI**
Sediu Central
MD-6501, R. Moldova,
or. Anenii Noi, str. Mărțișor-15



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СУД АНЕНИЙ НОЙ**
Главный Офис
MD-6501, Р. Молдова, г. Анений Ной,
ул. Мэрцишор-15

Tel: (+373)265 22641 Fax: (+373)265 21127 www.jan.instante.justice.md e-mail: jan@justice.md



Către
Curtea Constituțională RM mun.
Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28
MD-2004

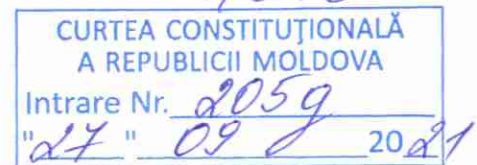
Onorată Curte,

În conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Vă remitem încheierea nr. 1- 30/20 din 20.09.2021 pe 02 file și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013 pe 6 file.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte

Judecătorul judecătoriei Anenii Noi

Andrei Mocanu





Sesizare

privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume Sraista

2. Prenume Andrei

3. Adresă (va fi anonimizată)

4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate)

5. Reprezentant (dacă este cazul) Bot Alexandru, Avocat

Biroul Asociați de Avocați „Institutul de Drept Privat”,

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus Judecării instanței de drept comun²

În fapt, pe rolul Judecătorei Anenii Noi, Sediul Central, se află cauza penală de învinuire a lui Straista Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) CP RM - distribuirea drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari. Or, în motivarea învinuirii promovate de acuzarea de stat este invocat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4655 din 20.10.2018, întocmit de către experții Igor Gribinciuc și Maxim Popescu, precum și raportul de expertiză 34/12/1-R-1171 din 16.04.2019, întocmit de expertul Modrînga Andrei. Or, în sarcina acestora organul de urmărire penală a plasat întrebarea referitoare la faptul dacă în masa de bunuri, ridicată de la Straista Andrei se conțin sau nu substanțe stupefiante, psihotrope sau analoage. Conform concluziilor formulate de experți, s-a constatat că aceasta conține cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, care nu este clasificat de către Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 2004 la categoria de substanțe stupefiante, psihotrope sau analoage, iar clasificarea substanței urmează a fi efectuată de către specialiștii Agenției Medicamentului.

În acest context, la filele 58-59 din Vol. I este anexată Scrisoarea informativă a Agenției Medicamentului nr. A07.PS-01.Rg02-4631 din 07.11.2018, prin care Agenția explică că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 reprezintă un analog al unor substanțe stupefiante ilicite, fără a indica care sunt aceste substanțe ilicite și fără a face referire, trimitere la un act normativ care ar cataloga cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 la categoria de analoage. Toate sub rezerva că art. 134¹ alin. (7) CPP RM reglementează fără echivoc că listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

Accentuăm că la caz specialistul Stanislav Grosu din cadrul Agenției Medicamentului nu a efectuat cercetarea nemijlocită a masei vegetale ridicate de la Straista Andrei, ci doar a frunizat o apreciere teoretică, informativă asupra substanței MDMB(N)-2201.

Totodată e de menționat că statutul juridic al așa-numitei probe, concretizate în forma informației Agenției Medicamentului nr. A07.PS-01.Rg02-4631 din 07.11.2018, urmează a fi analizată critic. În acest sens, evidențiem că informația Agenției Medicamentului în esență reprezintă o explicație referitoare la efectele survenite pentru persoană în urma consumului substanței MDMB(N)-2201. Unica normă din CPP RM care reglementează statutul juridic al explicațiilor de specialitate, este furnizată de art. 139 alin. (1) CPP RM. Astfel, articolul menționat evidențiază că în cazul în care există pericol de dispariție a unor probe sau de modificare a unor situații de fapt și este necesară explicarea de urgență a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunând, la cererea părților, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale. La acest capitol devine evident că răspunsul informativ nr. A07.PS-01.Rg02-4631 din 07.11.2018 încalcă și prevederile coroborate ale art. 95 alin. (1) și art. 141 alin. (1) CPP RM. Astfel, legea procedurală penală prevede că rezultatele constatării tehnico-științifice sau medico-legale se consemnează într-un raport (art. 141 alin. (1) CPP). Reieșind din faptul că actul sub nr. A07.PS-01.Rg02-4631 din 07.11.2018, emis de Agenția Medicamentului nu îmbracă forma unui raport de constatare tehnico-științifică, acesta conform art. 95 alin. (1) CPP este inadmisibil ca probă la dosar. Or, norma dată prevede că sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu CPP RM.

Contrar, însă, celor evidențiate legea națională investește cu statut de probă procesual-penală răspunsurile informative ale Agenției Medicamentului în materie de analoage ale substanțelor psihotrope și stupefiante. Pe cale de consecință, se atestă că legea națională admite condamnarea *in abstracto* a persoanei învinuite de circulația ilegală a analoagelor. Situația dată se datorează cu certitudine prevederilor pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: determină substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Obiect al sesizării îl constituie prevederile pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: determină substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice, sub aspectul corespunderii dispozițiilor prevăzute de art. 23 alin. (2) din Constituție – dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Cu referire la art. 23 alin. (2) din Constituție care garantează dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, venim să explicăm incidența acestuia prin calitatea normei contestate. Astfel, în cauza *The Sunday Times v. the United Kingdom* (no. 1), 26 April 1979, Series A no. 30, p. 31, §49), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit două cerințe față de legi (norme). În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege” doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul: el trebuie să poată prevedea, în cazurile când este necesar și cu ajutorul cuvenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale. E cazul să ne referim și la cauza *Vebber c. Estoniei* (no. 2, no. 45771/99, § 31, ECHR 2003 I), în limita căreia Curtea Europeană a statuat fără echivoc că o infracțiune trebuie să fie clar definită prin lege, or, această cerință este îndeplinită atunci când persoana ar putea cunoaște din textul dispoziției relevante și, la necesitate, cu ajutorul interpretării date de instanțele judecătorești, care acte și omisiuni îi vor angaja răspunderea penală.

Rațiunile Curții Europene sunt dezvoltate și de prevederile legislației naționale în materie penală, care în art. 1 alin. (1) Cod Penal prevede că respectivul Cod este unica lege penală a Republicii Moldova. Respectiv, eventuala atragere la răspundere penală a persoanei pentru fapta de distribuire a drogurilor sau analogilor acestora, realizate cu scop cupidant, trebuie să se înfăptuiască prin prisma Codului Penal. Remintim în acest sens, că art. 134¹ alin. (7) Cod Penal prevede că listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. Conform art. 102 alin. (1) din Constituție Guvernul își desfășoară activitatea prin adoptarea de hotărâri, ordonanțe și dispoziții. Respectiv, listele de substanțe stupefiante, psihotrope, precursori și, eventual, analoge, urmează să fie definite prin adoptarea de către Guvern a unei hotărâri, ordonanțe și/sau dispoziții. Astfel, Guvernul în materia reglementată de art. 134¹ alin. (7) Cod Penal a adoptat Hotărârea nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora și Hotărârea nr. 1088 din 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Deci, eventuala atragere la răspundere penală a persoanei pentru fapta de distribuire de droguri este condiționată de identificarea respectivei substanțe în lista drogurilor, reglementată de Guvern. În lipsa unei reglementări exprese asupra substanței, presupusă a fi drog, răspunderea penală este exclusă.

Totuși, contrar art. 134¹ alin. (7) Cod Penal, Guvernul prin pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, a investit Agenția cu dreptul de a determina substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice. Accentuăm că norma contestată nu obligă Agenția la întocmirea unei liste de substanțe stupefiante și/sau psihotrope, de precursori și/sau analoge ale acestora, precum și de produse etnobotanice; listă care eventual ar urma să fie confirmată de către Guvern prin actele prevăzute de art. 102 alin. (1) din Constituție. Dimpotrivă, prin simple scrisori informative, precum Scrisoarea nr. A07.PS-01.Rg02-4631 din 07.11.2018 ce se referă la statutul teoretic al substanței MDMA(N)-2201, Agenția determină substanțele stupefiante, psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Pe cale de consecință, destinatarul normelor penale – art. 217¹ și 134¹ Cod Penal, trebuie să accepte că dacă nu poate fi atras la răspundere penală cu referire la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, respectivul urmează să fie condamnat cu referire la rațiunile teoretice ale unui angajat din cadrul Agenției Medicamentului.

Constatarea acestui absurd juridic ridică grave întrebări de funcționare și aplicare a principiului *nullum crimen sine lege*, reglementat de altfel de art. 3 Cod Penal, art. 22 din Constituție și 7 CEDO.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

În sensul sesizării venim să facem apel și la rațiunile Curții Constituționale expuse în adresa anexată la Hotărârea nr. 25 din 2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora (Sesizarea nr. 30a/2015). Astfel, în adresa amintită Curtea constată că, suplimentar „substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor”, Codul penal cuprinde reglementări sancționatorii referitor la „**analogul substanțelor narcotice sau psihotrope**” (articolele 134/1, 217, 217/1, 217/2, 217/3, 217/5, 217/6 din Codul penal). Potrivit art. 134/1 alin. (2) din Codul penal, prin „analog” se înțelege substanța care, conform componenței sale și efectului pe care îl produce, se asimilează cu substanța narcotică sau psihotropă. Curtea reține, convențiile internaționale în materie nu disting noțiunea de „analog” al substanțelor narcotice sau psihotrope. Acestea stabilesc doar categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, categorii care se regăsesc și în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006. Astfel, odată cu apariția pe piață a unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, sub specie iuris, nici stupefiant, nici substanță psihotropă (*tertium non datur*). Astfel, Curtea constată că în prezent normele din Codul penal care fac referire la „analogul substanțelor narcotice sau psihotrope” sunt lipsite de conținut și fără efect juridic, fapt care, în contextul celor menționate, determină excluderea lor din legea penală. Având în vedere cele elucidate mai sus, Curtea menționează că deficiențele menționate supra urmează a fi înlăturate de către legislativ.

Cu alte cuvinte, Curtea Constituțională constată că însăși noțiunea analogelor este una sterilă, este *lipsită de conținut și fără efect juridic*, fapt care, în contextul celor menționate, determină excluderea lor din legea penală. Or, până în prezent legiuitorul național nu a exclus din Codul Penal respectiva noțiune a analogelor și nici nu a suplinit-o cu conținut. Respectiv, o învinuire fundamentă pe pretinsa comercializare a analogelor este din start compromisă reieșind din vidul legislativ, care planează în privința noțiunii de analog.

Dimpotrivă, legiuitorul în loc să elimine vidul legislativ conex noțiunii de analoge, l-a agravat prin investirea Agenției Medicamentului cu dreptul de a determina substanțele analoge, fără a explica dacă verbul „a determina” include obligația aprobării unei liste de analoge și fără a reglementa careva indici calitativi sau cantitativi care ar permite eventuala „determinare” a analogelor.

În acest context venim să obiectăm că modalitatea de formulare a normei contestate nu respectă cerințele minime de calitate a legii. În acest sens, venim să evidențiem că în Hotărârea nr. 10 din 16 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a art. 80 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, Curtea Constituțională a accentuat că „*exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. Curtea reiterează că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie*

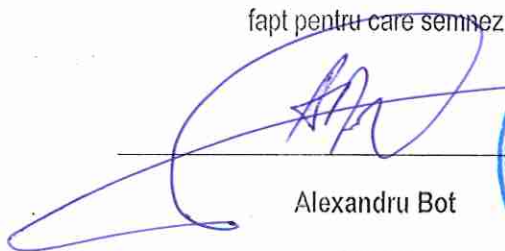
⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În acest sens, Curtea reține că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure. Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.”

F. Declarația și semnătura autorului sesizării⁶

Prin prezenta declar că cele reflectate în sesizare sunt date veridice,

fapt pentru care semnez



Alexandru Bot

Avocat



⁶În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2021

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței judecătorești

Andrei Mocanu

Grefier

Ecaterina Bargan

Cu participarea:

Interpretului

Armasaru Mihail

Procurorului

Roșior Elena,

Avocatului

Bot Alexandru,

Inculpatului

Straistă Andrei Andrei,

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui Straistă Andrei Andrei, care se învinuiesc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) și 290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

La data de 13 februarie 2021, la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) a parvenit cauza penală de învinuire a lui Straistă Andrei Andrei, care se învinuiesc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) și 290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și anume de faptul că, la 04 octombrie 2018, aproximativ la orele 14.30, Straistă Andrei Andrei, aflându-se la domiciliu în sat. Bulboaca, str. M. Eminescu, 85, raionul Anenii Noi, unde are și un atelier de reparare a automobilelor, urmărind scopul înstrăinării ilegale a analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, neavând autorizație corespunzătoare, i-a dăruit pentru probă lui Tișurenco Stanislav Nicolae un pachetel în care se afla masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde în cantitate de 1,657 g, asigurându-l totodată că dacă îi va plăcea mai are asemenea produs și că poate să-i vândă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4655 din 20.10.2018 și conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1171 din 16.04.2019, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde ridicată la 04.10.2018 de la Tișurenco Stanislav este un produs etnobotanic în care se conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului nu este inclus. Cantitatea masei vegetale uscate, ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 1,657 g.

Conform informației Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMB (N)-2201 este un cannabinoid sintetic cu proprietăți psihoactive și fără utilitate medicală. Substanța dată este analog al altor substanțe psihoactive ilicite similare, așa ca 5F-AMB sau AB-APINACA, care sunt incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1004 din 24.08.2016 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, numărul de ordine 193, cantitatea de 1,657 g. de produs etnobotanic constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Straistă Andrei Andrei, au fost încadrate juridic, în baza art. 217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi: „Înstrăinarea ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analoagilor acestora, adică înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari”.

Tot el, Straistă Andrei Andrei, de la o dată nestabilită și până la 12.01.2019, în lipsa unei autorizații, păstra ilegal în imobilul său situat în sat. Bulboaca, str. M. Eminescu, 85, raionul Anenii Noi, un cartuș de calibru 5.56x45 mm.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-154 din 30.01.2019, cartușul ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Straistă Andrei Andrei, se atribuie la categoria munițiilor letale, este cartuș militar, de calibru 5.56x45 mm, confecționat industrial și este util pentru efectuarea tragerii.

Acțiunile lui Straistă Andrei Andrei, au fost încadrate juridic, în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „Păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare”.

La data de 13 februarie 2020, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Prin încheierea din 14 februarie 2020, în acord cu prevederile art. 345 alin.(1) Cod Procedură Penală a Republicii Moldova, a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauze penale.

În ședința judiciară avocatul inculpatului Bot Alexandru a înaintat sesizare în temeiul art.135 alin.(1) din Constituția RM, în vederea exercitării controlului constituționalității al:

- pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: sintagma –,determină substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice”, - raportat la articolul 23 alin. (2) din Constituție - dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle din Constituția Republicii Moldova.

Argumentele participanților la proces:

În ședință de judecată, procurorul, în Procuratura Anenii Noi, Elena Roșior, a solicitat respingerea demersului înaintat de apărător.

În ședință de judecată avocatul inculpatului Bot Alexandru și inculpatul Straistă Andrei Andrei au susținut demersul înaintat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a sesiza Curtea Constituțională pentru a supune controlului constituționalității prevederile pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: sintagma –,determină substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice”, - raportat la articolul

23 alin. (2) din Constituție - dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle din Constituția Republicii Moldova, din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, notăm că în speță instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității prevederilor pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor

stupefiante, psihotrope și a precursorilor: sintagma –,determină substanțele stupefiante si psihotrope, precursorii si analogii acestora, precum si produsele etnobotanice”, - raportat la articolul 23 alin. (2) din Constituție - dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată consideră inoportun dispunerea suspendării examinării cauzei penale privind învinuirea lui Straistă Andrei Andrei, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) și 290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de ridicat la cererea avocatului Habravan Andrei, excepția de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei penale de învinuire a lui Straistă Andrei Andrei, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) și 290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, a controlului constituționalității prevederilor pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: sintagma –,determină substanțele stupefiante si psihotrope, precursorii si analogii acestora, precum si produsele etnobotanice”, - raportat la articolul 23 alin. (2) din Constituție - dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

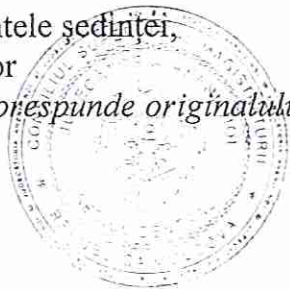
Se ridică, excepția de neconstituționalitate, la cererea avocatului Bot Alexandru, pentru verificarea constituționalității prevederile pct. 8 alin. 10) lit. e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, adoptat prin Hotărârea Guvernului, nr. 71 din 2013, care reglementează că Agenția îndeplinește următoarele atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: sintagma –,determină substanțele stupefiante și psihotrope, precursorii și analogii acestora, precum și produsele etnobotanice”, - raportat la articolul 23 alin. (2) din Constituție - dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Bot Alexandru și încheierea instanței de judecată, pentru verificarea constituționalității prevederilor menționate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

Copia corespunde originalului, judecător



Andrei Mocanu
A. Mocanu