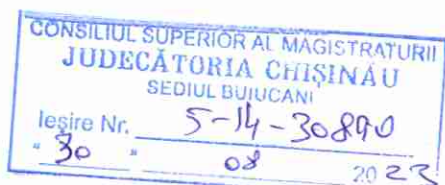




mun. Chișinău, str. Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

Dosarul nr. 1-658/2021
1-21034688-12-1-09032021



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de către inculpatul Mitrofan Valeriu în cadrul cauzei penale nr. 1-658/2021 de învinuire a lui *Mitrofan Valeriu* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal pentru rezolvarea chestiunii privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 martie 2023.

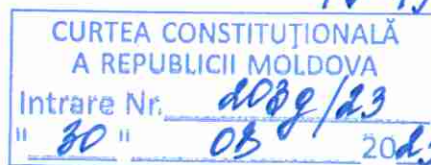
Anexă:

1. Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 martie 2023 pe 4 file.
2. Sesizarea depusă de către Mitrofan Valeriu pe 25 file.
3. Copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2020970592 pe 33 file.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani



Natalia Patrașcu



Dosarul nr. 1-658/2021
1-21034688-12-1-09032021

ÎNCHEIERE

23 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

În componență :

Președintele ședinței, judecător
grefier

Natalia Patrașcu
Tinca Zagorodnii

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Irina Catan
Marcel Gușan

examinând în cadrul ședinței preliminare cauza penală privind învinuirea lui **Mitrofan Valeriu Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,-

A CONSTATAT :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), se află în examinare cauza penală de învinuire a lui **Mitrofan Valeriu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind învinuit de faptul că, în perioada de timp dintre anii 2018-2019, aflându-se de fiecare dată în mun. Chișinău str. Korolenko pe teritoriul garajelor sub denumirea „GSK”, acționând cu intenție directă, din interes material, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, și-i poate determina pe aceștea de a lua o hotărâre favorabilă în interesul cet. Luca Victor și cet. Pavlenco Veaceslav, în litigiul civil nr.3ra-336/19, aflat pe rol la Curtea Supremă de Justiție, a pretins și primit în mai multe tranșe, de la cet. Luca Victor și cet. Pavlenco Veaceslav, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 22 000 euro, ce constituie suma remunerației ilicite, care conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, la acea perioadă constituia 430 221.75 lei, în circumstanțele după cum urmează.

Aflându-se de fiecare dată în mun. Chișinău str. Korolenko pe teritoriul garajelor sub denumirea „GSK”, la 29.11.2018, **Mitrofan Valeriu** s-a întâlnit cu cet. Luca Victor și cet. Pavlenco Veaceslav, de la care a primit suma de 1500 euro, echivalentul 29 170.2 lei, după care, continuându-și acțiunile sale criminale la 19.03.2019, s-a întâlnit cu cet. Luca Victor și cet. Pavlenco Veaceslav, de la care a primit încă 10 500 euro, echivalentul 205 265.55 lei, ulterior la 08.04.2019, a primit de la cet. Luca Victor și cet. Pavlenco Veaceslav, restul sumei în mărime de 10 000 euro, echivalentul 195 786 lei.

Astfel, se presupune că prin acțiunile sale intenționate, **Mitrofan Valeriu Ion**, a comis

infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Codul penal, *traficul de influență, adică, primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

În ședința de judecată din 21 februarie 2023, inculpatul Mitrofan Valeriu, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, obiectul căreia fiind exercitarea controlului constituționalității textului normei prevăzute în art. 163 Cod de procedură penală și anume sintagma: „Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și a altor procedee probatorii”. Concomitent, la cererea enunțată, inculpatul a anexat și partea a IX-a a referinței la rechizitoriu.

Avocatul Marcel Guțan a susținut pe deplin cererea inculpatului solicitând admiterea acesteia.

Procurorul Irina Catan a solicitat respingerea cererii inculpatului ca neîntemeiată or din conținutul acesteia nu este clar care neclarități sunt invocate și cu care norme ar veni în contradicție prevederile art. 163 Cod de procedură penală.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, controlând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide că, cererea inculpatului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, este întemeiată urmînd a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.”*

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, *„În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.”*

Instanța de judecată reține că, pe data de 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, a pronunțat o hotărâre conform căreia:

-în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

-judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin urmare, referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă următoarele:

- Excepția este ridicată de către inculpatul Mitrofan Valeriu, în privința căruia se examinează cauza penală intentată în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal;

- Norma invocată de inculpatul Mitrofan Valeriu și anume exercitarea controlului constituționalității textului normei prevăzute în art. 163 Cod de procedură penală și anume sintagma: „Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și a altor procedee probatorii” - constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit.a) al Constituției Republicii Moldova;

- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, or din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată nu a depistat o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

Drept urmare a celor expuse supra, instanța de judecată conchide că, în prezenta cauză, sunt îndeplinite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

În conformitate cu hotărârea Curții Constituționale din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), art. art. 7 alin. (3), 342 Cod procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

4

A admite cererea inculpatului *Mitrofan Valeriu Ion* privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 Cod de procedură penală și anume a sintagmei: „Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și a altor procedee probatorii”.

A prezenta Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 Cod de procedură penală, cu copia rechizitoriului.

Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător



Natalia Patrașcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str.Alexandru Lăpușneanu, nr.28, Chișinău

MD 2004,Republica Moldova

SESIZARE

Privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135

alin.(1),lit.a) și lit.g) din Constituție

Autorul sesizării

(informații cu privire la autorul sesizării)

Inculpatul Valeriu Mitrofan

Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității textului normei prevăzute în art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,,

Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

Urmărirea penală în cauza nr.2020970592 a fost pornită la 20.10.2020, de către DGUP a CNA, conform prevederilor elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin(2), lit.b) și c) din Codul penal.

La 08.02.2021 lui Mitrofan Valeriu, născut la _____, i-a fost adusă la cunoștință Ordonanța de punere sub învinuire, incriminându-mi săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 ali.(3),lit.a) din Codul Penal.

La 05.03.2021 cauză penală a fost expediată, de către Procuratura Anticorupție, Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Buiucani, pentru judecare în fond

Necătînd la multiplele ședințe de judecat, în prezent , la 21.02.2023 se află la etapa incipientă,-ședinței preliminare (art.345 CPP).

Unele din motivele de bază de neîncepere a examinării cauzei penale în fond este că pe parcursul urmăririi penale OUP și procurorii care au instrumentat dosarul dat au îgnorat și în mod flagrant și au încălcat prevederile a peste 100 de articole din CPP RM și aume:

După ce am luat cunoștință cu materialele din volumul I-IV am constatat că ofițerul de urmărire penală și procurorul Vadim Prisăcari **au comis peste o sută de încălcări a dreptului inculpatului**, fapt ce **duce la declararea nulă a tuturor acțiunilor procesuale efectuate, a tuturor proceselor verbale ale acțiunilor procesuale și așanumitor probe prezentate de procuror.**

Aceste încălcări au fost reflectate în Referința la rechezitori în partea V(cincea) anexată la dosar, care are următorul conținut:

- 1.La momentul reținerii nu mi s-a adus la cunoștință **imediat** drepturile bănuitului, fapt ce contravine prevederilor at.11(5) CPPM;
- 2.La momentul reținerii nu mi s-a adus la cunoștință în **prezența avocatului** drepturile bănuitului, fapt ce contravine prevederilor at.11(5) CPPM;
- 3.Ofițerul de urmărire penală Vasilenco Nicolae nu mi-a permis de a efectua **înregistrarea video a perchezitiei**, fapt ce contravine prevederilor at.126(6); art.128(8) CPPRM;
- 4.Ofițerul de urmărire penală Vasilenco Nicolae **nu mi-a explicat** drepturile înainte de a efectua perchezitia la domiciliu, fapt ce contravine prevederilor at.131(1) CPPRM;
- 5.În procesul verbal de perchezitie din 18.01.2021 **nu este mențiunea că mi s-a explicat drepturile** pînă la începerea efectuării perchezitiei, fapt ce contravine prevederilor at.131(1) CPPRM;
- 6.Telefonul care a fost ridicat la 18.01.2021 **pînă în prezent nu mi-a fost restituit**, fapt ce contravine prevederilor at.128(5/3); art.128(5/4) CPPRM;
- 7.Ofițerul de urmărire penală Vasilenco Nicolae **nu a întrerupt perchezitia pînă la sosirea apărătorului**, fapt ce contravine prevederilor at.126(7) CPPRM;
- 8.În procesul verbal de perchezitie **nu s-au indicat motivele care a dus la continuarea perchezitiei**, fapt ce contravine prevederilor art.12(7) CPPRM;
- 9.Ordonanța prin care s-a dispus efectuarea perchezitiei la domiciliu **nu mi-a fost înmînată pînă la începerea perchezitiei**, fapt ce contravine prevederilor art.128(3) CPPRM;

10.La 18.01.2021, când s-a efectuat percheziția la domiciliu împreună cu ofițerul de urmărire penală Vasileco Nicolae, au intrat la domiciliu persoane care nu aveau autorizarea judecătorului de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.128(2) CPPRM;

11.La reținere nu am beneficiat de asistență unui apărător, fapt ce contravine prevederilor art.167(1) CPPRM;

12.Nu mi s-a adus la cunoștință imediat motivele reținerii în prezența unui apărător, fapt ce contravine prevederilor art.167(2) CPPRM;

13.Organul de urmărire penală nu mi-a asigurat condiții pentru întrevvedere confidentială cu un apărător, fapt ce contravine prevederilor art.167(2 prim) CPPRM;

14.Nu mi-a fost eliberat imediat copia încheierii privind aplicarea măsurii preventive, fapt ce contravine prevederilor art.17(3) CPPRM;

15.Imediat după reținere nu am fost informat în prezența apărătorului despre conținutul bănuelii și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvîrsirea cărora eu sunt suspecat, fapt ce contravine prevederilor art.64(1),pct.1)CPPRM;

16.Persoana care a efectuat urmărirea penală, înainte de a fi audiat nu mi-a explicat esența bănuirii, fapt ce contravine prevederilor art.104(2) CPPRM;

17.Imediat după reținere nu mi s-a explicat drepturile bănuitului, fapt ce contravine prevederilor art.64(2),pct.2) CPPRM;

18.La reținere nu mi s-a permis să anexez alte mijloace de probă, fapt ce contravine prevederilor art.64(2),pct.13) CPPRM;

19.Pe parcursul urmăririi penale nu mi s-a permis să primesc consultanță juridică în condiții confidentiale, fapt ce contravine prevederilor art.64(2),pct.4); art.66(2),pct.6) CPPRM;

20.Audierile la CNA au fost efectuate în stare de oboseală,am fost lipsit de dejun, prînz și cină, fapt ce contravine prevederilor art.11(9); art.104(1) CPPRM;

21.Pe parcursul anchetei am fost lipsit de o asistență juridică calificată, fapt ce contravine prevederilor art.1(3) CPRM;

22.Atît ofițerul de urmărire penală, cît și procurorul pe parcursul urmăririi penale n-au luat toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele,completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, cît și cele care îl dezvinovătesc, cît și circumstanțele care atenuiază răspunderea, fapt ce contravine prevederilor art.19(3) CPPRM;

23.Inculpatul n-a avut acces în aceeași măsură la probele audio și video din dosar, fapt ce contravine prevederilor art.24(3) CPPRM;

24.În doazr lipsește procesul verbal privind examinarea corporală care a fost efectua la mometul reținerii, fapt ce contravine prevederilor art.41,pct.3)CPPRM;

25. Ofițerul Vasilenko Nicolae împreună cu procurorul Vadim Prisăcari a deschis telefonul în lipsa autorizației eliberate de judecătorul de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.41,pct.5), pct.16) CPPRM;
26. Ofițerul Vasilenko Nicolae împreună cu procurorul Vadim Prisăcari au ridicat informația privind convorbirile telefonice fără acordul judecătorului de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.126(2); art.132/4 (3); art.132/2(1),pct.1),lit.h) CPPRM;
- 27.Procurorul Vadim Prisăcari n-a controlat legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, fapt ce contravine prevederilor art.52(1),pct.3) CPPRM;
- 28.Procurorul Vadim Prisăcari n-a dispus excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94(1)CPPRM,fapt ce contravine prevederilor art.52(1),pct.3) CPPR;
- 29.Procurorul Vadim Prisăcari n-a exclus probele obținute contrar prevederilor CPPRM și cu încălcarea drepturilor bănuțitului,învinuitului, fapt ce contravine prevederilor art.290(1) CPPRM;
- 30.Procurorul Vadim Prisăcari n-a controlat permanent executarea procedurii de primire și înregistrare privind infracțiunile, fapt ce contravine prevederilor art.52(1, pct4) CPPRM
- 31.Procurorul Vadim Prisăcari n-a vegheat ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită fără să existe indici că a săvârșit o infracțiune, fapt ce cotravine prevedrilor art.52(1), pct.6) CPPRM;
- 32.Procurorul Vadim Prisăcari n-a anulat ordonantele ilegale, fapt ce contravine prevederilor art.52.(1),pct.8)CPPRM;
- 33.Procurorul Vadim Prisăcari n-a efectuat controlul asupra legalității reținerii persoanei, fapt ce contravine prevederilor art.51(1),pct.13)CPPRM;
- 34.Procurorul Vadim Prisăcari n-a emis ordonata d ridicare de obiecte și documente, fapt ce contravine prevederilr art.52(1), pct.15) CPPRM;
- 35.Procurorul Vadim Prisăcari nu a înlăturat persoanele care efectuiază urmărirea penală dacă acestea au încălcat legea în procesul urmării penale, fapt ce contravine prevederilr art.52(1), pct.20) CPPRM;
- 36.Procurorul Vadim Prisăcari n-a asigurat dreptul învinuitului, inclupatului de a lua cunoștință cu materialele cauzei, fapt ce contravine prevederilr art.52(1), pct.24) CPPRM;
- 37.Procurorul Vadim Prisăcari nu mi-a înmînat rechezitoriu înainte de fi transmis dosarul în judecată, fapt ce contravine prevederilr art.52(1), pct.25) CPPRM;
- 38.Procurorul Vadim Prisăcari nu m-a informat despre posibilitatea recurgerii la mediere, fapt ce contravine prevederilr art.52(1), pct.28);art.219(9); art.276(7); art.287 prim(1),pct.5) CPPRM;
- 39.Organul de urmărire penală n-a luat măsurile necesare pentru curmarea infracțiunii, fapt ce contravine prevederilr art.55(3) CPPRM;

40. Organul de urmărire penală, nu a pornit urmărirea penală în vederea infracțiunii și fixării probelor ce confirmă sau infirmă săvârșirea infracțiunii, fapt ce contravine prevederilor art.55(3) CPPRM;

41. Conducătorul organului de urmărire penală n-a efectuat controlul asupra efectuării controlului efectuării la timp a acțiunilor de descoperire și n-a asigurat înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea infracțiunilor, fapt ce contravine prevederilor art.56(2) CPPRM;

42. Conducătorul organului de urmărire penală n-a înaintat procurorului demersuri cu privire la anularea unor acte juridice nelegitime ale ofițerului de urmărire penală, fapt ce contravine prevederilor art.56(2 prim).lit.h) CPPRM;

43. Ofițerul de urmărire penală nu a asigurat înregistrarea sesizărilor privind săvârșirea unei infracțiuni, fapt ce contravine prevederilor art.57(2),pct.1) CPPRM;

44. Ofițerul de urmărire penală nu a solicitat de la judecătorul de instrucție și nici de la procuror autorizarea deschiderii telefonului meu care a fost ridicat, fapt ce contravine prevederilor art.57(2),pct.4) CPPRM;

45. Ofițerul de urmărire penală nu a cerut documente și materiale care conțin date relevante pentru cauza penală, fapt ce contravine prevederilor art.57(2),pct.7) CPPRM;

46. Ofițerul de urmărire penală nu a dispus efectuarea reviziei documentare, expertizei judiciare a unor probe pertinente în cauza dată, fapt ce contravine prevederilor art.57(2),pct.8) CPPRM;

47. Ofițerul de urmărire penală nu m-a informat despre posibilitatea recurgerii la mediere, fapt ce contravine prevederilor art.57(2),pct.14 prim); art.219(9);art.276(7) CPPRM;

48. Fiind în calitate de bănuț mi s-a încălcat dreptul la apărare, fapt ce contravine prevederilor art.64(1)CPPRM;

49. Nu mi s-a permis să mă împac cu partea vătămată, fapt ce contravine prevederilor art.64(2), pct.21); art.66(2),pct.29) CPPRM;

50. Nu mi s-a permis să apelez la un mediator în condițiile legii, fapt ce contravine prevederilor art.64(2), pct.21 prim); art.66(2), pct.29 prim) CPPRM;

51. În calitate de învinuit mi-a fost încălcat dreptul meu la apărare, fapt ce contravine prevederilor art.66(1), CPPRM;

52. Mi s-a îngădit dreptul de a efectua pregătirea materialelor pentru cauza penală, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.14)CPPRM;

53. Procurorul Vadim Prisăcari a refuzat citarea și audierea marorilor din partea apărării, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.17)CPPRM;

54. Nu am avut posibilitatea să i-au cunoștință cu materialele trimise în judecată pentru confirmarea arestării mele, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.21)CPPRM;

55. După terminarea urmăririi penale nu mi s-a permis să fac cunoștință cu toate materialele cauzei și să notez din ele datele necesare, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.22)CPPRM;

56. După terminarea urmăririi penale nu mi s-a permis să înaintez cereri de completare a urmăririi penale, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.22)CPPRM;

57. Nu mi s-a permis să fac cunoștință cu materialele și probele prezentate de procuror împreună cu demersul sau recursul cu privire la aplicarea , prelungirea arestului, înainte de a fi transmise judecătorului, fapt ce contravine prevederilor art.66(2),pct.25 prim)CPPRM;

58. Avocatul adus de procurorul Vadim Prisăcari în Penitenciarul nr.13 cu numele de familie Nemerenco a semnat rechezitoriu fără acordul meu, fapt ce contravine prevederilor art.67(3)CPPRM;

59. Rechezitoriu a fost transmis în instanța de judecată fără semnătura învinuitului, fapt ce contravine prevederilor art.296(5) CPPRM;

60. La dosar lipsesc deciziile privind acordarea asistenței juridice calificate de la Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică garantată de stat, fapt ce contravine prevederilor art.67(3 prim) CPPRM;

61. Avocatul adus de ofițerul Nicolae Vasilenko care a participat la reținere și percheziție n-a atenționat persoana care efectuează acțiunea procesuală, asupra încălcărilor legii comisă de aceste persoană, fapt ce contravine prevederilor art.68(1), pct.3) CPPRM;

62. Cei patru avocați care m-au asistat din oficiu, n-au cerut recuzarea persoanei care efectuează urmărire penală, fapt ce contravine prevederilor art.68(1), pct.6) CPPRM;

63. Toți cei patru avocați numiți din oficiu n-au înaintat nici o cerere, necățind că au fost o mulțime de încălcări, au ignorat și nu s-au folosit de prevederile art.68(1), pct.7) CPPRM;

66. Nici un avocat din cei patru numiți din oficiu n-au înaintat nici o obiecție împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, au ignorat și nu s-au folosit de prevederile art.68(1), pct.8) CPPRM;

67. Nici un avocat din cei patru numiți din oficiu n-au contestat refuzul procurorului de a audia martorii solicitați de apărare, nu s-au folosit și au ignorat prevederilor art.109(3 prim) CPPRM;

68. Nici unul din cei patru avocați numiți din oficiu n-au depus nici o plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală, au ignorat și nu s-au folosit de prevederile art.68(1), pct.14) CPPRM;

69. Avocatul Nemerenco nu a fost în drept să întreprindă careva acțiuni împotriva intereselor persoanei pe care o apără, fapt ce contravine prevederilor art.68(3) CPPRM;

70. Procurorul Vadim Prisăcari fără acordul meu la numit pe avocatul Nemerenco ca reprezentat al meu, fapt ce contravine prevederilor art.70(1), pct.1) CPPRM;

71. Pe parcursul urmăririi penale toți cei patru avocați numiți din oficiu n-au depus nici o cerere prin care să solicite probe, documente și informații, n-au solicitat opinia specialistului, n-au propus probe, ei au ignorat și nu s-au folosit de drepturile pentru a apăra interesele subsemnatului, au ignorat și nu s-au folosit de prevederile art.100(2), pct.1),2),3); art.100(3), art.99(1) CPRM;

72. La dosar pentru confirmarea calității și împuternicirilor sale, apărătorii n-au prezentat și n-au anexat:

a). documentul ce confirmă apartenența sa la avocatură;

b). documentul ce confirmă că are permisiunea de a practica calitatea de apărător;

c). mandatul ce confirmă împuternicirile, fapt ce contravine prevederilor art.70(7), pct.1),2),3) CPPRM;

73. Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco și procurorul Vadim Prisăcari au refuzat și au ignorat și n-au descoperit cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, fapt ce contravine prevederilor art.96(2) CPPRM;

74. Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco și procurorul Vadim Prisăcari n-au strâns și n-au verificat probele în favoarea inculpatului la cererea participanților la proces, fapt ce contravine prevederilor art.100(1) CPPRM;

75. Martorii care au dat mărturii au comunicat între ei, fapt ce contravine prevederilor art.105(2) CPPRM;

76. Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco și procurorul Vadim Prisăcari nu au colectat informația de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, fapt ce contravine prevederilor art.132/2(1),pct.1), lit.h) CPPRM;

77. Ofițerul de investigație Iurco Pavel fără autorizarea procurorului a fost efectuată identificarea abonatilor, fapt ce contravine prevederilor art.132/2(1),pct.2), lit.a) CPPRM;

78. Procurorul Vadim Prisăcari n-a controlat efectuarea corectă a măsurilor speciale de investigații, fapt ce contravine prevederilor art.132/3(2) CPPRM;

79. Judecătorul de instrucție n-a declarat nul procesul verbal privind efectuarea măsurilor de investigație care au fost efectuate ilegal, fapt ce contravine prevederilor art.132/4(5),(6) CPPRM;

80. Nici procurorul Vadim Prisăcari, nici judecătorul de instrucție n-au sesizat autoritățile competente că au fost efectuate măsuri speciale de investigație în mod ilegal, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(6) CPPRM;

81. Nici procurorul Vadim Prisăcari, nici judecătorul de instrucție nu m-au informat pînă în prezent că eu am fost supus măsurii speciale de investigație, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(7) CPPRM;

82. Pînă în prezent nu mi s-a permis de a face cunoștință cu originalele purtătorului material de informații, audio și video care în prezent se află la judecătorul de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(8) CPPRM;

83. Procurorul Vadim Prisăcari pînă în prezent n-a solicitat acordul judecătorului de instrucție pentru a fi interceptate convorbirile telefonice a exorocului Leonid Nicifor și complicilor lui, fapt ce contravine prevederilor art.132/8(3) CPPRM;

84. La dosar nu este anexată Scrisoarea de însoțire a extrasului din încheierea judecătorului de instrucție ce conține mențiunea privind preîntîmpinarea persoanei care va asigura tehnic efectuarea măsurii speciale de investigații despre răspunderea penală, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(2) CPPRM;

85. La procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor n-a fost anexată stenograma comunicărilor care au o importanță pentru cauza dată, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(8) CPPRM;

86. Stenograma comunicărilor, care a fost anexată de către procuror nu constituie reproducerea integrală a comunăcărilor, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(9) CPPRM;

87. După verificarea corespunderii conținutului procesului verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor n-a fost emisă ordonanța prin care se dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe suport aparte, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(12) CPPRM;

88. Procurorul Vadim Prisăcari după verificarea corespunderii conținutului procesului verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor a dispus de a fi anexate niște interceptări ce nu au nime cu infracțiunea ce mi se incriminează, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(12) CPPRM;

89. Procurorul Vadim Prisăcari după verificarea corespunderii conținutului procesului verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor nu a dispus prin ordonanță de a anexa unele probe pertinente pentru acest caz, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(12) CPPRM;

90. Procurorul Vadim Prisăcari nu a verificat integral conținutul tuturor înregistrărilor, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(12) CPPRM;

91. La dosar nu există nici un proces verbal ce confirmă că originalul suportului purtător de informație a fost transmis judecătorului de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(13); art.132/5(10) CPPRM;

92. La dosar nu este anexată nici o probă ce confirmă faptul că după ce judecătorul de instrucție a examinat datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații au fost arhivate la judecătorul de instrucție, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(10) CPPRM;

93. La dosar nu este nici o probă ce confirmă faptul că organul de urmărire penală la sfîrșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor a

prezentat procurorului procesul verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(11) CPPRM;

94.Nu au fost anexate nici o probă ce confirmă faptul că în termen de 48 ore de la toate perioadele de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul a prezentat judecătorului de instrucție procesul verbal și suportul purtător de informație în original pe care au fost înregistrate comunicările, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(15)CPPRM;

95.La dosar nu este nici o probă, ce confirmă faptul procurorul Vaim Prisăcari a împuternicit pe careva persoană să lichideze comunicările înregistrate care nu sunt pertinente pentru dosarul dat, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(15)CPPRM;

96.La dosar nu este anexat nici un proces verbal ce confirmă lichidarea interceptărilor care nu sunt pertinente pentru dosarul dat, fapt ce contravine prevederilor art.132/9(15)CPPRM;

97.Administrația Penitenciarului nr.13 nu mi-a înmînat în aceeași zi copiile de pe documentele procesuale parvenite în adesa mea, fapt ce contravine prevederilor art.187 pct.3)CPPRM;

98.Administrația Penitenciarului nr.13 n-a asigurat înregistrarea plîngerilor și cererilor depuse de mine, fapt ce contravine prevederilor art.187 pct.4)CPPRM;

99.Administrația Penitenciarului nr.13 a refuzat să transmită plîngerile și alte cereri ale subsemnatului adresate instanței de judecată, procurorului sau altor colaboratori ai organului de urmărire penală,fără a le supune controlului și cenzurii, fapt ce contravine prevederilor art.187 pct.5)CPPRM;

100.Procurorul Vadim Prisăcari nu mi-a permis să fac cunoștință cu materialele din dosar, înregistrările audio și video și corpurile delictate, fapt ce contravine prevederilor art.24(3), art.66(2), pct.25 prim) CPPRM;

101.Ofițerul de investigație Pavel Iurco în mod ilegal a deschis telefonul meu persoanl, fapt ce contravine prevederilor art.14; art.94(1).pct.4) CPPRM;

102.Telefonul meu personal care se afla la CNA, a fost deschis în lipsa specialistului, fapt ce contravine prevederilor art.14; art.94(1).pct.4) CPPRM;

103.Procurorul Vadim Prisăcari a ignorat prevederile art.100(1); art.99(1) CPPRM care stabilește:

„Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal care presupune strîngerea și verificarea probelor, în favoarea și defavoarea inculpatului de către organul de urmărire penală,din oficiu sau la cererea altor participanți la pces,

104.Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenco și procurorul Vadim Prisăcari n-a fotografiat corpurile delictate care nu pot fi anexate la dosar și n-au fost anexate aceste fotografii la dosar, fapt ce contravine prevederilor art.159(1) CPPRM;

105.N-au fost ridicate corpurile delictate de la domiciliu bănuitului Leonid Nichifor, fapt ce contravine prevederilor art.158(1); art.159(6),(7) CPPRM;

106.În rechezitoriu nu este indicat nimic despre obiectele ridicate, care n-au fost recunoscute ca corpuri delictive și unde sunt păstrate, fapt ce contravine prevederilor art.160(1)CPPRM;

107.În rechezitoriu nu este indicat locul păstrării telefonului meu personal, fapt ce contravine prevederilor art.160(1)CPPRM;

108.La dosar nu este anexat procesul verbal și purtătorul material de informații, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(3)CPPRM;

109.Judecătorul de instrucție n-a examinat toate datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, fapt ce contravine prevederilor art.132/5(10)CPPRM;

110.Procurorul Vadim Prisăcari a refuzat de a ridica corpurile delictive, fapt ce contravine prevederilor art.96(2); art.158(1).(2)CPPRM;

111.Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko și procurorul Vadim Prisăcari în timpul audierii n-a întrebat pe contabilul șef de la SRL„Blanconstruct„ cum este efectuată și reflectată în contabilitatea operațiunea financiară cu cei 10 000,00 euro, fapt ce contravine prevederilor art.52(1), pct.6), pct.15) CPPRM;

112.Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko și procurorul Vadim Prisăcari n-a solicitat de la sucursala nr.20, BC„Victoriabank„ documentele ce confirmă operațiunea bancară în mărime de 10 0000,00 euro de la începutul lunii august 2019, fapt ce contravine prevederilor art.52(1), pct.6), pct.15) CPPRM;

113.Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko și procurorul Vadim Prisăcari n-a solicitat de la sucursala nr.20, BC„Victoriabank„ depunerile bănești efectuate de firmele bănuțului Leonid Nichifor în luna august 2019 de către SRL„Blanconstruct„, SRL„Unison Desing„,Întreprinderea Individuală „Ludmila Nochifor„, care este gestioantă în baza procurii generale eliberată pe numele lui Leonid Nichifor, fapt ce contravine prevederilor art.157(1),(3) CPPRM;

114.Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko și procurorul Vadim Prisăcari concomitent cu circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal, a ignorat și n-a descoperit cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, fapt ce contravine prevederilor art.96(2) CPPRM;

115.Nu pot fi admise ca probe înregistrările prezentate de cet.Luca Victor, aceste înregistrări n-au fost autorizate de judecătorul de instrucție, fapt ce cade sub incidența prevederilor art.94(1),pct.4) CPPRM;

116.Înregistrările audio și video cu participarea cet.Pavlenko Veaceslav și Danu Alexandru n-au fost autorizate de judecătorul de instrucție, pentru perioada solicitată ,fapt ce contravine prevederilor art.132/2(1), pct.1), lit.c) CPPRM;

117.Cet.Pavlenko Veaceslav n-a dat acordul pentru a participa la măsurile speciale de investigație, fapt ce contravine prevederilor art.132/2(1), pct.1), lit.c) CPPRM;

118. Ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko și procurorul Vadim Prisăcari n-au luat nici o măsură de ocrotire a bunurilor ce-mi aparțin, fapt ce contravine prevederilor art.189 (5) CPPRM;

Expunerea pretensei sau a pretenzelor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

Considerăm că, normele legale indicate mai jos:

Art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,,
sunt neconstituționale, din următoarele considerente:

Legislația pertinentă

Autorul prezentei sesizări își sprijină argumentarea și își întemeiază solicitările pe următoarele prevederi legislative și jurisprudențiale.

Prevederile relevante ale Constituției RM:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 24

Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

(2) Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Articolul 25

Libertatea individuală și siguranța persoanei

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.

(2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.

(4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.

(5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea - în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederile Codului de Procedură Penală

Articolul 9. Egalitatea în fața legii și a autorităților

(1) Toți sînt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie

politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Articolul 10. Respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane

(1) Toate organele și persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei.

(2) Limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrîngere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod.

(3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană.

(3¹) Sarcina probațiunii neaplicării torturii și a altor tratamente sau pedepse crude, inumane sau degradante îi revine autorității în a cărei custodie se află persoana privată de libertate, plasată la dispoziția unui organ de stat sau la indicația acestuia, sau cu acordul ori consimțămîntul său tacit.

(4) Orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

Articolul 17. Asigurarea dreptului la apărare

(1) În tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

(2) Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

(3) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să asigure bănuितului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe.

(4) La audierea părții vătămate și a martorului, organul de urmărire penală nu este în drept să interzică prezența avocatului invitat de persoana audiată în calitate de reprezentant.

(5) În cazul în care bănuitul, învinuitul, inculpatul nu au mijloace de a plăti apărătorul, ei sînt asistați gratuit de cîte un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Articolul 66. Drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului

(1) Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

(2) Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul:

1) să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, precum și imediat după reținerea în stare de arest sau după ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de aplicare a măsurii preventive, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire;

2) imediat după reținere sau după punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale;

3) în caz de reținere, să primească consultație juridică din partea apărătorului pînă la începutul primei audieri în calitate de învinuit;

4) în caz de reținere, să fie adus imediat, dar nu mai tîrziu de 72 de ore, în fața unui judecător, să fie judecat într-un termen rezonabil sau eliberat în timpul procesului;

5) din momentul punerii sub învinuire, să aibă asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu are mijloace de a plăti apărătorul, să fie asistat în mod gratuit de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, precum și, în cazurile admise de lege, să renunțe la apărător și să se apere el însuși;

6) să aibă întrevederi cu apărătorul său în condiții confidențiale, fără a se limita numărul și durata lor;

7) dacă acceptă să fie audiat, la cererea sa, să fie audiat în prezența apărătorului;

8) să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa;

9) să dea explicații cu privire la învinuirea ce i se aduce sau să refuze de a le da;

10) să recunoască învinuirea ce i se aduce și să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției;

11) să accepte o procedură specială de urmărire penală și de judecare a cauzei, în condițiile prevăzute de prezentul cod, în cazul recunoașterii vinovăției;

12) să participe la efectuarea acțiunilor procesuale, de unul singur sau fiind asistat de apărător, la solicitarea sa, ori să refuze de a participa la ele;

13) să anunțe, prin organul de urmărire penală, rudele apropiate sau o altă persoană, la propunerea sa, despre locul unde este ținut sub arest;

14) să efectueze pregătirea materialelor pentru cauza penală;

15) să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată;

16) să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală, a judecătorului, procurorului, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului;

17) să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;

18) să înainteze cereri, inclusiv privind asistența medicală independentă;

18¹) imediat după reținere sau după ce i s-a adus la cunoștință hotărîrea de aplicare a măsurii preventive, să aibă acces la examinare și asistență medicală independentă, inclusiv pe cont propriu;

19) să facă obiecții împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și să ceară includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal al acțiunii procesuale;

20) să ia cunoștință de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate cu participarea lui și să facă obiecții asupra corectitudinii proceselor-verbale, precum și să ceară completarea lor cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie menționate;

21) să ia cunoștință de materialele trimise în judecată pentru confirmarea arestării sale;

22) după terminarea urmăririi penale, să ia cunoștință de toate materialele cauzei și să noteze din ele datele necesare, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale;

23) să participe la judecarea cauzei în primă instanță și în ordine de apel;

24) să pledeze în dezbaterile judiciare când nu este asistat de apărător;

25) să ia ultimul cuvânt;

25¹) să ia cunoștință de materialele și probele prezentate de procuror împreună cu demersul sau recursul său cu privire la aplicarea, prelungirea, revocarea, înlocuirea măsurii procesuale de constrângere, înainte de a fi transmise judecătorului de instrucție sau instanței de judecată;

26) să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărîrile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărîri, precum și copii de pe ordonanțele de aplicare în privința sa a măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale de constrângere, copii de pe rechizitoriu sau de pe un alt act de finalizare a urmăririi penale, de pe acțiunea civilă, de pe sentință, apel și recurs, de pe decizia prin care sentința a devenit definitivă, de pe hotărîrea definitivă a instanței care a judecat cauza pe cale extraordinară de atac;

27) să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și hotărîrile organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, inclusiv sentința sau decizia instanței care a judecat cauza pe cale ordinară de atac;

28) să retragă orice plîngere a sa sau depusă de către apărătorul său în interesele lui;

29) să se împace cu partea vătămată în condițiile prevăzute de prezentul cod;

29¹⁾ să apeleze la un mediator în condițiile legii;

30) să facă obiecții asupra plîngerilor altor participanți la procesul penal care i-au fost aduse la cunoștință de către organul de urmărire penală sau despre care a aflat pe alte căi;

31) să-și expună în ședința de judecată opinia referitor la cererile și propunerile altor părți în proces, precum și la chestiunile soluționate de către instanță;

32) să facă obiecții împotriva acțiunilor ilegale ale celorlalți participanți la proces;

33) să facă obiecții împotriva acțiunilor președintelui ședinței de judecată;

34) să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată;

35) să sesizeze procurorul ierarhic superior sau, după caz, instanța de judecată despre încălcarea termenului rezonabil.

(2¹⁾ Examinarea corporală, precum și prelevarea mostrelor de eliminare ale corpului sau a altor mostre biologice de la învinuit, inculpat fără acordul acestuia se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Aceste acțiuni nu pot fi întreprinse în locurile sau circumstanțele în care există riscul traumatizării învinuitului, inculpatului sau riscul violării drepturilor omului.

(2²⁾ Învinuitul este informat în scris de către organul de urmărire penală că, în cazul constatării faptului sustragerii de la urmărirea penală, neprezentarea nemotivată pentru înaintarea acușării nu împiedică finalizarea urmăririi penale și transmiterea cauzei penale în instanța de judecată în lipsa sa.

(3) În cazul în care învinuirea nu a fost confirmată, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la reabilitare.

(4) Exercițarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el. Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, precum și în cazul în care a făcut declarații false sub jurământ.

(5) Învinuitul sau, după caz, inculpatul este obligat:

1) să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanței;

1¹⁾ să comunice organului de urmărire penală sau instanței despre schimbarea domiciliului;

2) fiind reținut, să accepte de a fi supus, la cererea organului de urmărire penală, examinării corporale și percheziției corporale;

3) să accepte, la cererea organului de urmărire penală, controlul medical, dactiloscopia, fotografierea, să dea posibilitate să i se ia, în temeiul autorizației judecătorului de instrucție, mostre de sânge, de eliminare ale corpului sau alte mostre biologice;

4) să fie supus, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, expertizei judiciare;

5) să se supună dispozițiilor legitime ale reprezentantului organului de urmărire penală și ale președintelui ședinței de judecată;

6) să respecte ordinea stabilită în ședința de judecată și să nu părăsească sala de ședințe fără învoirea președintelui ședinței.

(6) Învinuitul, inculpatul are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

(7) În conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile învinuitului, inculpatului minor se exercită și de reprezentantul lui legal.

Articolul 67. Apărătorul

(1) Apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat și persoanele cu funcție de răspundere cu persoana interesele căreia le apără și cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui

Articolul 94. Datele neadmise ca probe

(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3);

5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

(3) Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.

(4) Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărîrile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre.

(5) Prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Articolul 101. Aprecierea probelor

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Articolul 244. Cereri și demersuri

(1) Cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.

Articolul 251. Încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în

cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Practica relevantă a Curții Constituționale

Prevederile relevante ale Hotărîrii Curții Constituționale nr.25 din 13 octombrie 2015

„Prevederile relevante ale hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1),lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

-În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova , hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să esizeze Curtea Constituțională,-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată de judecată din oficiu.

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

-judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1), lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentanții acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Documente internaționale și regionale relevante.

Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite în data de 10 decembrie 1948.

Articolul 10: Orice persoană are dreptul, în deplină egalitate, la audierea echitabilă și publică a cauzei sale, de către un tribunal independent și imparțial, care va decide, fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra legitimității oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Prevederile relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Dreptul la un proces echitabil:

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul :

a). să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa ;

b). să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ;

c). să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ;

d). să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării ;

e). să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Expunerea pretinselor încălcări ale Constituției precum și argumentele privitoare la neconstituționalitatea actelor legislative criticate:

Inculpatul consideră că prevederile: art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,, vin în contradicție cu prevederile Constituției, documentelor internaționale și regionale, cât și practici pertinente a Curții Constituționale și a Curții Europene pentru Drepturile Omului

Consider că în cazul dat, aceste prevederi legale vin în contradicție cu prevederile art.20 al Constituției, Accesul liber la justiție, conform căruia: „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție,, și ne aflăm într-un cer vicios, or:

-Instanța de judecată a respins și respinge cererile inculpatului Valeriu Mitrofan și apărătorului prin care solicită declararea nulă a majorității acțiunilor OUP, a procurorului efectuate în perioadă urmării penale;

-Instanța de judecată a respins cererea inculpatului și apărătorului privind emiterea unei sentințe de încetare a procesului.

Inculpatul consideră că Dreptul la un proces echitabil a persoanei inculpate se manifestă prin dreptul persoanei inculpate de a prezenta probe pertinente ce dovedesc nevinovăția sa.

Însă aceste probe care dovedesc nevinovăția inculpatului sunt necesare de a fi acceptate de către instanța de judecată pe de o parte printr-o încheiere, iar pe de altă parte în mod prioritar sunt acceptate din oficiu toate așa numite probe anexate de către procuror, probe ce nu au careva tangență cu dosarul care este examinat de instanța de judecată.

Ca rezultat, **inculpatul și acuzatorul de stat sunt în condiții diferite** la prezentarea probelor fapt ce contravine prevederilor art.20 ale Constituției, cât și din prevederile Codului de Procedură Penală, documentelor internaționale și regionale din acest domeniu, cât și practica judiciară pertinentă a Curții Constituționale și a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Astfel, prevederile legale prevăzute în art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,, din CPP RM indicate mai sus, direct încalcă dreptul inculpatului privind accesul la justiție, or, în situația indicată supra, lui Valeriu Mitrofan, îi este încălcat dreptul constituțional privind Accesul la justiție, inculpatul nu poate să-și exercite acest drept constituțional în baza probelor care dovedesc nevinovăția inculpatului, fiindu-i astfel îngădit dreptul,, la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile

și interesele sale legitime, or, conform art.20 al Constituției,(2)Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Prevederile legale din art. 163 CPP RM vin în contradicție și cu prevederile art.54 al Constituției, conform căruia(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Deasemenea, inculpatul Valeriu Mitrofan consideră că prevederile din art. 163 CPP RM și anume sintagma:

„Procese-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,, vin în contradicție (în speță), cu prevederile art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, - dreptul la un proces echitabil, conform căruia:„Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public, și într-un termen rezonabil,or, în speță, nu putem considera că cauza penală în privința inculpatului Valeriu Mitrofan,se examinează într-un termen rezonabil,,

Mai mult, apărarea consideră că prevederile art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procese-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,, vin în contradicție și cu Articolul 14 CEDO:„Interzicerea discriminării,conform căruia,Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuia să fie asigurată fără nici o deosebire, în special, pe sex,rasă, culoare, religie, opinii politice sau orice alte opțiuni, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație,,

Inculpatul Valeriu Mitrofan menționează că în speță, ca probe în dosarul penal, sunt doar unele înscrisuri și declarații a persoanelor care sunt inițiatorii și izvorul infracțiunii căreia mi se incriminează

În conformitate cu art.7 alin.(3) al CPP RM, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă.În acest sens, în p.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1),lit.a) și g) din Constituție(excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a statuat că:„Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului.Curtea reține că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze,,

Cerințele autorului sesizării.

Astefel,rieșind din motivele de fapt și de drept, expuse supra,fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională, în temeiul art.7(3); 66;68 CPP,

articolului 135 alin.(1) lit a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, art.4 alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1), lit.a), și art. 39 din Codul juridiciei constituționale, precum și Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională,

SOLICIT:

exercitarea controlului constituționalității art. 163 din CPP RM și anume sintagma:

„Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii,,

Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informația ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul r.Nispreni, s.Grozești

Se anexează:

Referința la rechizitoriu, conform prevederilor art.366, alin(2) CPP RM-parte a VI.

Referința la rechizitoriu, conform prevederilor art.366, alin(2) CPP RM-parte a VII.

Referința la rechizitoriu, conform prevederilor art.366, alin(2) CPP RM-parte a VIII.

Referința la rechizitoriu, conform prevederilor art.366, alin(2) CPP RM-parte a IX.

Data 21.02.2023

Valeriu Mitrofan

Digitally signed by Mitrofan Valeriu
Date: 2023.02.21 01:42:10 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

