

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CRIULENI



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КРИУЛЕНЬ

MD-4048, orașul Criuleni, strada 31 august
1989, 70, tel./fax 248-22174

MD-4048, г. Криулень ул.31 август 1989, 70
тел./факс 248-22174

nr. 14971

din 29^{10:00} 11 2022

CU AVIZ



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușneanu nr.28

Prin prezenta, Judecătoria Criuleni, Sediul Central expediază în adresa DVS cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Președintele raionului Criuleni, Spînu Pavel către Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”.

Anexă: Extrasul cauzei de contencios administrativ nr. 3-78/22, 2-22144664-24-3-04102022 pe 96 file

Judecător
în Judecătoria Criuleni

BOLOGAN Angela



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu:

Consiliul raional Criuleni, or. Criuleni, str. 31 August, nr. 108,

2. Numărul și data înregistrării

1007601008557 din 27.06.2003

3. Numele administratorului

Grati Nicolae, președinte-interimar al raionului

5. Reprezentant

**Petru RUSU, șef, Secția Asistență Juridică și Relații cu Publicul,
conform procurii nr. 459 din 18.10.2022**

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu

Judecătoria Criuleni, sediul central

2. Judecător/complet de judecată

Angela BOLOGAN

4. Adresa instanței de judecată

or. Criuleni, str. 31 August, nr.70

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

+37324822174, jcr@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Prin Hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul central, din 30 octombrie 2019, au fost confirmate alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. La funcțiile de consilieri ai Consiliului raional Criuleni din Circumscripția Electorală nr. 12 au fost validate mandatele a 33 de consilieri, din numărul total de 33 de consilieri în temeiul art. 74, 144, 146 alin. (2) alin. (3) din Codul Electoral al Republicii Moldova nr. 1381 din 21.11.1997. Drept consecință, **Consiliul raional Criuleni a fost investit în calitate de autoritate reprezentativă și deliberativă a populației din raionul Criuleni**, în vederea soluționării problemelor de interes local în conformitate cu prevederile art. 1, art. 41 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Ulterior, prin Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 2 din 11 decembrie 2019, Pavel Spînu a fost ales cu votul majorității consilierilor aleși în funcția de Președinte al raionului Criuleni (autoritate publică executivă a consiliului raional), în corespundere cu prevederile art. 1, art. 43 alin. (1) lit. K), art. 46, art. 49 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006. În aceste condiții menționăm că, odată cu acordarea votului de încredere, fiind utilizat sistemul majoritar de vot, Spînu Pavel a obținut statutul de ales local în temeiul art. 2 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și **funcția de demnitate publică în conformitate cu prevederile Anexei din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică**.

În opinia majorității consilierilor raionali pe parcursul activității sale, Spînu Pavel, s-a eschivat de la exercitarea mandatului de Președinte al raionului Criuleni. Având în vedere aceste fapte, Consiliul raional Criuleni cu majoritatea consilierilor aleși a votat Decizia nr. 6.1 la data de 02 septembrie 2022 prin care a fost instituită Comisia de anchetă pentru investigarea tuturor circumstanțelor care au stat la baza neexecutării și eschivării de la executarea atribuțiilor de serviciu și s-a dispus suspendarea exercitării mandatului pe o perioadă de cel mult o lună în legătură cu desfășurarea anchetei de serviciu în temeiul prevederilor art. 46 alin. (1), art. 43 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art. 17, alin. (2), alin. (4) din Legea privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000 și potrivit art. 55 alin. (1) lit. h), art. 75, art. 78 alin. (2) lit. a) și art. 208 alin (2) din Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003.

Specificăm că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică,

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

„Suspendarea mandatului presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către persoana cu funcție de demnitate publică și încetarea plății drepturilor salariale de către autoritatea publică în care activează această persoană, **dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel**”.

Prin urmare, reieșind din aceste prevederi există divergențe între Legea specială care reglementează activitatea Președintelui raionului cu normele Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, deoarece Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală nu prevede efectiv procedura de suspendare din funcția de Președinte al raionului, reglementare specificată în art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative.

Nefiind de acord cu dispozițiile Deciziei nr. 6.1 din 02.09.2022, Spînu Pavel la data de 04.10.2022 le-a contestat în instanța de contencios administrativ, solicitând cităm: anularea Deciziei nr. 6.1 din 02.09.2022; încasarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată la locul de muncă și anularea tuturor actelor emise de către Comisia de anchetă și a efectelor produse de către acestea.

Precizăm că, perioada de suspendare a exercitării mandatului de Președinte al raionului decis de către Consiliul raional Criuleni a expirat la data de 05 octombrie 2022. În aceste condiții, din data de 05.10.2022, Spînu Pavel avea obligația să îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile instituite de legea în vigoare.

Prin urmare, Președintele raionului Criuleni, Pavel Spînu din data de 05 octombrie 2022 se eschivează de la exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 52, art. 53, art. 54 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Atragem atenția că, Președintele raionului Criuleni, Pavel Spînu nu este asistat de nici un vicepreședinte. Din acest motiv, pe durata sustragerii de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale de către Președintele raionului Criuleni, Pavel Spînu și în vederea soluționării treburilor publice din raion, majoritatea celor aleși din Consiliul raional Criuleni au adoptat Decizia nr. 10.1 din 14.10.2022 cu privire la asigurarea interimatului funcției de Președinte al raionului Criuleni de către consilierul raional, Grati Nicolae.

Având în vedere aceste aspecte menționate supra și pentru a nu fi generate surse de blocaje, dezechilibre instituționale, consilierii raionali au interpelat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OT Chișinău) la data de 03.11.2022, denunțând că, Președintele raionului Criuleni, Spînu Pavel, din data de 05 octombrie 2022 absentează din motive necunoscute de la serviciu. Ținând cont de prevederile art. 14 alin. (1), art. 15 alin. (1), alin. (2), din Legea privind statutul alesului local, în conformitate cu prevederile art. 63, art. 83 din Legea cu

privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în temeiul art. 9 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, coroborând cu dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. h), art. 9 alin. (2) lit. a), lit. d), lit. i) din Codul Muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28.03.2003, în baza Hotărârii nr. 845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, au solicitat de la Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, expunerea de poziție cu referire la lipsa nemotivată de la serviciu a dl Spînu Pavel și măsurile care pot fi aplicate față de acest demnitar, reieșind din legislația în vigoare.

Drept răspuns la interpelarea nr. 483 din data de 03.11.2022, OT Chișinău a Cancelariei de Stat la data de 08.11.2022 au comunicat Consiliului raional Criuleni că: „Președintele raionului în conformitate cu prevederile Legii nr. 199/2010 este funcție de demnitate publică și că art. 23 din legea precitată prevede expres răspunderea demnitarului. Astfel, încălcările comise în exercițiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală în condițiile legii. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. În acest context, articolul 50 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, prevede că, consiliul raional îl poate elibera din funcție pe președintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleși, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși”.

Pentru a nu atrage blocaje instituționale din culpa lui, majoritatea consilierilor din Consiliul raional Criuleni, înțelegând că mandatul de încredere, singurul pe temeiul căruia Președintele raionului poate funcționa în mod normal, constituie esența raporturilor dintre autoritatea publică deliberativă și autoritatea publică executivă, în îndeplinirea rolului legal ce le revin, precum și a funcțiilor lor specifice, i-au acordat vot de neîncredere prin suspendare în legătură cu neexecutarea și eschivarea de la exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În context, considerăm că pentru a nu fi ignorată voința majorității consilierilor aleși de către Președintele raionului Criuleni, Pavel Spînu și pentru a nu provoca intenționat un conflict instituțional între Consiliul raional și Președintele raionului, având susținere cel din urmă a unui număr de o treime plus un consilier dintre cei aleși, Autoritatea deliberativă prin votul majorității celor aleși poate decide suspendarea exercitării mandatului de Președinte al raionului Criuleni de către Pavel Spînu.

Această măsură extremă a fost luată de către consiliul raional pentru a nu atrage blocaje instituționale din culpa lui, printr-o „soluție simetrică”, cu aceeași

majoritate cu care a fost investit, care are drept consecință pierderea de către Președintele raionului Pavel Spînu a încrederii majorității consilierilor raionali aleși.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul prezentei sesizări îl constituie verificarea constituționalității unor prevederi din Legea nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, referitoare la suspendarea și eliberarea Președintelui raionului (funcționar de demnitate publică), după cum urmează:

Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, publicată în Monitorul Oficial la data de 05-10-2010 Nr. 194-196 art. 637 în partea ce se referă la aplicabilitatea instituției suspendării Președintelui raionului:

- Articolul 20 alin. (1) sintagma ***“dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel”***.

Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 publicată în Monitorul Oficial la data de 09-03-2007 cu Nr. 32-35 art. 116 în partea ce ține de eliberarea din funcție pe președintele raionului înainte de termen:

- Articolul 50 alin. (1) sintagma ***“două treimi”***.

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor contestate, precizăm că, obiectul litigiului dedus judecării în instanța de contencios administrativ reprezintă contestarea actului administrativ individual, adoptat ca urmare a suspendării reclamantului din exercitarea mandatului de Președinte al raionului Criuleni. Astfel, Consiliul raional Criuleni a purces la procedura de suspendare a lui Spînu Pavel, din exercitarea funcției de Președinte al raionului Criuleni, ca urmare a investigării tuturor circumstanțelor ce au stat la baza neexecutării și eschivării de la exercitarea atribuțiilor de serviciu cu votul majorității consilierilor aleși. Contestarea suspendării din exercitarea atribuțiilor de serviciu al Președintelui raionului Criuleni, a fost operată de către Reclamant în temeiul prevederilor legale a căror corespundere cu legea fundamentală este solicitată.

Subliniem că în calitate de pârât, Consiliul raional, prin reprezentantul legal, în cadrul procesului de judecată invocă faptul că Președintele raionului, Pavel Spînu, face abuz de prevederile art. 50 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 prin care este stabilită o majoritate calificată de 2/3 din

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

consilierii aleși pentru a fi eliberat din funcție înainte de termen. Concomitent, ca parte în proces, Consiliul raional Criuleni, consideră că, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică în partea ce ține de ***“dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel”***, au stat la baza contestației actului administrativ individual privind suspendarea din funcție a Președintelui raionului Criuleni, Pavel Spînu.

La fel, precizăm că aceste norme legale au fost invocate atât de către părțile în procesul dat, cât și de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat. În consecință, aplicabilitatea la soluționarea cauzei a prevederilor legale contestate este inechivocă.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

- **Art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.”*
- **Art. 5 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul.”*
- **Art. 7 din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”*
- **Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.”*
- **Art. 72 alin. (3) lit. f) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“prin lege organică se reglementează organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală.”*
- **Art. 76 din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.”*
- **Art. 109 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.”*
- **Art. 109 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.”*
- **Art. 113 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova**, citez: *“Consiliul raional este ales și funcționează în condițiile legii.”*

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

În argumentarea încălcării drepturilor garantate de Constituție, mai întâi ne vom referi la principiile de bază în baza cărora Consiliul raional își realizează activitățile sale, ca mai apoi, prin prisma dispozițiilor art. 7, art. 72 alin. (3) lit. f), art. 76 din Constituție, să argumentăm necesitatea eliminării ambiguităților care afectează asigurarea unor reguli instituționale clare și previzibile, ce reglementează o procedură specifică de administrare sau de competență.

Principiile de bază ale administrării publice locale. *În vederea garantării principiului autonomiei locale, statuat de Constituția Republicii Moldova, și anume art.109 alin.(1) și alin. (2), art.113 alin.(3), autoritățile administrației publice locale sunt autonome în organizarea propriei activități și își exercită autonomia prin consiliile locale alese, în condițiile legii, precum și ținând cont de dispozițiile art.3 alin.(1), art. 8 alin.(1) și alin.(2) din Carta Europeană a Autonomiei Locale, care stipulează că, prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă ale colectivităților locale de a rezolva și de a gira în cadrul legii, sub propria lor răspundere și în favoarea populațiilor, o parte importantă din treburile publice.*

În acest sens, propunerea de suspendare împreună cu dovezile pe care a fost întemeiată, a fost unica soluție a Consiliului raional care a impus evitarea obstrucționării activității administrației publice raionale, deoarece Președintele raionului, făcea uz abuziv de prevederile art. 50 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală prin care doar cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși poate fi eliberat din funcție și se eschiva de la exercitarea atribuțiilor de serviciu. Considerăm că, o asemenea majoritate calificată impusă de legiuitor pentru eliberarea din funcție înainte de termen a Președintelui raionului nu poate acoperi fraudă de lege.

Astfel, principiul, de la care a pornit Consiliul raional Criuleni, când a suspendat mandatul de Președinte al raionului, este acela că Autoritatea publică executivă a consiliului raional, Pavel Spînu, ales de către consiliu raional pentru a asigura executarea deciziilor consiliului și pentru a exercita conducerea operativă a

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

serviciilor publice din teritoriul administrat, trebuie să exprime voința majorității consilierilor aleși, iar pentru a fi organul executiv al consiliului raional trebuie să aibă și sprijinul acestei majorități. Aceasta este practica democratică a unui stat de drept, indiferent că este aplicată la nivel național sau local.

Subliniem că, **exercitarea suveranității poporului se realizează prin organele sale reprezentative**. Vedem astfel că, în Constituție nu există precizări referitoare la un organ anume. Esențial este ca organul prin care se exercită suveranitatea națională să fie un organ reprezentativ. Reprezentative sunt organele în care membrii lor acționează ca mandatar ai poporului, luând decizii în numele celor care le-au acordat mandatul respectiv. Constituția consacră ca organe reprezentative: Parlamentul (art. 60-76); **consiliile locale/raionale și primarii (art. 112-113)**. **Reprezentativitatea se asigură prin alegeri, de aceea Constituția stabilește că autoritățile sus-menționate sunt alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.**

Într-o democrație se manifestă principiul majorității, ceea ce înseamnă că, deciziile se adoptă de către Consiliile raionale pe baza votului majorității. Prin urmare, considerăm că, în temeiul raporturilor dintre autoritățile publice locale pe principiile autonomiei, legalității și colaborării în rezolvarea problemelor comune, bazate pe sistemul „frânelor și contrabalanțelor”, autoritatea publică executivă (Președintele raionului) nu poate activa fără o voință expres exprimată de autoritatea publică deliberativă, prin intermediul majorității consilierilor aleși ai Consiliului raional, exercitată în procesul decizional. Conform procedurilor legale, Președintele raionului, ca exponent al autorității executive, este opera Consiliului raional, ca autoritate reprezentativă, căreia populația din unitatea administrativ-teritoriale respectivă i-a delegat prin alegeri cea mai înaltă valoare - **suveranitatea și puterea de stat (art. 2 din Constituție).**"

Potrivit Constituției, raporturile dintre autoritățile publice locale au la bază principiile autonomiei, legalității și colaborării în rezolvarea problemelor comune. Respectarea acestor principii separării de către Consiliul raional și Președintele raionului implică nu doar faptul că niciuna dintre autoritățile locale nu intervine în competențele unei alteia, dar și faptul că niciuna dintre aceste autorități locale nu își va neglija atribuțiile pe care este obligată să le exercite în domeniul specific de activitate, în special, atunci când astfel de obligații pot aduce atingere bunei guvernante în vederea realizării serviciilor publice de interes raional.

Nerespectarea normelor legale de către autoritățile publice poate declanșa procedura sancționării acestora și, prin urmare, nici Președintele raionului, nu poate fi în afara unei asemenea răspunderi. În lumina prevederilor legale, Președintele raionului nu este omnipotent, ci este ținut de obligația de devotament de a respecta limitele impuse de legislația în vigoare și poartă răspundere pentru îndeplinirea cu bună-credință a atribuțiilor ce îi revin.

Subliniem că Președintele raionului poate fi revocat înainte de termen la cererea a $1/3$ din numărul consilierilor aleși. Decizia privind revocarea Președintelui raionului se adoptă însă cu **votul a $2/3$ din numărul consilierilor aleși**, fapt inexplicabil, pentru că nu există necesitatea de a asigura pentru titularul funcției o așa stabilitate, deoarece, fiind o funcție politică de demnitate publică, acesta nu poate fi atacat mereu de cei din opoziție, dacă are încrederea majorității celor aleși din Consiliul raional. Mai mult ca atât, Președintele raionului în situația când deține controlul asupra unei minorități din Consiliul raional (**$1/3+1$ din consilierii aleși**), poate folosi acest control sau influență în folosul său, dar în mod prejudiciabil pentru majoritatea consilierilor aleși. Considerăm că, această **majoritate de $2/3$ din consilierii aleși** pentru eliberarea din funcția de Președinte al raionului înainte de termen este o problemă care poate aduce abuz de mandat al deținătorului, deși nu este o violare de lege. În consecință, constatăm legătura directă între situația conflictuală sesizată care nu este de dată foarte recentă, semne ale sale devenind evidente încă de la includerea acestei majorități calificate și restrictive de către legiuitor de a elibera înainte de termen Președintele raionului.

Acest conflict juridic duce la încălcarea voinței politice majoritare și lipsa de legitimitate a Președintelui raionului în fața Consiliului raional, prin abuz de majoritatea prin care Consiliul raional îl poate elibera din funcție pe președintele raionului înainte de termen, **cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleși**, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși.

Mai mult ca atât, în conținutul mecanismului articolului 50 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, menit să asigure o procedură de sancționare a Președintelui raionului, atunci când Consiliul raional își pierde încrederea în acesta, a creat o situație inedită, care **a generat ruperea acestei instituții, pentru că nu asigură funcționarea normală a consiliului raional**. Astfel, prin incapacitatea Consiliului de a elibera din funcție Președintele raionului cu votul majorității celor aleși, se creează o situație de impas politic și instituțional, generându-se un cerc vicios de blocaj instituțional și legal. O asemenea reglementare dezvăluie o contradicție proprie Legii speciale care reglementează activitatea Consiliului raional: în timp ce pe de o parte prevederile privind

procedura de demitere a Președintelui raionului ar trebui să asigure voința majorității celor aleși pentru deblocarea bunei funcționări a organului său executiv, pe de altă parte acestea permit deținătorului de funcție a Președintelui raionului să abuzeze de lege și să deschidă calea crizelor instituționale continue.

Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22.12.2007 cu privire la actele normative, "Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială."

În acest sens, distincția între legea generală și legea specială trebuie rezolvată în mod complex, în sensul că legea specială intervine cu o reglementare definită, particulară față de reglementările legii generale comune. Legea specială se aplică materiei pe care o reglementează, iar în caz de concurs cu legea generală, se aplică legea specială, conform principiului ex specialia generalibus derogant.

*Prin urmare inexistența unei proceduri speciale de suspendare din funcție a Președintelui raionului prevăzută în Legea specială privind administrația publică locală, presupune că, destinatarii legii urmează să se raporteze la cadrul legal în vigoare. Adică, fără să țină cont de sintagma "**dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel**", din dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la funcția de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, Consiliul raional poate să decidă suspendarea exercitării mandatului de Președinte al raionului în temeiul prevederilor legislației muncii al legilor speciale ce reglementează activitatea demnitarului, precum și pentru desfășurarea anchetei de serviciu în legătură cu săvîrșirea de către demnitar a faptelor imputabile acestuia.*

*Conchidem că sintagma "**dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel**", din dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la funcția de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, devine incidentă atunci când instituția suspendării este prevăzută de legea specială care reglementează activitatea".*

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶**Dosarul judiciar nr. 3-78/22 aflat pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul central**

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe onoare mea că, informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

Reprezentantul Consiliul raional Criuleni



Petru Rusu

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎN CHEIERE

În numele Legii

25 noiembrie 2022

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea: Reclamantului Spînu Pavel

Reprezentanții pârâtului Consiliului raional Criuleni, Rusu Petru

Bologan Angela

Cerlat Natalia

a examinat în ședință publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Președintele raionului Criuleni, Spînu Pavel către Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 04 octombrie 2022, Președintele raionului Criuleni – Spînu Pavel a depus în Judecătoria Criuleni, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, anularea tuturor actelor emise de către comisia de anchetă și a efectelor produse de aceasta.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 02 septembrie 2022, ora 10:00, în temeiul demersului depus de 1/3 din numărul consilierilor din 26.08.2022, a fost convocat Consiliul raional Criuleni în ședință extraordinară, în ordinea de zi fiind inclusă spre examinare, și ulterior aprobat cu votul majorității consilierilor prezenți la ședință, subiectul cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului.

Consideră că subiectul menționat a fost inclus în ordinea de zi cu mai multe abateri de la prevederile legislației, comise atât de către autorii proiectului de decizie, cât și de secretarul Consiliului raional Criuleni, dat fiind faptul că proiectul de decizie nu a fost avizat de secretarul consiliului înainte de a fi transmis consilierilor pentru a face cunoștință cu acesta, ceea ce ar confirma faptul că, atât proiectul de decizie înaintat de grupul de consilieri, cât și informațiile din materialele anexate la proiect corespund prevederilor legislației și întrunesc toate condițiile pentru a fi examinat în cadrul ședinței Consiliului raional Criuleni.

A menționat că, în cadrul dezbaterilor judiciare pe acest subiect, unele încălcări din conținutul proiectului de decizie au fost înlăturate, iar temeiurile ilegale din nota informativă nici măcar nu au fost discutate, dezbaterile fiind plasate pe alte pretenții nefondate adresate președintelui raionului. În final, necătând la faptul că acest proiect de decizie este unul abuziv și contrar legii speciale ce reglementează activitatea președintelui raionului și a aparatului președintelui, proiectul de decizie cu modificările propuse a fost supus votului și aprobat cu 17 voturi.

Relevă reclamantul că, la data de 05 septembrie 2022, cu toate că decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 cu privire la instituirea comisiei de anchetă este una ilegală și potrivit art. 20 din Legea privind administrația publică locală, secretarul consiliului raional era în drept să nu o contrasemneze, solicitând consiliului reexaminarea deciziei, totuși aceasta a fost contrasemnată de secretarul consiliului și publicată în Registrul de Stat al actelor locale, devenind executorie din momentul publicării. Prin decizia contestată președintele raionului a fost suspendat

pe perioada petrecerii anchetei de serviciu, iar o altă persoană nu a fost împuternicită să exercite atribuțiile președintelui raionului Criuleni în această perioadă.

Susține că, prin punerea în aplicare a deciziei contestate a fost blocată activitatea de gestionare a raionului, fapt ce a condus la apariția unor probleme grave ce țin de finanțarea instituțiilor de învățământ, programelor raionale de reparație și întreținere a drumurilor locale de interes raional, de reparație a edificiilor instituțiilor de educație, organizarea activității spitalului raional și a centrelor de sănătate din raion, elaborarea proiectului de buget pentru anul 2023, desfășurarea activității Comisiei pentru Situații Excepționale pentru asigurarea cetățenilor în cazuri excepționale, organizarea activității aparatului președintelui raionului și organizarea desfășurării tuturor evenimentelor în raion. Mai mult, în absența președintelui raionului, ca administrator de finanțe din raion, este imposibilă achitarea salariilor lucrătorilor din domeniul asistenței sociale, din instituțiile de învățământ și a altor categorii de salariați, inclusiv a personalului din aparatul președintelui raionului.

Informează că, la 23 septembrie 2022 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT-1126 din 23.09.2022 a solicitat Consiliului raional să întreprindă măsuri privind reexaminarea și abrogarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, însă în cadrul ședinței extraordinare din 27.09.2022, consilierii raionali au respins propunerea de a include în ordinea de zi a ședinței subiectul cu privire la examinarea notificării menționate și abrogarea deciziei.

Potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat: anularea actului administrativ Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”; anularea tuturor actelor emise de către Comisia de anchetă și a efectelor produse de către aceasta;

La data de 20 octombrie 2022, prin cerere suplimentară reclamantul a completat pretențiile din cererea inițială, respectiv prin cererea cu nr. 9854, reclamantul Spînu Pavel solicită:

- anularea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”; anularea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022”, cît și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”, cu repunerea lui Spînu Pavel în funcția de Președinte al raionului Criuleni.

La 15 noiembrie 2022, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, cu nr. 10764, a parvenit cererea reprezentantului pîrîtului - Rusu Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinare.

În ședința judiciară din 25 noiembrie 2022, reprezentantul pîrîtului Consiliul raional Criuleni în bază de procură Rusu Petru, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Astfel, prin cererea depusă reprezentantul pîrîtului a solicitat verificarea constituționalității unor prevederi din Legea nr.199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, cu referire la suspendarea și eliberarea Președintelui raionului, **după cum urmează:**

Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, publicată în Monitorul Oficial la data de 05-10-2010 Nr. 194- 196 art. 637, în partea ce se referă la aplicabilitatea instituției suspendării Președintelui raionului: Articolul 21 alin. (1) sintagma "**dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel**".

Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, publicată în Monitorul Oficial la data de 09-03-2007 cu Nr. 32-35 art. 116, în partea ce ține de eliberarea din funcție pe președintele raionului înainte de termen: Articolul 50 alin. (1) sintagma "**două treimi**".

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor contestate, a menționat că obiectul litigiului dedus judecării în instanța de contencios administrativ reprezintă contestarea actului administrativ individual, adoptat ca urmare a suspendării reclamantului din exercitarea mandatului de Președinte al raionului Criuleni.

93

Astfel, Consiliul raional Criuleni a purces la procedura de suspendare a lui Spînu Pavel, din exercitarea funcției de Președinte al raionului Criuleni, ca urmare a investigării circumstanțelor ce au stat la baza eschivării de la exercitarea atribuțiilor de serviciu cu votul majorității consilierilor aleși. Contestarea suspendării din exercitarea atribuțiilor de serviciu al Președintelui raionului Criuleni, a fost operată de către Reclamant în temeiul prevederilor legale a căror corespundere cu legea fundamentală este solicitată.

Subliniază că în calitate de pârât, Consiliul raional, prin reprezentantul său în cadrul procesului de judecată, invocă asupra faptului că Președintele raionului Pavel Spînu, face abuz de prevederile art. 50 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, prin care este stabilită o majoritate calificată de 2/3 din consilierii aleși pentru a fi eliberat din funcție înainte de termen. Concomitent, consideră că, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică în partea ce ține de "*dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel*", au stat la baza contestației actului administrativ individual privind suspendarea din funcție a Președintelui raionului Criuleni, Pavel Spînu.

În acest sens, reprezentantul pârâului a conchis că sintagma "*dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel*" de la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, și sintagma "*două treimi*" de la art. 50 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 - nu sunt clare, nu corespund cerințelor de previzibilitate și contravine prevederilor :

- Art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție."

- Art. 5 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul."

- Art. 7 din Constituția Republicii Moldova, citez: "Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică."

- Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat."

- Art. 72 alin. (3) lit. f) din Constituția Republicii Moldova, citez: "prin lege organică se reglementează organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală."

- Art. 76 din Constituția Republicii Moldova, citez: "Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia."

- Art. 109 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit."

- Art. 109 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă."

- Art. 113 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, citez: "Consiliul raional este ales și funcționează în condițiile legii."

Astfel, cu referire la aplicabilitatea prevederilor contestate, a precizat că obiectul litigiului dedus judecării în instanța de contencios administrativ reprezintă contestarea actului administrativ individual, adoptat ca urmare a suspendării reclamantului din exercitarea mandatului de Președinte al raionului Criuleni. Respectiv, Consiliul raional Criuleni a purces la procedura de suspendare a lui Spînu Pavel din exercitarea funcției de Președinte al raionului Criuleni, ca urmare a investigării circumstanțelor ce au stat la baza eschivării de la exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar contestarea suspendării din exercitarea atribuțiilor de serviciu al Președintelui raionului Criuleni, a fost operată

de către Reclamant în temeiul prevederilor legale a căror corespundere cu legea fundamentală este solicitată.

A subliniat că, propunerea de suspendare împreună cu dovezile pe care a fost întemeiată, a fost unica soluție a Consiliului raional care a impus evitarea obstrucționării activității administrației publice, deoarece Președintele raionului, făcea uz abuziv de prevederile art. 50 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală prin care doar cu votul a cel puțin 2/3 din numărul consilierilor aleși poate fi eliberat din funcție. Astfel, consideră că, o asemenea majoritate calificată impusă de legiuitor pentru eliberarea din funcție înainte de termen a Președintelui raionului nu poate acoperi fraudă de lege.

În susținerea cererii a menționat că Președintele raionului poate fi revocat înainte de termen la cererea a 1/3 din numărul consilierilor aleși. Decizia privind revocarea Președintelui raionului se adoptă însă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor aleși, fapt inexplicabil, pentru că nu există necesitatea de a asigura pentru titularul funcției o așa stabilitate. Mai mult ca atât, Președintele raionului în situația când deține controlul asupra unei minorități din Consiliul raional (1/3+1 din consilierii aleși), poate folosi acest control sau influență în folosul său, dar în mod prejudiciabil pentru majoritatea consilierilor aleși.

Consideră că această majoritate de 2/3 din consilierii aleși pentru eliberarea din funcția de Președinte al raionului înainte de termen este o problemă care poate aduce abuz de mandat al deținătorului, invocând legătura directă între situația conflictuală sesizată, acest conflict juridic ducând la încălcarea voinței politice majoritare și lipsa de legitimitate a Președintelui raionului în fața Consiliului raional. Astfel, prin incapacitatea Consiliului de a elibera din funcție Președintele raionului cu votul majorității celor aleși, se creează o situație de impas politic și instituțional, generându-se un cerc vicios de blocaj instituțional și legal.

Solicită reprezentantul pârîtului admiterea cererii, ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinare.

Reprezentantul pârîtului Consiliul raional Criuleni, av. Arhiliuc Sergiu - fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt demonstrat prin recipisa anexată la materialele cauzei în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin Informația cu nr.11132 a informat instanța despre rezilierea contractului de prestare a serviciului părții pârîte (f.d 231).

Reclamantul – Spînu Pavel în ședința de judecată a invocat netemeinicia cererii, respectiv a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.

Reprezentantul reclamantului – av Năstase Andrei în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, însă a depus în adresa instanței cerere de amânare a examinării cauzei. Avînd în vedere că de către reprezentant nu au fost aduse motive temeinice în vederea demonstrării lipsei de la judecarea cauzei, instanța a dispus respingerea cererii de amânare datată la 25.11.2022 cu 11123 și conducându-se de prevederile art. 218 lit. d) al Codului administrativ, a purces la examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în lipsa av Năstase.

Aprecierea instanței de judecată:

Soluționînd cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de reprezentantul pârîtului Consiliul raional Criuleni, în bază de procură Rusu Petru, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea și de a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

Potrivit art.121 alin.(1) Cod de procedură civilă în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art.121 alin. (2) Cod de procedură civilă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții.

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată reține că, la pct.72 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova este menționat că, pornind de la faptul că norma sesizată prin intermediul instituției excepției de neconstituționalitate este supusă controlului de constituționalitate aplicativ la un caz concret dedus instanței de judecată, procedura rezolvării excepției de neconstituționalitate constituie un control concret de constituționalitate.

Pct.74-75 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 menționează că procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate presupune parcurgerea a două etape distincte: etapa judiciară, premergătoare, ce constă în invocarea excepției de neconstituționalitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe judecătorești și pronunțarea judecătorului asupra acestui incident procedural, finalizată eventual cu sesizarea Curții Constituționale;

Curtea a reținut că, la prima etapă, rolul determinant aparține judecătorului ordinar, care, în cele din urmă, dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate. Acesta poate fi numit „primul judecător constituțional”, care în procesul de aplicare a legii sesizează aspectele de neconstituționalitate.

Instanța de judecată reține că în aceeași hotărâre la pct. 78 – 82 este indicat că fiind un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale, excepția de neconstituționalitate poate fi invocată într-un proces declanșat și doar în cazul în care are incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.

Curtea a mai specificat la pct.82 din Hotărâre, că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Suplimentar, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 24 din legea RM nr. 317 alin. (1) – (4) din legea RM nr. 317 din 13.12.94 cu privire la Curtea Constituțională, Curtea exercită jurisdicția la sesizarea făcută de subiecții stabiliți de prezenta lege, în condițiile Codului Jurisdicției Constituționale. Sesizarea trebuie să fie motivată și să corespundă cerințelor prevăzute în Codul Jurisdicției Constituționale. Sesizarea este semnată de șeful organului în al cărui nume este făcută. Modelul sesizării și modul depunerii ei sînt prevăzute de Codul Jurisdicției Constituționale.

Instanța de judecată reiterează, că rolul judecătorului ordinar este de a verifica întrunirea condițiilor stabilite de curte la pct.82 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 nr. 2 din 09.02.2016. Verificarea respectivă este posibilă în condițiile în care semnatarul respectă condițiile impuse pentru depunerea sesizării.

La soluționarea cererii, instanța consideră că nu este în drept de a se expune asupra motivelor de admisibilitate a sesizării.

Astfel, în vederea neadmiterii încălcării dreptului pîrîtului la un proces echitabil, instanța consideră necesar să admită cererea formulată de reprezentantul pîrîtului Consiliul raional Criuleni Rusu Petru privind verificarea constituționalității unor prevederi din Legea nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și anume în partea sintagmei "**dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel**" de la art. 21 alin. (1) a legii menționate, cît și în partea sintagmei "**două treimi**" de la art.50 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Instanța de judecată apreciază că la caz sunt întrunite condițiile stabilite la art.121 alin.(2) Cod de procedură civilă și indicată la pct.82 alin.(3) din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016.

Pentru aceste motive, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de reprezentantul pârâtului Consiliul raional Criuleni Rusu Petru în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Președintele raionului Criuleni, Spînu Pavel către Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”.

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, pct.82 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, art.art.121, 269 – 270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

DISPUNE :

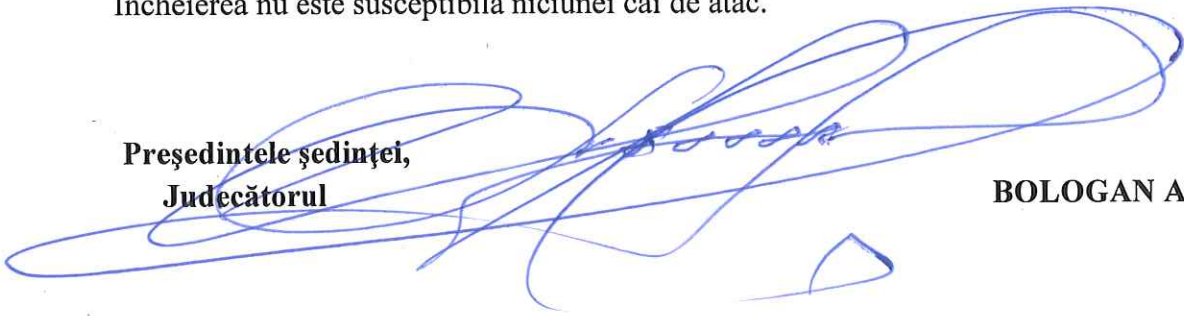
Se admite cererea reprezentantului pârâtului Consiliul raional Criuleni Rusu Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei "*dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel*" de la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și a sintagmei "*două treimi*" de la art.50 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Se remite Curții Constituționale sesizarea depusă de reprezentantul pârâtului Consiliul raional Criuleni Rusu Petru, pentru soluționare.

Încheierea nu este susceptibilă niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



BOLOGAN Angela