



2/12

**dosar nr. 10r-215/21**

28.12.21 nr. 2895D

✓ **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A RM**  
*mun. Chișinău, str. Lăpușneanu, 28*

**Copia: Procurorului Sergiu Mititelu**

**Copia: Petiționarului Dogotar Mihail**

**Copia: Avocatului Boris Lichii**

Prin prezenta, Curtea de Apel Bălți, vă expediază copia încheierii din 21.12.2021, prin care a fost admisă cererea procurorului-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării recursului procurorului-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10.11.2021, prin care s-a admis plângerea petiționarului **Dogotar Mihail**, în temeiul art. 313 CPP.

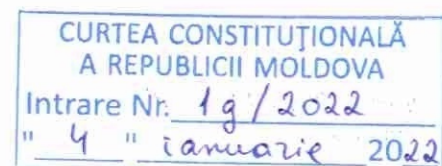
*Anexă:*

- copia cererii pe 5 file.
- copia încheierii din 21.12.2021 pe 6 file.

**Judecătorul**  
**Curții de Apel Bălți**

**Oxana Mironov**

EX: Grefierul Curții de Apel Bălți Elena Gonciar



ora 9:30

**CERERE**  
**privind ridicarea excepției de neconstituționalitate**

Prezentă cerere este înaintată în vederea expunerii asupra concordanței prevederilor art.313 alin.(6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sintagma *”încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă”*, cu prevederile Constituției Republicii Moldova din următoarele considerente :

**În fapt, reținem :**

La data de 11 octombrie 2021 la procuratura raionului Glodeni a parvenit plângerea cet. Mihail Dogotari, locuitor al orașului Glodeni str.Constantin Stere 11 prin care solicita inițierea urmăririi penale în privința procurorului Ion Crișciuc pe pretinse acțiuni ilegale la instrumentarea cauzei penale nr.2014090148 de învinuire a lui Dogotari Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Din cuprinsul plângerii înaintate se reține : *” rog de a se porni urmărire penală către procurorul Ion Crișciuc la comanda căruia Dogotari a fost adus la procuratura Glodeni, încătușat, unde polițistul Veaceslav Gheras nu putea să deschidă cătușele din proprie incapacitate, fie că IP erau drogați..... ”*.

La data de 15 octombrie 2021 procurorul, analizând conținutul plângerii înaintate, în coraport cu cadrul legal pertinent, a concluzionat asupra necesității refuzului în a primi plângerea de săvârșirea unei infracțiuni înaintate la data de 11 octombrie 2021 procuraturii raionului Glodeni de către Dogotari Mihail.

În motivarea soluției sale procurorul a invocat :

*”Potrivit prevederilor art.265 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova reținem următoarele : ” organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Persoanei care a depus plângerea sau denunțul i se eliberează imediat un certificat despre acest fapt, indicându-se persoana care a primit plângerea sau denunțul și timpul când acestea au fost înregistrate” și ” refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art.298 și, respectiv, art.299<sup>1</sup> la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanță respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă”*.

*Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova reținem următoarele : ” procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”*.

*Astfel raportând la prevederile normelor de drept enunțate supra la circumstanțele speței constatăm că în plângerea înaintată de către Dogotari Mihail nu se regăsește informații despre comiterea unei infracțiuni de abuz în serviciu.*

*Or, aducerea forțată a persoanei bătute la procuratura raionului Glodeni pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală este o procedură legală, prevăzută de normele procesual penale în vigoare.*

*Mai mult ca atât aceste acțiuni de urmărire penală au urmat un șir de verificări în cadrul diferitor proceduri de control ( inclusiv la CEDO ), fiind apreciate drept corecte și legale.*

*Nu în ultim rând, plângerea înaintată de către Dogotari Mihail nu corespunde după formă cerințelor stipulate în art.262 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.*

*În atare situația se va refuza în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii înaintate de către Dogotari Mihail la data de 11 octombrie 2021 procuraturii raionului Glodeni”.*

La data de 26 octombrie 2021 Dogotar Mihail, nefiind de acord cu soluția adoptată de către procuror, a contestat ordonanța procurorului din data de 15 octombrie 2021 emisă în această speță, în ordinea art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

La data de 10 noiembrie 2021 în urma examinării plângerii înaintate de către Dogotari Mihail, judecătoria Drochia cu sediul în orașul Glodeni a emis pe caz încheierea sa prin care a admis plângerea lui Mihail Dogotar și a declarat nulă ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021, prin care s-a dispus refuzul în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii sesizate de către Dogotari Mihail la data de 11 octombrie 2021.

La data de 25 noiembrie 2021 procurorul de caz nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de judecată a contestat cu recurs încheierea judecătorei Drochia sediul Glodeni din data de 10 noiembrie 2021.

Potrivit prevederilor art.313 alin.(6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova se reține : ” Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”, astfel încât legea procesual penală în vigoare nu permite contestarea cu recurs a hotărârilor judecătorului de instrucție ce s-a expus pe problema refuzului primirii spre examinare a denunțului sau sesizării despre pregătirea unei infracțiuni.

În opinia procurorului , norma procesual penală enunțată nu este în concordanță cu prevederile Constituției Republicii Moldova , contravin prevederilor acesteia și ca rezultat duc la încălcarea fundamentală a drepturilor omului.

În ordinea de idei menționăm următoarele :

Potrivit prevederilor art.313 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova se reține : ” Persoanele indicate în alin.(1) sânt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:

- 1) refuzul organului de urmărire penală:
  - a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii;
  - b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;
  - c) de a începe urmărirea penală;
  - d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod;
  - e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul.
- 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;
- 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.”

Potrivit prevederilor art.313 alin.(6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova se reține : ” *Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării*”.

Prin prisma comparării conținutului acestor două norme enunțate reținem că cercul de persoane care au dreptul de a supune ”controlului judecătoresc” a hotărârilor organului de urmărire penală/procurorului este cu mult mai larg decât cercul de persoane care pot recursa și supune unui control ”ierarhic judecătoresc” temeinicia încheierilor instanței de judecată emise ca rezultat al examinării contestației inițiale depuse împotriva actelor emise de către organul de urmărire penală/procuror.

În altă ordine de idei, potrivit prevederilor art.16 din Constituția Republicii Moldova reținem : ” (1) *Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.*

(2) *Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*”

Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova reținem : ” (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție*”.

Deci, prevederi constituționale enunțate garantează persoanei egalitatea în fața legii, precum și dreptul la un recurs efectiv.

În atare situație norma procesuală cuprinsă în alin.(6) art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova ( *prin sintagma sa încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă* ) sfidează dreptul accesului liber la justiție a persoanei care este parte într-o procedură de control judiciar ce rezultă din refuzul primirii sau înregistrării unei denunț despre pregătirea infracțiunii, precum și pune într-o poziție inegală cu persoana care este parte în procedura de control judiciar ce rezultă din examinarea unui refuz de pornire a urmăririi penale, a soluției de încetarea/clasare și scoatere de sub urmărire penală, reluarea urmăririi penale.

Or, nu este clar de ce legea procesual penală permite de a verifica temeinicia încheierii instanței de fond ( *prin contestarea ei cu recurs* ) în cazul refuzului în pornirea urmăririi penale, a soluției de încetarea/clasare și scoatere de sub urmărire penală, reluarea urmăririi penale și nu permite depunerea unui recurs și în cazul celorlalte situații de drept ce rezultă din alin.(2) al art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În drept, invocăm următoarele :

În sensul articolului 135 alin. (1) lit.a) coroborat cu articolele 16, 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, *instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională*;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către

judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.1) lit.a) din Constituție:

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale (le către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Articolul 7 CPP. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

(3<sup>1</sup>) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3<sup>2</sup>) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

(3<sup>3</sup>) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

(4) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

(5) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivînd hotărîrea sa și informînd despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție.

(6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

(7) Hotărîrile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești.

(8) Hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

(9) Deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sînt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Din motivele invocate mai sus, în baza art.art.7, 413-414 CPP, art.art.20, 22, 135 alin.(l) lit.a) și g) Constituția Republicii Moldova,

#### S O L I C I T :

Ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul procedurii de examinare a recursului procurorului la încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din data de 10 noiembrie 2021 prin care a fost admisă plîngerea lui Mihail Dogotar și a declarată nulă ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021, prin care s-a dispus refuzul în primirea plîngerii despre săvârșirea infracțiunii sesizate de către Dogotari Mihail la data de 11 octombrie 2021, cu verificarea constituționalității sintagmei " *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă*" din cuprinsul normei legale stipulate în alin.(6) art.313 CPP al Republicii Moldova, raportat la prevederile art.16 și art.20 din Constituția Republicii Moldova.

Pronunțarea unei încheieri de suspendare a procedura de examinare a recursului procurorului la încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din data de 10 noiembrie 2021 prin care a fost admisă plîngerea lui Mihail Dogotar și a declarată nulă ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021, prin care s-a dispus refuzul în primirea plîngerii despre săvârșirea infracțiunii sesizate de către Dogotari Mihail la data de 11 octombrie 2021 pînă la examinarea Sesizării excepției de neconstituționalitate la Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

**Procuror șef  
al procuraturii raionului Glodeni**



**Sergiu MITITELU**

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.10r-215/21  
/1-20101289-03-10r-01122021/

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni  
Judecător: Cristina Rîmari

## ÎNCHEIERE În numele Legii

21 decembrie 2021

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov, Svetlana Șleahitki

*Cu participarea:*

Procurorului

Sergiu Mititelu

Avocatului

Boris Lichii

juducând în ședință închisă în ordine de recurs, recursul procurorului-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 noiembrie 2021, prin care s-a admis plângerea petiționarului Dogotar Mihail și s-a declarat nulitatea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15.10.2021, -

### CONSTATĂ :

La data de 11 octombrie 2021 Mihail Dogotar a depus în cancelaria Procuraturii r-lui Glodeni plângere privind începerea urmăririi penale în privința procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Ion Crișciuc, pentru faptul, că în baza ordonanței acestuia Mihail Dogotar a fost supus expertizei psihiatrice, cât și a fost adus "încătușat" în fața procurorului în cadrul instrumentării cauzei penale nr.2014090148 de învinuire a lui Mihail Dogotar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, tot aici, a solicitat "pedepsirea" persoanelor care au refuzat să numească "expertiza dosarului de 150194".

Plângerea respectivă a fost înregistrată în Procuratura r-lui Glodeni sub nr.52d/08-1551 la data de 11 octombrie 2021.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021 s-a dispus refuzul în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii de către Mihail Dogotar la 11 octombrie 2021 Procuraturii r-lui Glodeni, pentru a fi examinată în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

În motivarea ordonanței a indicat Procurorul-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu, că în plângerea lui Mihail Dogotar nu se regăsesc informații despre comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, plângerea înaintată nu corespunde cerințelor Cod de procedură penală, iar aprecierea asupra legalității acțiunilor de urmărire penală a fost făcută anterior prin diferite proceduri de control, fiind apreciate corecte și legale.

În drept, ordonanța a întemeiat-o pe prevederile art.art.52, 265 alin.(2) Cod de procedură penală.

Copia ordonanței respective a fost expediată în adresa lui Mihail Dogotar la data de 21 octombrie 2021 cu scrisoare de însoțire nr.2246, fiindu-i explicat adresantului dreptul de a contesta ordonanța în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Astfel, la data de 26 octombrie 2021 Mihail Dogotar a depus în cancelaria Judecătoriei Drochia sediul Glodeni plângerea denumită "cererea de chemare în judecată" către Procuratura r-lui Glodeni, la care a anexat copia răspunsului Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu nr.2246 din 21 octombrie 2021 și copia ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021 prin care a fost dispus refuzul în primirea plângerii lui Mihail Dogotar din octombrie 2021.

Din conținutul adresării petiționarului Mihail Dogotar în Judecătoria Drochia sediul Glodeni coraport cu înscrisurile anexate, s-a constatat că, acesta contestă ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021. În ședința de judecată a instanței de fond Mihail Dogotar a pledat pentru anularea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021 prin care a fost dispus refuzul în primirea plângerii lui Mihail Dogotar din octombrie 2021, insistând la faptul, că de către Procuratura r-lui Glodeni nu au întreprins măsurile necesare, nefiind făcută claritate în situație asupra cărei el sesizează toate organele și anume - "furtul pensiei". Consideră, că acțiunile procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Ion Crișciuc conțin elementele infracțiunilor prevăzute art.327 și 328 Cod penal, deoarece ultimul, în viziunea adresantului, a depășit atribuțiile sale prin dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în privința lui Mihail Dogotar, cât și a neglijat atribuțiile sale refuzând dispunerea expertizei juridice asupra corectitudinii calculării pensiei lui Mihail Dogotar de către CTAS, ca urmare de către Curtea Europeană a Drepturile Omului lui Mihail Dogotar s-a dispus achitarea prejudiciului moral în sumă de 7680 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 noiembrie 2021 s-a admis plângerea petiționarului Mihail Dogotar. S-a declarat nulitatea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021, prin care s-a dispus refuzul în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii înaintată de Mihail Dogotar la data de 11 octombrie 2021 Procuraturii r-lui Glodeni. S-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și, respectiv, să examineze plângerea lui Mihail Dogotar în raport cu neajunsurile depistate și, în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesual efectuate, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Instanța a conchis, că anularea ordonanței procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2015 și examinarea plângerii lui Mihail Dogotar în conformitate cu prevederile legale, cu emiterea unui act prin care petiționarului să-i fie oferit un răspuns motivat asupra argumentelor invocate, urmărește un scop legitim. Astfel, în vederea respectării dreptului de acces la un tribunal efectiv petiționarului Mihail Dogotar, ținând cont de constatările făcute de Curtea Constituțională, instanța a ajuns la concluzia despre temeinicia plângerii lui Mihail Dogotar, și ca urmare, necesitatea declarării nulității ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15 octombrie 2021, prin care s-a dispus refuz în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii, înaintată de Mihail Dogotar la data de 11 octombrie 2021 Procuraturii r-lui Glodeni, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și, respectiv, să examineze plângerea lui Mihail Dogotar în raport cu neajunsurile depistate și, în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Procurorul-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 noiembrie 2021,

solicitând casarea integrală ca neîntemeiată și ilegală a încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va respinge plângerea lui Dogotar Mihail cu menținerea ordonanței procurorului – șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu din 15.10.2021, prin care a dispus refuzul în primirea plângerii despre săvârșirea infracțiunii sesizate de către Dogotari Mihail la data de 11.10.2021.

În ședința instanței de recurs, procurorul-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității sintagmei ”încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din cuprinsul normei legale stipulate în al.(6) art.313 Cod de Procedură Penală RM, sub aspectul corespunderii prevederilor art.16 și art.20 din Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii a invocat următoarele:

În opinia procurorului, norma procesual penală, art.313 alin.(6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, nu este în concordanță cu prevederile Constituției Republicii Moldova, contravine prevederilor acesteia și ca rezultat duc la încălcarea fundamentală a drepturilor omului.

În această ordinea de idei menționează următoarele:

Prin prisma comparării conținutului art.313 alin.(6) și art.313 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, reține că, cercul de persoane care au dreptul de a supune ”controlului judecătoresc” a hotărârilor organului de urmărire penală/procurorului este cu mult mai larg decât cercul de persoane care pot recursă și supune unui control ”ierarhic judecătoresc” temeinicia încheierilor instanței de judecată emise ca rezultat al examinării contestației inițiale depuse împotriva actelor emise de către organul de urmărire penală/procuror.

În altă ordine de idei indică că, potrivit prevederilor art. 16 din Constituția Republicii Moldova: ”(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova reține: ”(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție”.

În acest context susține că, prevederile constituționale enunțate garantează persoanei egalitatea în fața legii, precum și dreptul la un recurs efectiv. În atare situație consideră, că prin sintagma ”încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă”, cuprinsă în alin.(6) art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sfidează dreptul accesului liber la justiție a persoanei care este parte într-o procedură de control judiciar ce rezultă din refuzul primirii sau înregistrării unei denunț despre pregătirea infracțiunii, precum și pune într-o poziție inegală cu persoana care este parte în procedura de control judiciar ce rezultă din examinarea unui refuz de pornire a urmăririi penale, a soluției de încetarea/clasare și scoatere de sub urmărire penală, reluarea urmăririi penale. Or, nu este clar de ce legea procesual penală permite de a verifica temeinicia încheierii instanței de fond, prin contestarea ei cu recurs, în cazul refuzului în pornirea urmăririi penale, a soluției de încetarea/clasare și scoatere de sub urmărire penală, reluarea urmăririi penale și nu permite depunerea unui recurs și în cazul celorlalte situații de drept ce rezultă din alin.(2) al art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În drept, invocă prevederile art.135 alin. (1) lit.a) coroborat cu articolele 16, 20, 115, 116 și 134 din Constituție, art. 7 CPP.

Petiționarul Dogotar Mihail, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, la proces nu s-a prezentat, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces, a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa petiționarului, având în vedere vârsta înaintată și faptul că interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Boris Lichii.

Avocatul Boris Lichii ce apără interesele petiționarului Dogotar Mihail a pledat pentru respingerea cererii de ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în legătură cu ce dispune admiterea cererii înaintate de procurorul-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității sintagmei "încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă" din cuprinsul normei legale stipulate în al.(6) art.313 Cod de Procedură Penală RM, sub aspectul corespunderii prevederilor art.16 și art.20 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din următoarele considerente.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiului se bazează pe dispoziția art.7 al.(3) CPP RM, potrivit căreia: În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Potrivit art.135 al.(1) lit.a), g) din Constituția RM se reglementează, că Curtea Constituțională:

-a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

-g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr.55b/2015), potrivit căreia Curtea Constituțională a hotărât, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție următoarele:

-în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În respectiva Hotărâre la fel s-a statuat, că până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

În situația în care Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția RM/sesizarea nr.55b/2015/ a hotărât că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale direct de către judecătorii pe rolul cărora se află cauza, Colegiul penal aplică direct prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale la acest capitol și de obligațiile impuse instanței de judecată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, consideră posibilă admiterea cererii înaintate pe caz de procuror, fiind întrunite condițiile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.2, obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate fiind sintagma ”încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din cuprinsul normei legale stipulate în al.6 art.313 Cod procedură penală al Republicii Moldova, prin prisma comparării cu 313 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Instanța de judecată, totodată, ținând cont de faptul că judecarea recursului se află la etapa cercetării judecătorești, consideră necesară suspendarea judecării cauzei până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Conducându-se de prevederile art.ar.7; 313; 447 alin.4) CPP al RM, Colegiul penal,-

#### **DISPUNE :**

Se admite cererea procurorului-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul judecării recursului procurorului-șef al procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 noiembrie 2021, prin care s-a admis plângerea petiționarului Dogotar Mihail și s-a declarat nulitatea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15.10.2021.

Se sesizează Curtea Constituțională despre excepția de neconstituționalitate ridicată de procurorul-șef în Procuratura raionului Glodeni, Sergiu Mititelu pentru

verificarea constituționalității sintagmei ”încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă” din cuprinsul normei legale stipulate în al.(6) art.313 Cod de Procedură Penală RM, sub aspectul corespunderii prevederilor art.16 și art.20 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă judecarea recursului procurorului-șef în procuratura raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 noiembrie 2021, prin care s-a admis plângerea petiționarului Dogotar Mihail și s-a declarat nulitatea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 15.10.2021, până la examinarea sesizării.

Încheierea, separat, nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:



*Copia corespunde originalului:*

Judecător:

Judecător:

Judecător:

Oxana Mironov