

CURTEA DE APEL CAHUL



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КАХУЛ

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

02.10.2024 nr. 3155

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

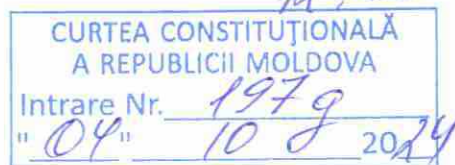
Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul, în baza încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 02 octombrie 2024, Vă expediază pentru examinare sesizarea depusă de Furs Oxana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, sub aspectul corespunderii art. 20 din Constituția Republicii Moldova, înaintată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova, în cadrul cauzei la cererea depusă de petiționarul Furs Oxana privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 25 martie 2024, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 ianuarie 2024, emise în cauza la plângerea depusă de către Furs Oxana împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul dosarului de control pe petiția nr. 494p din 15 decembrie 2023.

- Anexă:** 1. Copia încheierii Curții de Apel Cahul din 02.10.2024 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - pe 02 foi.
2. sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de Furs Oxana, cu anexe acte relevante - pe 18 foi.

Președintele completului, judecătorul

Movilă Vitalie

Ex. Bujenița Natalia



В апелляции
- Омской палаты
от Фурс. В.В.

168P
la dosar при
soluționare
10/11

Согласие к делу

1- 24005723-05-11к-2005 2024
на основе ст. 4(3) Ч.П.К

1. Прошу ст. 447(1) Ч.П.К прове-
-дить на конституционность,
соответствует ли она при
данном обстоятельстве дела
ст. 20 Конституции Р.М. Вы-
-зова сторон по данному
делу никогда не было.

30.09.24

[Signature]

CURTEA DE APEL CAHUL CURTEA DE APEL CAHUL CURTEA DE APEL CAHUL	
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
CURTEA DE APEL CAHUL	
Intrare Nr.	5525
"30"	08 2024

26 ianuarie 2024

municipiul Cahul

Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central Leonid Turculeț examinând unipersonal plângerea depusă de Furs Oxana privind anularea actelor Procuraturii raionului Cahul, -

CONSTATĂ:

La data de 05 ianuarie 2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea depusă de Furs Oxana privind anularea actelor Procuraturii raionului Cahul.

În motivarea plângerii a solicitat potrivit art. 265 (1) CPP să-i fie eliberată ordonanța pentru a putea fi contestată, în baza plângerii sale depusă în procuratura Cahul din 18.08.2023 în privința pornirii cauzei penale pentru ulterioara contestare la judecătorul de instrucție. Cere ca pînă la emiterea ordonanței potriit codului de procedură penală să fie petrecute toate acțiunile pentru emiterea unei ordonanțe legale, să fie admise toate demersurile anexate la cauză, care vor ajuta la demonstrarea vinovăției persoanelor indicate în cererea din 18.08.2023, să se expună asupra fiecărui argument indicat de petentă în cerere și demers, fără a încălca ordonanța.

Aprecierea instanței

Studiind plângerea și materialele cauzei prezentate, judecătorul de instrucție consideră necesar de a o respinge din următoarele motive.

Potrivit art. 313 CPP, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămata, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Judecătorul de instrucție, considerînd plîngerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Constatînd că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plîngerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plîngerea și procurorului.

Conform art. 313 CPP persoanele sînt în drept de a ataca la judecător de instrucție:

- 1) refuzul organului de urmărire penală:
 - a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii;
 - b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;
 - c) de a începe urmărirea penală;
 - d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod;
 - e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul;
- 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;
- 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Judecătorul de instrucție a stabilit că la 15.12.2023 în adresa Procuraturii a fost depusă o solicitare de a elibera lui Furs O. ordonanțe, referitoare la alte cerințe ale sale.

În plîngerea depusă la judecătorul de instrucție se solicită nu verificarea legalității unor decizii adoptate ori nu de către Procuratură, dar obligarea Procuraturii să elibereze petentei aceste ordonanțe.

Respectiv se denotă că judecătorul de instrucție exercită controlul legalității actelor organului de urmărire penală în cadrul unui proces penal, nu de altă natură. În acest context se apreciază că acțiunile derulate nu s-au petrecut în cadrul unui proces penal, dar de altă natură, nu se solicită verificarea

10

acțiunilor-inacțiunilor Procuraturii, respectiv solicitările depuse nu pot fi examinate în ordinea art. 313 CPP.

Totodată instanța reține că omisiunea de a-i remite un act de către Procuratură, poate fi contestată la instanțele ierarhic superioare, dar nu cu o plîngere în ordinea art. 313 CPP, deoarece nu există o acțiune ori inacțiune legalitatea căreia se impune a fi verificată.

Pentru aceste motive în baza Legii prevăzute de art. art.41, 313, 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se respinge plîngerea depusă de Furs Oxana împotriva acțiunilor-inacțiunilor Procuraturii raionului Cahul pe cauza penală nr. 10-9 ca fiind inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Judecător de instrucție

Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL CAHUL
COPIA CORESPUNDE
CU ORIGINALUL
Judecător *E. Ozerecenco*



ÎN C H E I E R E

02 octombrie 2024

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,

examinând cererea depusă de Furs Oxana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul cauzei la cererea depusă de petiționarul Furs Oxana privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 25 martie 2024, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 ianuarie 2024, emise în cauza la plângerea depusă de către Furs Oxana împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul dosarului de control pe petiția nr. 494p din 15 decembrie 2023

C O N S T A T Ă :

În procedura Curții de Apel Cahul, se află spre examinare în ordine de revizuire, cauza la cererea depusă de petiționarul Furs Oxana privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 25 martie 2024, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 ianuarie 2024, emise în cauza la plângerea depusă de către Furs Oxana împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul dosarului de control pe petiția nr. 494p din 15 decembrie 2023.

Așa cum, la data de 05 ianuarie 2024, în instanța de judecată Furs Oxana a depus plângere împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul dosarului de control pe petiția nr. 494p din 15 decembrie 2023. Și, *prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 ianuarie 2024* a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea depusă de Furs Oxana împotriva acțiunilor/inacțiunilor Procuraturii raionului Cahul pe cauza penală nr.10-9. Încheiere, care a fost contestată de către Furs Oxana cu *recurs*, și prin *decizia Curții de Apel Cahul din 25 martie 2024* a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Furs Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 ianuarie 2024, emise în cauza la plângerea depusă de către Furs Oxana împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul dosarului de control pe petiția nr. 494p din 15 decembrie 2023.

Astfel, Furs Oxana a depus *cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 25 martie 2024*, prin care au solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei atacate și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de recurs depuse de către Furs Oxana.

Iar, la data de 30 septembrie 2024, Furs Oxana a depus *cererea privind sesizarea Curții Constituționale* despre verificarea constituționalității prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, sub aspectul corespunderii art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Așa cum, părțile pe prezenta cauză nu au fost citate pentru a se prezenta în ședința de judecată.

Colegiul judiciar, analizând cererea Furs Oxana, verificând întrunirea cererii depuse a condițiilor prevăzute de art. 7 Cod de procedură penală, consideră că cererea depusă de Furs Oxana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, sub aspectul corespunderii art. 20 din Constituția Republicii Moldova, urmează a fi admisă pentru argumentele ce succed.

Potrivit art. 7 Cod de procedură penală ”(3) *în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii”.*

Instanța de apel consideră necesar de a nota și Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr.55b/2015), în temeiul căreia, Curtea

Constituțională a hotărât: În sensul articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unei norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, colegiul judiciar notează că, la caz, se manifestă întrunirea condițiilor prevăzute de art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, or, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, sub aspectul corespunderii art. 20 din Constituția Republicii Moldova, a fost depusă de Furs Oxana, care a și depus cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, prevederile art. 447 Cod de procedură penală, conform cărora "*(1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*", sunt aplicabile cazului din speță. Deci, prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, iar obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1), lit. a) din Constituție. Cu atât mai mult că, excepția este ridicată de către una din părți, la caz, de către revizuentul Furs Oxana.

Prin urmare, verificând condițiile de inițiere a sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, prevăzute la art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar atestă întrunirea cumulativă a tuturor celor patru condiții prestabilite. În special, obiectul acestei sesizări sunt prevederile unei legi organice adoptate de Parlamentul R. Moldova; excepția este ridicată de către Furs Oxana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 447 alin. (1) Cod penal, care sunt aplicabile la judecarea prezentei cauze și nici nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care ar avea ca obiect prevederile contestate.

Conducându-se de art. 7 alin. (3²), art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar

DISPUNE :

Se ridică în fața Curții Constituționale excepția de neconstituționalitate a normelor legale inserate la alineatul (1) a articolului 447 Cod de procedură penală /Procedura judecării recursului/, și anume: dispozițiile *"recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces"*, sub aspectul corespunderii art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele completului, judecătorul

Movilă Vitalie

Judecătorii

Pilipenco Serghei

Dvurecenshii Evghenii

”Copia corespunde originalului”

Președintele completului, judecătorul

Movilă Vitalie

