



Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani

Chișinău str. Kiev, 3

Tel.:sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md);  
E-mail: jchisinau@justice.md

### Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

29 05/2489 08 28

Curtea Constituțională a Republicii Moldova	Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28.
---	---

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani*, Vă expediază spre cunoștință *copia încheierii din 24.07.2025 și cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale* pe cauza civilă, nr. 2-24036794-12-3-03042024, 3-1890/2024, Mejinschi Valentin vs. Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova.

**Atenție!** Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

**Judecător: Igor Barbacaru**

Executor: VERSAVIA ȘUMILIN





Curtea constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu nr. 28

## Sesizare

**Privind exercitarea controlului constituționalității *a priori* asupra  
articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive  
internaționale**

### I. AUTORUL SESIZĂRII

Nume: **MEJINSCHI**

Prenume: **VALENTIN**

Adresa:

### I<sup>1</sup> INSTANȚA DE JUDECATĂ

Judecătoria Chișinău sediul Rîșeni

Judecătorul, Igor Barbacaru

Mun. Chișinău, str. Kiev 3

poșta electronică: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

### II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare, are ca obiect exercitarea controlului de constituționalitate a prevederilor articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale: *“este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor”*

### III. CADRUL NORMATIV PERTINENT

**Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova sunt următoarele:**

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

#### Articolul 4

##### Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### Articolul 7

##### Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

#### Articolul 8

##### Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținînd dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

#### Articolul 16

##### Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

#### Articolul 23

##### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

#### Articolul 54

##### Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

#### Articolul 127

##### Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

#### Articolul 135

##### Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire

a Constituției;

d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;

e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;

f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

**Prevederile relevante ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sunt următoarele:**

1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

#### Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

### PRIMUL PROTOCOL ADIȚIONAL LA CONVENȚIE

*semnat la Paris, 20.III.1952*

#### Articolul 1. Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

**Prevederile relevante ale Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice nr. 31 din 16 decembrie 1966 sunt următoarele:**

#### Articolul 17

1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoare și reputației sale.

2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.

**Prevederile relevante ale Legii Nr. 100/2017 cu privire la actele normative sunt următoarele:**

#### Articolul 3. Principiile activității de legiferare

(1) La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:

a) constituționalitatea;

b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;

c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;

d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;

e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;

f) respectarea ierarhiei actelor normative.

(2) La elaborarea unui act normativ care reglementează activitatea de întreprinzător se respectă principiile stabilite de Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

(3) Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale

dreptului internațional. Soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să fie în concordanță cu legislația UE din domeniul respectiv și să asigure compatibilitatea cu aceasta.

(4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care:

a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune;

b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.

**Prevederile relevante ale Legii Nr. 25 din 04-03-2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale sunt următoarele:**

#### Articolul 1. Domeniul de aplicare

Prezenta lege reglementează modul de introducere, aplicare și ridicare de către Republica Moldova a măsurilor restrictive internaționale care sînt stabilite:

a) prin rezoluțiile Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite, adoptate în baza prevederilor art. 41 al Cartei Națiunilor Unite;

b) prin actele Uniunii Europene la care Republica Moldova s-a aliniat;

c) prin actele și deciziile adoptate de organizațiile internaționale sau de alte state, la care Republica Moldova s-a aliniat;

d) de Republica Moldova din proprie inițiativă.

#### Articolul 5. Subiecți ai restricțiilor

(1) Alături de statele, guvernele unor state și entitățile nestatale, măsurile restrictive internaționale, stabilite prin intermediul actelor prevăzute la art. 1, pot viza următoarele persoane fizice sau juridice din țară și de peste hotare:

1) persoanele care au comis:

a) fapte de genocid;

b) infracțiuni împotriva umanității, contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război;

c) următoarele încălcări grave ale drepturilor omului sau abuzuri grave împotriva acestora:

– tortura și alte tratamente sau pedepse crude, inumane sau degradante;

– sclavia;

– execuțiile și asasinatele;

– răpirile de persoane;

– arestările sau detențiile arbitrare;

d) alte încălcări ale drepturilor omului sau abuzuri împotriva acestora, incluzând, dar nelimitându-se la următoarele încălcări sau abuzuri, în măsura în care aceste încălcări sau abuzuri sunt larg răspândite și sistematice și se încadrează în componența unor fapte incriminate potrivit legislației Republicii Moldova, după cum urmează:

– traficul de persoane, precum și abuzurile împotriva drepturilor omului comise de persoane care introduc ilegal migranți pe teritoriul unui stat;

– violența sexuală și cea bazată pe gen;

– încălcări sau abuzuri privind libertatea de întrunire și de asociere pașnică;

- încălcări sau abuzuri privind libertatea de opinie și de exprimare;
- încălcări sau abuzuri privind libertatea religioasă sau de convingere;

2) persoanele care:

a) fără a comite direct fapta, sunt responsabile sau complici în execuții și asasinat, acte de tortură sau alte încălcări grave ale drepturilor omului recunoscute la nivel internațional comise împotriva persoanelor din orice stat străin care au urmărit scopul:

– de a demasca activitatea ilegală desfășurată de funcționari publici străini;

– să obțină, să exercite, să apere sau să promoveze drepturile și libertățile omului recunoscute la nivel internațional, precum libertatea de conștiință, religie, gândire, credință, opinie, exprimare, adunare pașnică și asociere, dreptul la un proces echitabil și la alegeri democratice;

b) au acționat ca agenți sau în numele unui stat străin la comiterea unei fapte prevăzute la lit. a);

3) persoanele care, în exercițiul unei funcții publice importante la nivel național și/sau internațional sau fiind membre ale organelor de conducere ale partidelor politice, sunt responsabile ori complici la ordonarea, controlul sau dirijarea în alt mod a actelor de corupție (inclusiv darea și luarea de mită, deturnarea de bunuri private sau publice pentru scopuri/câștiguri personale, transferul veniturilor din corupție către state străine sau orice alte acte de corupție legate de procedura de expropriere, de achiziții publice sau de încheierea și executarea unor contracte administrative), activități care pot fi calificate ca acte de corupție majoră, atunci când se iau în considerare, printre altele, impactul acestora, sumele implicate, influența persoanei implicate sau poziția autorității/complicitatea guvernului statului străin în cauză în actele date;

4) persoanele în privința cărora există indicii temeinice sau informații oficiale că fac parte, colaborează sau au colaborat cu serviciile de informații străine ce desfășoară acțiuni ostile Republicii Moldova;

5) persoanele fizice sau juridice care furnizează sprijin financiar, tehnic sau material ori sunt implicate în alt mod în actele prevăzute la pct.1)–4), inclusiv prin planificarea, conducerea, comandarea, sprijinirea, pregătirea, facilitarea sau încurajarea acestor acte.

(2) Măsurile restrictive internaționale stabilite prin actele prevăzute la art.1 pot fi aplicate pe teritoriul Republicii Moldova atât cu referire la persoane fizice și juridice străine, precum și apatrizi, cât și cu referire la persoane fizice cetățeni ai Republicii Moldova și persoane juridice înregistrate în Republica Moldova, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) În cazul în care măsurile restrictive internaționale vizează persoane fizice cetățeni ai Republicii Moldova și persoane juridice înregistrate în Republica Moldova, deciziile de aliniere la actele prevăzute la art. 1 lit. b) și c), precum și deciziile de aplicare de către Republica Moldova din proprie inițiativă a măsurilor restrictive, împreună cu sesizarea despre faptele care au dus la stabilirea în privința acestora a măsurilor restrictive internaționale, se expediază, în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziilor respective, Procuraturii Generale pentru a fi examinată oportunitatea pornirii procesului penal.

(4) Adicional la cerința prevăzută la alin. (3), pentru stabilirea de către Republica Moldova din proprie inițiativă a unor măsuri restrictive internaționale față de persoana fizică cetățean al Republicii Moldova este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) persoana deține una sau mai multe cetățenii ale altor state;
- b) persoana nu se află pe teritoriul Republicii Moldova.

#### Articolul 6. Persoanele asociate subiectului restricțiilor

(1) Prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

**e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;**

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/apartțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor, în ultimii zece ani, a fost unicul fondator sau a deținut, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;

a<sup>1</sup>) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți, dar nu are sub control persoana juridică respectivă;

b) beneficiar efectiv al acesteia a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;

d) inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

(2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3<sup>1</sup>) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

(4) Persoanele prevăzute la alin. (1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare

prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții prevăzute la art. 8 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

(5) Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice și tuturor organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.

(6) În cazul identificării unor probe, informații documentate cu privire la faptul că printr-o activitate sau tranzacție se urmărește eludarea măsurilor restrictive internaționale, Agenția Servicii Publice, precum și alte autorități publice care depistează aceasta în exercițiul atribuțiilor legale raportează, în termen de 24 de ore din momentul identificării acestora, Serviciului Fiscal de Stat. Entitățile raportoare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în același termen de 24 de ore, informează Serviciul Fiscal de Stat despre activitățile sau tranzacțiile în privința cărora există suspiciuni că urmăresc eludarea măsurilor restrictive internaționale. Agenția Servicii Publice și entitățile raportoare indicate la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se abțin de la executarea activităților și a tranzacțiilor până la recepționarea deciziei emise de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile alin. (8) din prezentul articol.

(7) Mecanismul și modelul de raportare a informațiilor prevăzute la alin. (6) sunt stabilite prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat.

(8) Serviciul Fiscal de Stat poate solicita de la Serviciul de Informații și Securitate și de la Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor furnizarea informațiilor suplimentare despre datele deținute în privința subiecților restricțiilor pe marginea activității sau tranzacției raportate și efectuează în paralel verificările necesare în termen de 30 de zile de la data raportării. Activitatea sau tranzacția raportată se sistează pe un termen de până la 30 de zile prin decizie a Serviciului Fiscal de Stat, care are dreptul să aplice și să ridice măsuri asigurătorii asupra bunurilor, inclusiv asupra mijloacelor bănești. Termenul pentru care se sistează activitatea sau tranzacția poate fi prelungit de către Serviciul Fiscal de Stat cel mult de trei ori, pentru intervale identice de 30 de zile. Abținerea entităților raportoare conform alin.(6) de la executarea activităților și tranzacțiilor încetează doar ca urmare a revocării de către Serviciul Fiscal de Stat a deciziei de sistare, în condițiile alin. (9).

(9) În termenul în care activitatea sau tranzacția a fost sistată conform alin. (8), Serviciul Fiscal de Stat întreprinde măsuri pentru a identifica dacă beneficiarul efectiv al activității sau al tranzacției este un subiect al restricțiilor. În cazul confirmării, Serviciul Fiscal de Stat dispune blocarea conform art. 29, iar în cazul în care acest fapt nu se confirmă, Serviciul dispune revocarea deciziei de sistare.

#### **IV. CIRCUMSTANȚELE DE FAPT:**

La data de 25 ianuarie 2024 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicat Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 semnat de către directorul Serviciului de Informații și Securitate, Alexandru Musteață, cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor. În temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și art. 16 lit. e) din Legea nr. 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, petentul Valentin Mejinschi a fost inclus în lista persoanelor asociate cet. Vladimir Plahotniuc.

La data de 06.02.2024, în scopul atingerii obiectivelor procedurii prealabile /art.162,alin.1 CA/ și astfel în vederea verificării legalității actului administrativ individual, petentul Valentin Mejinschi a solicitat autorității publice

emitente acordarea accesului la materialele dosarului administrativ pentru a face cunoștință cu documentele puse la baza emiterii ordinului SIS nr.2 din 25.01.2024 /*în partea includerii lui Valentin Mejinschi în lista persoanelor în privința cărora există probe că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Plahotniuc*/ – petiție care nefiind soluționată în fond, totuși s-a soldat cu răspunsul secretarului general SIS din 20.02.2024 din care se deduce că *includerea lui Valentin Mejinschi în lista persoanelor în privința cărora există probe că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc* s-a întemeiat ”în drept” pe norma art.6,alin.1,pct.1,lit.(e) din *Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale*, iar ”în fapt” pe aceea că în perioada de timp 30.03.2012 – 23.02.2016 *Mejinschi a deținut funcția de director al ÎCS ”O.P. Argus-S” SRL persoană juridică al cărei beneficiar efectiv ar fi fost subiectul restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc.*

Drept consecință, în rezultatul respingerii petiției sale, la data de 29.02.2024, prin *cererea prealabilă (petiție)* petentul Valentin Mejinschi a solicitat anularea ordinului SIS ca fiind atât contrar prevederilor legii, cât și nul /*în partea includerii lui Valentin Mejinschi în lista persoanelor în privința cărora există probe că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale*/ – solicitare de nulitate care, prin răspunsul directorului adjunct din 12.03.2024 /recepționat pe 26.03.2024/, a fost respinsă ca inadmisibilă, în pofida obligației de a soluționa în fond nulitatea actului administrativ individual care, potrivit art.165,alin.3 CA, se invocată fără obligația de a respecta un termen – circumstanțe care prin sine constată nu doar respectarea termenului pentru depunerea cererii prealabile cu privire la nulitatea actului administrativ, or, norma art.165,alin.1 CA indică foarte clar că cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori de la respingerea petiției, iar aliniatul 3 exhaustiv prevede că nulitatea actului administrativ individual se invocată fără obligația respectării termenului, dar și admisibilitatea cererii în instanța contenciosului administrativ, or, potrivit art.209,alin.1,lit.(a) CA, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia, iar, aliniatul 3 exhaustiv prevede că pentru acțiunea în realizare și în constatare nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, ceea ce, fiind regăsit în cazul din speță, pe de o parte, constată ilegalitatea deciziei de inadmisibilitate /emise de autoritatea publică emitentă cu privire la cererea prealabilă/, iar, pe de altă demonstrează inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrative (depuse în prezenta speță), or, și norma art.208,alin.2 CA prevede că dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Astfel, Valentin Mejinschi a depus instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani o cerere de chemare în judecată contestând ordinul nr.2 din 25.01.2024 în partea contestată ca nul și ilegal, nemotivat, subiectiv, discriminator, lipsit de considerente factice și juridice și drept consecință pasibil anulării din considerentul că, la includerea persoanei fizice Valentin Mejinschi în categoria persoanelor *în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc*, autoritatea publică emitentă a încălcat atât prevederile imperative ale Legii, cât și procedura prestabilită, *actul administrativ individual defavorabil* fiind emis și cu încălcarea competenței – vicii deosebit de grave care, încălcând prevederile imperative ale art.art.21,alin.1,3 (Legalitatea); 24,alin.1 (Buna-credință); 23,alin.2,3 (Egalitatea de tratament); 25 (Imparțialitatea); 30,alin.2 (Securitatea raporturilor juridice); 31 (Motivarea); 32,alin.2 (Comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților)CA, prin sine lezează flagrant drepturile și interesele legitime ale persoanei fizice Valentin Mejinschi, ceea ce, nimerind sub incidența dispozițiilor art.art.139,alin.3 (Valabilitatea actelor administrative individuale); 141,alin.1 (Nulitatea)CA, constată prezența temeiurilor atât de ilegalitate, cât și de nulitate a *actului administrativ individual defavorabil*, or, contrar prevederilor imperative ale legii, ordinul Directorului SIS nr.2 din 25.01.2024 /*în partea contestată*/ a fost emis (i) în lipsa asigurării participării neîngrădite la procedura administrativă a persoanei interesate, în mod special în lipsa persoanei fizice Valentin Mejinschi (astfel fiind încălcate obligațiile imperative din art.32,alin.2 CA), (ii) în lipsa expunerii unei motivații complete și a considerentelor esențiale de fapt și de drept care ar justifica emiterea unui act administrativ individual (astfel fiind încălcate obligațiile imperative prestabilite de art.art.118,alin.1,3CA), (iii) în lipsa unui conținut suficient de cert care ar justifica emiterea în scris a unui act administrativ individual defavorabil (astfel fiind încălcate obligațiile imperative prestabilite de art.119,alin.1 CA), (iii) în lipsa indicării numelui destinatarului actului administrativ individual, motivării puse la baza deciziei luate, ca și în lipsa indicării actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ, astfel nefiind respectată structura și conținutul obligatorii ale actului administrativ individual emis în scris (astfel fiind încălcate obligațiile imperative prestabilite de art.120,alin.1,lit.(c),(f)CA); (iiii) în lipsa indicării informației cu

privire la exercitarea căilor de atac, lipsind în acest sens datele privind denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac (astfel fiind încălcate obligațiile prestabilite de art.124,lit.(b)CA) – vicii deosebit de grave și evidente care, prin cumulul său, și justifică solicitările reclamantului Valentin Mejinschi ce țin de anularea actului administrativ individual defavorabil /ordinul SIS nr.2 din 25.01.2024/ în partea *includerii persoanei fizice Valentin Mejinschi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc.*

Potrivit referinței depuse de către reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate, unul din temeiurile legale pentru includerea lui Mejinschi Valentin în anexa nr. 5 la ordinul nr. 2 din 25.01.2024 au servit prevederile articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, deoarece anterior Valentin Mejinschi a deținut funcția de director (administrator) al societății comerciale ÎCS “O.P. Argus” SRL care, după opinia părții pârâte, l-au avut în calitate de beneficiar efectiv pe Vladimir Plahotniuc. În urma adoptării actului administrativ individual defavorabil, în privința reclamantului Mejinschi Valentin deja au fost aplicate un șir de restricții de către autoritățile publice, dar și de către unele instituții private din Republicii Moldova.

## V. CRITICI DE NECOSTITUȚIONALITATE INTRINSECI

1. Autorul prezentei sesizări, Valentin Mejinschi, consideră că prin adoptarea articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, legiuitorul a depășit cadrul legal de proporționalitate al procesului de legiferare, deoarece dispozițiile contestate încalcă articolul 54 din Constituție, din motiv că obligă autoritățile statului, la caz Serviciul de Informații și Securitate, de a include orice persoană care a ocupat în ultimii zece ani funcția de administrator sau a fost gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor, să fie recunoscută persoană asociată subiectului restricțiilor, chiar dacă nu există o sentință definitivă și irevocabilă care ar constata că persoana asociată a comis o careva ilegalitate atunci când a ocupat o asemenea funcție în trecut. Reclamantul Mejinschi Valentin nu a fost condamnat și nici nu are calitatea de bănuit, învinuit sau inculpat într-o careva cauză penală pendinte prin care cel puțin i s-ar incrimina comiterea unei infracțiuni sau contravenții în calitate de persoană cu funcție de răspundere atunci când a ocupat funcția de administrator al Î.C.S. “O.P. Argus-S” SRL. În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. b) – c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, la elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; legalitatea și echilibrul între reglementările concurente. Norma contestată de către autorul sesizării, Valentin Mejinschi, oferă dreptul autorităților coercitive ale statului să restrângă drepturile și libertățile persoanei în mod nejustificat, în lipsa unei sentințe definitive și irevocabile adoptată de către un tribunal liber și independent, prin care persoana să fie condamnată pentru comiterea unei infracțiuni în calitate de persoană cu funcție de răspundere (administrator). Mai mult, chiar și o asemenea sentință nu ar constitui un temei suficient pentru a recunoaște în sensul art. 6 Legii nr.25/2016 o persoană ca fiind una asociată subiectului restricțiilor, ci statul este obligat de a asigura respectarea principiului proporționalității scopului urmărit al actului normativ.
2. Norma contestată de către autorul sesizării nu instituie o sancțiune individuală pentru fiecare persoană în parte, ci instituie o răspundere generală pentru orice persoană care a deținut funcția de administrator, chiar dacă nu a comis o careva ilegalitate în procesul de îndeplinire a obligațiilor sale de serviciu. În viziunea autorului, Valentin Mejinschi, aplicarea unei asemenea interdicții categoric nu poate avea un caracter general, ci urmează a fi aplicată în mod individual și trebuie să fie însoțită de suficiente argumente din partea autorităților, dar și totodată de a asigura garanții de natură să asigure respectarea statului de drept și protecția împotriva arbitrariului a persoanei vizate. Norma contestată nu oferă dreptul discreționar instanțelor de judecată să efectueze un control judecătoresc veritabil al fiecărui act administrativ individual defavorabil care poate fi contestat de către orice persoană care cade sub incidența articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 și să aprecieze reieșind din cumulul de probe legalitatea actului. Prevederea contestată de către autorul sesizării oferă un rol tehnic instanțelor de judecată, care constă în faptul de a determina dacă persoana supusă restricțiilor a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor, fără a oferi posibilitatea instanței de judecată să analizeze dacă în calitate sa de administrator sau gestionar efectiv a comis careva abateri legale care ar justifica impunerea unor restricții în privința persoanei. În viziunea autorului, Valentin Mejinschi, legislatorul putea adopta măsuri legislative care să realizeze la fel de eficient

scopul legitim urmărit și care să limiteze mai puțin dreptul fundamental protejat, în comparație cu măsurile contestate (a se vedea HCC nr. 20 din 3 noiembrie 2022, § 55).

3. Mai mult, după cum a fost menționat în capitolul IV al prezentei sesizări, autorul sesizării, Valentin Mejinschi, deja se află în situația în care îi este încălcat dreptul de proprietate de către autoritățile publice, fiind aplicate diverse restricții, contrar faptului că nu există nici un act judecătoresc prin care să fi fost aplicate astfel de restricții. În asemenea condiții, constat faptul că articolul 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 contravine art. 127 din Constituție. Norma respectivă prevede că statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

## VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Pentru motivele arătate și în conformitate cu art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Valentin Mejinschi solicită respectuos Curții Constituționale (1) să declare prezenta sesizare ca fiind admisibilă, și (2) să exercite controlul constituționalității *a priori* a articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale: “*este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor*”, precum și (3) să declare neconstituționale dispozițiile acestuia, pentru a asigura respectarea principiilor fundamentale ale legalității, clarității și previzibilității legii, protejând astfel drepturile fundamentale ale cetățenilor și asigurând un cadru legal echitabil și previzibil.

Cu înaltă considerație,

Valentin Mejinschi

## ÎNCHEIERE

24.07.2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Judecător Igor Barbacaru, examinând unipersonal cererea înaintată de către avocatul reclamantului Valentin Mejinschi, Vitalie Caldîba privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul cauzei de contencios administrativ de către Valentin Mejinschi reprezentat de către avocatul Vitalie Caldîba împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

### *a c o n s t a t a :*

La 03.04.2024, Valentin Mejinschi reprezentat de către avocatul Vitalie Caldîba, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, solicitînd :

- A anula, ca fiind nul și contrar prevederilor legii, ordinul Directorului SIS nr.2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listei persoanelor în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiecților restricțiilor/publicat pe 26.01.2024 în Monitorul Oficial/ în partea includerii persoanei fizice Valentin Mejinschi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc;

- A constata faptul lipsei existenței probelor, informațiilor documentate în privința persoanei fizice Valentin Mejinschi care fac dovada că ultimul este asociat cu subiectul restricțiilor Vladimir Plahotniuc;

- A obliga autoritatea publică emitentă a exclude persoana fizică Valentin Mejinschi din categoria persoanelor în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc;

- A obliga autoritatea publică emitentă a restabili, prin procedurile administrative corespunzătoare, toate drepturile și interesele lezate ale reclamantului Valentin Mejinschi prin anularea tuturor restricțiilor care au dus și/sau pot duce la lezarea drepturilor și intereselor legitime ale lui Valentin Mejinschi, inclusiv prin aducerea la cunoștința organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute de art.15 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, despre excluderea persoanei fizice Valentin Mejinschi din Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentare că sunt asociate subiectului restricțiilor internaționale Vladimir Plahotniuc.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru din 25.04.2024 s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare (f.d.32).

La 27.06.2025, avocatul Vitalie Caldîba în interesele reclamantului Valentin Mejinschi a depus prin intermediul cancelariei cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate invocând că în urma examinării actului administrativ contestat, ca și poziției procesuale a părâtului (întemeiate inclusiv pe norma legală a articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale), a apărut necesitatea sesizării Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, care menționează că „prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a

persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din această categorie de persoane fac parte: orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că: este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor”.

Menționează avocatul reclamantului că în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. În corespundere cu art. 121 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. Atrage atenția că sesizarea anexată la prezenta cerere întrunește criteriile de admisibilitate prescrise la alin. (2) de la art. 12<sup>1</sup> CPC, deoarece articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție. Totodată, excepția de neconstituționalitate este ridicată de către reclamantul Valentin Mejinschi care este parte a procesului judiciar și respectiv este subiect cu drept de a solicita ridicarea excepției de neconstituționalitate. Totodată, pârâțul în susținerea poziției sale face trimitere în mod expres la articolul 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016 în calitate de temei legal pentru care a fost inclus reclamantul Mejinschi în anexa nr. 5 din Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 semnat de către directorul Serviciului de Informații și Securitate, Alexandru Musteață. Prin urmare, consideră că instanța de contencios administrativ urmează să aplice prevederile contestate la soluționarea cauzei, deoarece urmează să verifice dacă reclamantul Valentin Mejinschi intră sub incidența normei susmenționate, care se pretinde a fi neconstituțională. La fel, reclamantul atrage atenția că norma contestată anterior nu a fost supusă controlului constituționalității de către Curtea Constituțională.

Pornind de la cele menționate mai sus, reclamantul Valentin Mejinschi solicită admiterea prezentei cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) al Legii nr.25/2016.

***Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă, judecătorul constată necesitatea admiterii acesteia, cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele considerente.***

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 39 Cod Administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 195 alin. (1) Cod Administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art.12<sup>1</sup> alin.(5) CPC, Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art.12<sup>1</sup> alin.(1), (2) CPC, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții :

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții : obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Instanța constată că, la caz sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12<sup>1</sup> alin. (2) CPC și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz se atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reclamantul Mejinschi Valentin, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile menționate supra sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitantă nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Este de menționat că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de reclamantul Mejinschi Valentin constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către reclamantul Mejinschi Valentin sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

În urma celor relatate, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea reclamantului Mejinschi Valentin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și sesizarea Curții Constituționale referitor la excepția de neconstituționalitate, cu amânarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC, art. 230 Cod Administrativ, judecătorul,

*d i s p u n e :*

Cererea înaintată de reclamantul Mejinschi Valentin, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, *se admite.*

Se transmite Curții Constituționale sesizarea depusă de reclamantul Mejinschi Valentin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale.

Se amână examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Mejinschi reprezentat de către avocatul Vitalie Caldîba împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la anularea parțială a ~~actului~~ actului administrativ, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de ~~neconstituționalitate~~ neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Judecător

Igor Barbacaru

Copia corespunde originalului