



**JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU**  
(sediul central)



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13  
e-mail: [jbotanica@justice.md](mailto:jbotanica@justice.md); tel.: /+373 22/52-20-21  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. A. Lapusneanu, 28, MD-2004.

Judecătoria Chișinău (sediul Central) remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova copia încheierii nr. 3-5067/2024 din 2 iunie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Bumbac Mihail, avocatul Guțu Tatiana de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe pentru examinare.

Anexe: Încheierea din 2 iunie 2025 pe 2 file.  
Sesizarea pe 11 file.

**Judecător al Judecătoriei Chișinău, Mîțu Gheorghe**

Executor: asistent judiciar Alina Chiselîța





---

**Sesizare**  
**privind excepția de neconstituționalitate**  
**a art. 53 lit.c) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și**  
**statutul funcționarului public**

---

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **A.2. Persoană fizică**

**1. Bumbac Mihail IDNP \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. ] \_\_\_\_\_ str.**

**2. Telefon și e-mail :**

**3. Reprezentant: Avocat Tatiana Guțu.**

**4. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată) :**

**5. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)**

### **A.3. Instanța de judecată**

**1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău sediul Central**

**2. Judecător/complet de judecată: Gheorghe Mîțu**

**4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău str. N. Zelinski, 13**

**5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: jbotanica@justice.md**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun**

De către Serviciul Vamal a fost emis ordinul nr. 1309-p din 30.09.2024 cu privire la reîncadrarea în funcție și suspendarea raporturilor de serviciu a lui Mihail Bumbac, în legătură cu încetarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, motiv ce a declanșat procedura de suspendare a raporturilor de serviciu prin ordinul directorului SV nr.968-p din 05.07.2024, având în vedere că prin Încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Ciocana din 01.08.2024, a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar, iar Mihail Bumbac este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 (2)lit.b)CP, infracțiune care prejudiază imaginea, prestigiul, interesele legale ale Serviciului Vamal legate de exercitarea atribuțiilor funcției publice pe care o deține, în temeiul art.6 alin.9 lit.m) și lit.g) art.40 (1) al Legii cu privire la Serviciul Vamal nr.302/2017, art.51 art.53 lit.c), art.55 ale Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Biroul Vamal Nord prin care s-a ordonat :

1.S-a abrogat Ordinul directorului Serviciului Vamal nr 968-p din 05.07.2024 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a lui Mihail Bumbac, Biroul Vamal Nord.

2.S-a reîncadrat Mihail Bumbac în funcția de inspector principal, Post Vamal ZEL Bălți(PVI), Biroul Vamal Nord.

3.S-a suspendat raporturile de serviciu ale lui Mihail Bumbac, inspector principal, Post Vamal ZEL Bălți(PVI), Biroul Vamal Nord, cu ridicarea legitimației de serviciu și ștampila personală, s-a interzis accesul în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

De către Serviciul Vamal a fost înregistrată cererea prealabilă la data de 28.10.2024, iar la data de 09.11.2024 a fost recepționat prin interemdiul oficiului poștal răspuns la cererea prealabilă nr.28/11-13694. Prin răspunsul ne-a fost indicat că: Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.1309-p din 30.09.2024 este legal și întemeiat, iar cererea prealabilă se respinge ca neîntemeiată.

De către partea reclamantă la data de 09.12.2024 a fost contestat în instanța de contencios administrativ legalitatea p. 3 din ordinul nr.1309-p din 30.09.2024 care indică următoarele: S-a suspendat raporturile de serviciu ale lui Mihail Bumbac, inspector principal, Post Vamal ZEL Bălți(PVI), Biroul Vamal Nord, cu ridicarea legitimației de serviciu și ștampila personală, s-a interzis accesul în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, **până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești** și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-13694.

La 05.07.2024 Bumbac Mihail a fost pus sub învinuire în cadrul procesului penal nr. 2024970212 pentru fapta săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, acțiune săvârșită de două persoane, adică fapta prejudiciabilă prevăzuta de legea penală.

Din momentul inițierii urmăririi penale și după încetarea de drept a măsurii preventive aplicate lui Bumbac Mihail la data examinării cauzei în cadrul procesului penal nu au fost efectuate nici o acțiune de urmărire penală, termen de aproximativ de 11 luni persoana avînd calitatea de învinuit, este suspendată din funcție fiindu-i astfel îngădit dreptul de a munci.

Conform art.5 din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public:„ Serviciul public se bazează pe principiile egalității și nondiscriminării legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității, loialității și integrității.

Potrivit art.53 din Legea nr. 158/2008, Raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică:

c) în cazul recunoașterii în calitate de bănuț sau al emiterii în privința acestuia a unei ordonanțe de punere sub învinuire privind comiterea de către funcționarul public a unei infracțiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorității publice sau legate de exercitarea atribuțiilor funcției publice pe care o deține, **pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești;**

Conform art.55 din legea sus indicată:„ (2) Reîncadrarea funcționarului public în funcția publică înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea raporturilor de serviciu se face la cererea acestuia, depusă cu cel puțin 14 zile înainte de reîncadrare.

(2<sup>1</sup>) Reîncadrarea funcționarului public în condițiile alin. (1) și (2) se dispune prin act administrativ al persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție.

## C. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării constituie:

art. 53 lit.c) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit căruia, Raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică:

c) în cazul recunoașterii în calitate de bănuțit sau al emiterii în privința acestuia a unei ordonanțe de punere sub învinuire privind comiterea de către funcționarul public a unei infracțiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorității publice sau legate de exercitarea atribuțiilor funcției publice pe care o deține, **pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.**

Prin suspendarea raporturilor de serviciu de către autoritatea publică în temeiul art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 și art. 76 lit. g) din Codul muncii se încalcă articolele 21, 43, 47 și 54 din Constituție.

Considerăm că sintagma din prevederile legale citate supra în forma în care este expusă de Legiuitor și anume acordarea autorității publice dreptul de a suspenda raporturile de muncă pe o perioadă nederminată în timp duce la încălcarea unor altor drepturi fundamentale ale persoanei. Mai mult, această sintagmă ridică o incertitudine în situația în care procesul penal poate dura peste termenele rezonabile de desfășurare, iar orice măsură aplicată trebuie să fie reglementată într-un termen concret.

Conform art.6 din Codul Muncii:., 1) Libertatea muncii este garantată prin Constituția Republicii Moldova.(2) Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activității sale.(3) Nimeni, pe toată durata vieții sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

Curtea Europeană a menționat frecvent în jurisprudența sa că prezumția de nevinovăție, garantată de art.6 al Convenției, este unul dintre elementele unui proces echitabil. Aceasta ar fi încălcată dacă o declarație a unui funcționar public cu privire la o persoană acuzată de o infracțiune ar reflecta opinia că este vinovată înainte ca acest lucru să fie legal stabilit.

Se consideră că prezumția de nevinovăție constituie o regulă procedurală (preponderent de probă). Aceasta este strâns legată de noțiunea de imparțialitate a instanței, întrucât, numai în fața unei instanțe independente și imparțiale, probele pot fi în mod adecvat administrate cu respectarea principiilor și a garanțiilor echitabilității procedurii, astfel încât situația de fapt să fie stabilită în mod corect, pentru a se evita erorile judiciare (fie condamnarea unui nevinovat, fie achitarea unui vinovat).

Procesul echitabil reprezintă un principiu fundamental al tuturor societăților democratice. Din perspectiva drepturilor omului, dreptul la-un proces echitabil poate fi conceput ca un drept al tuturor celor acuzați de comiterea unei infracțiuni la respectarea unor anumite proceduri atunci cînd statul îi trage la răspundere. Dreptul la un proces echitabil este un instrument de protecție a unor alte drepturi, inclusiv a drepturilor civile și a drepturilor omului, întrucât servește drept garanție a remedierii

judiciare, prin intermediul instanțelor de judecată, pentru orice persoană ale cărei drepturi au fost încălcate.

Conform art.1 din CA:., (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.(3) **Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.**

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

### Articolul 21 Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

### Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.”

### Articolul 47 Dreptul la asistență și protecție socială

„(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.”

### Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Prevederile relevante ale art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 sunt în contradicție cu următoarele prevederi ale Codului muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28 martie 2003,

### Articolul 75

#### Noțiuni generale

(1) Suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți.

(2) Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator, cu excepția cazurilor de detașare a salariaților în calitate de experți naționali la instituțiile și organismele Uniunii Europene în condițiile actelor normative speciale.

(3) Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile și obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv și prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.

(4) Suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 76 lit. a), b) și d) și art. 78 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) și e), se face prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel târziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă.

### Articolul 76

#### Suspendarea contractului individual de muncă

#### în circumstanțe ce nu depind de voința părților

„Contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: g) trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești;

Prevederile ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 sunt următoarele:

### Articolul 197

#### Alte măsuri procesuale de constrângere

„ **Articolul 197.** Alte măsuri procesuale de constrângere

(1) În scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sînt în drept

să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi:

3) suspendarea provizorie din funcție;

**Articolul 200.** Suspendarea provizorie din funcție

(1) Suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată a bănuitului, învinuitului, inculpatului de a exercita atribuțiile sale de serviciu sau de a realiza activități în interesul serviciului public.

(2) Bănuitul, învinuitul sau inculpatul poate fi suspendat provizoriu din funcție în cazul în care infracțiunea de care este încriminat a fost săvârșită în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și există suficiente temeiuri rezonabile pentru a presupune că menținerea acestuia în funcție ar putea încălca ordinea stabilită de prezentul cod sau ar împiedica examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

**(3) În cursul urmăririi penale suspendarea provizorie din funcție se aplică prin încheierea judecătorului de instrucție, la demersul procurorului, pe un termen de 6 luni, cu posibilitatea prelungirii termenului până la 24 de luni, în condițiile prevăzute la alin. (2). Încheierea judecătorului de instrucție poate fi contestată în termen de 3 zile de la data emiterii.**

(4) Pentru motive care justifică existența riscului de împiedicare a desfășurării normale a urmăririi penale, având în vedere complexitatea investigațiilor necesare cauzei și administrării probelor, prelungirea suspendării provizorii din funcție poate fi dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 48 de luni calculate cumulativ în cursul urmăririi penale. Prelungirea se dispune prin încheierea judecătorului de instrucție, la demersul motivat al procurorului, pentru fiecare 6 luni.

(5) În cursul judecării cauzei, la demersul procurorului, inculpatul poate fi suspendat provizoriu din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii, ținându-se cont de temeiurile de la alin. (2). Încheierea instanței de judecată poate fi contestată separat în termen de 3 zile.

(6) În perioada suspendării provizorii din funcție persoana are dreptul de a presta muncă în alte domenii care nu au legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu sau cu orice serviciu public.

(7) Pentru perioada suspendării provizorii din funcție este întreruptă remunerarea muncii. Această perioadă se ia în calcul în vechimea generală de muncă.

(8) Prevederile prezentului articol nu se aplică persoanelor care sunt suspendate din funcție în baza legilor speciale.

Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului (adoptată la 10 decembrie 1948, la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990) sunt următoarele:

#### Articolul 11

„Orice persoană acuzată de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul să fie presupusă nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi stabilită în mod legal în cursul unui proces public în care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale.”

### Articolul 23

„Orice persoana are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii sale, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la ocrotirea împotriva șomajului.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

### Articolul 6

#### Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Prevederile relevante ale Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale (adoptat la 16 decembrie 1966, la New York și ratificat de Republica Moldova la 28 iulie 1990, prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII) sunt următoarele:

### Articolul 6

„1. Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

### CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din cele menționate, Bumbac Mihail, reclamant în cauză de contencios administrativ,

Solicităm:

1. Admiterea prezentei sesizări.

2. Adoptarea unei hotărâri privind declararea neconstituțională a sintagmei din cadrul art. 53 lit.c) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume” ...pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești”.

### G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria răspundere că informațiile cuprinse în prezenta sesizare sunt veridice pentru ce și semnez din numele și în interesele lui Bumbac Mihail în baza mandatului avocațional, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, cetățeni și agenți economici.

Avocat Tatiana Guțu

În interesele Bumbac Mihail

02.06.2025



ÎN CHEIE RE  
În numele legii

02 iunie 2025  
Judecătoria Chișinău  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței:  
Judecător  
Grefier

mun. Chișinău

Gheorghe MÎȚU  
Alvina GRAUR

*Cu participarea:*

Reclamantului Bumbac Mihail și reprezentantului său – avocatul Guțu Tatiana  
Reprezentantului pîrîtului Serviciul Vamal al Republicii Moldova – Curicheru Nicolae

Examinînd în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Bumbac Mihail s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil prin care a solicitat anularea p. 3 din Ordinul nr. 1309-p din 30.09.2024 cu privire la reîncadrarea în funcție și suspendarea raporturilor de serviciu ale dlui Mihail Bumbac, Biroul Vamal Nord.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Bumbac Mihail – avocatul Guțu Tatiana a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În ședința de judecată reclamantul Bumbac Mihail și reprezentantul său – avocatul Guțu Tatiana au susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Serviciul Vamal al Republicii Moldova – Curicheru Nicolae a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea cererii.

*Audiînd participanții la proces, studiînd cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.*

Din prevederile art. 195 Cod administrativ rezultă: procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din prevederile art. 12<sup>1</sup>, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: " [...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prin prisma art. 21, 43, 47 și 54 din Constituție.

Ținînd cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12<sup>1</sup>, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

#### DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Bumbac Mihail, avocatul Guțu Tatiana de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 53, lit. c) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Gheorghe MÎȚU