

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU



2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Tel. (022) 409-209; Fax: (022)

635-355

No 4-55/4-2510 din 18.11.2008

CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Tel. (022) 409-209; Fax: (022)

635-355

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, strada Alexandru Lăpușneanu 28

Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Gladii Feodor, în cauza – GLADII FEODOR ION vs Parlamentul RM privind controlul legalității actelor administrative ale Parlamentului Republicii Moldova, dosarul nr. 3a-723/22.

Anexă:

- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate
- Încheierea Curții de Apel Chișinău
- Acțiunea

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Palanciuc Ecaterina

12:00
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1939
"23" "11" 2008



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume Gladii

2. Prenume Feodor

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu

Curtea de Apel Chișinău

2. Judecător/complet de judecată

Palanciuc Ecaterina

Grefier: Matei Liliana

Telefonul de contact: 022-409-207

4. Adresa instanței de judecată

Strada Teilor 4, Chișinău 2043

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

(022) 76-84-88, (022) 56-61-48 (022) 66-18-91 Tel./Fax: (022) 56-31-57 e-mail:
cac@justice.md www.cac.instante.justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

1. Conform alin. (8) din art. 42 al Legii Concurenței nr. 183/2012 Feodor Gladii (Autorul sesizării) ca Membru al Plenului Consiliului Concurenței nu are dreptul de a face parte din partide sau formațiuni politice. Funcția de Membru al Plenului Consiliului Concurenței nu poate fi funcție politică.

2. Potrivit alin (3) art. 42 Legea concurenței Autorul sesizării are dreptul de a se menține încadrat în câmpul muncii două mandate **consecutive** (5 ani + 5 ani = 10 ani în șir, fără întrerupere). Acest drept nu a fost respectat.

3. Autorul sesizării consideră că concedierea lui din funcția publică de membru al Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței, (întreruperea consecutivității mandatelor) a fost o măsură ne necesară în stat de drept exercitată ilegal în interese de partid, fără careva explicații și **fără a fi adoptată și publicată o Hotărâre a Parlamentului** conformă temerilor prevăzuți în art. 44 alin. (1) lit. a) - d) din Legea concurenței:

- a) expirare a duratei mandatului;
- b) demisie;
- c) revocare;**
- d) deces.

4. Autorul sesizării consideră că, în baza **alin. (1) al art. 42** din Legea concurenței la propunerea Președintelui Parlamentului (Igor Corman), ilegal a fost aplicată o sancțiune în formă de concediere definitivă din domeniul public prin întreruperea consecutivității mandatelor prevăzută de art. 42 alin. (3) din Legea concurenței.

5. Concedierea definitivă din domeniul public a survenit **tacit**. La 12 iulie 2013 tacit a fost întrerupt stagiul de muncă - 20 ani activitate neîntreruptă în domeniul public.

6. În consecință, pe parcursul anilor, din cauza lipsei actului administrativ de concediere, Autorul sesizării se confruntă cu obstacole în calea exercitării unor garanții prevăzute de lege și drepturi fundamentale ocrotite de Constituție, fapt care afectează viața privată socială, viața privată profesională. Asupra Autorului sesizării neîntemeiat planează suspiciuni referitor la integritatea profesională pe motiv că nu sunt cunoscute circumstanțele de facto și de drept care au stat la baza concedierii tacite din domeniul public (întreruperii consecutivității mandatelor) și de ce nu a fost reîncadrat conform art. 18 (2) din LEGE Nr. 199 din 16-07-2010 la un loc de muncă (serviciu) echivalent.

7. Parlamentul (angajatorul Autorului sesizării) tacit refuză să emită actul administrativ individual privind concedierea din funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței - întreruperea consecutivității mandatelor stabilite în alin (3) al art. 42 din Legea concurenței nr. 183/2012. Fără acces la un asemenea act

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

administrativ este imposibilă o apărare efectivă, este imposibilă realizarea libertății cetățeanului de a contesta efectiv procedurile administrative în fața instanței de judecată, este imposibil accesul la un recurs efectiv în privința apărării drepturilor și garanțiilor prevăzute de lege, este îngădit accesul la informație.

8. Întreruperea consecutivității mandatelor (concedierea) a survenit în temeiul **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței** care prevede: *„Membrii Plenului Consiliului Concurenței, inclusiv președintele, sînt numiți în funcție prin hotărâre a Parlamentului, la propunerea Președintelui Parlamentului, cu avizul comisiei parlamentare de profil.”*

9. La 14 septembrie 2012 Autorul sesizării a fost desemnat ca membru al Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței până va fi desemnat în al doilea mandat **consecutiv**, în corespundere cu dreptul prevăzut de alin. (3) art. 42 din Legea concurenței nr. 183/2012, în componența deplină (5 membri) a Plenului Consiliului Concurenței (art.35 alin. (2) și art. 93 alin. (4)).

10. După data de 14 septembrie 2012, Autorul sesizării aștepta reconfirmarea lui, prin Hotărârea Parlamentului, în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței în corespundere cu al doilea mandat **consecutiv** prevăzut de alin. (3) art. 42 din Legea concurenței.

11. Ori, în caz contrar, să fie **emis și publicat un act administrativ individual de concediere motivat și argumentat legal (o Hotărâre a Parlamentului), pasibil controlului judiciar în care:**

- ✓ să fie argumentat refuzul angajatorului de a reconfirma autorul sesizării în al doilea mandat consecutiv prevăzut de legiuitor în art. 42 alin. (3) din Legea concurenței care prevede expres:
 - *„Fiecare membru al Plenului Consiliului Concurenței are **dreptul** la două mandate **consecutive***”;*

**Prin definiția sa cuvântul „consecutiv” înseamnă exercitarea mandatelor fără întrerupere, în șir, necurmat.*

- ✓ să fie prevăzute măsuri privind:
 - respectarea drepturilor fundamentale în privința angajării Autorul sesizării la o funcție publică vacantă prin aplicarea prevederilor art. art. 6, 7 al. (2) p. 2) lit. d), 13 lit. j) din Legea nr. 190/2003 cu privire la veterani, art. 18 alin. (2) din Legea Nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (*combinat cu art. art. 81 alin. (1), lit. a), alin. (3), 55' alin. (5) din Codul muncii*).

12. La 12 iulie 2013 și respectiv la 27 septembrie 2013, în baza prevederilor **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței**, au fost adoptate Hotărârea Parlamentului privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nr.179 și Hotărârea Parlamentului privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței nr. 220.

13. Autorul sesizării nu s-a regăsit în aceste două Hotărâri sau în altă Hotărâre a Parlamentului. La locul lui de muncă, care de jure și de facto nu era vacant, a fost numită o altă persoană.”

14. Nici în una din aceste două Hotărâri ale Parlamentului nu se constată faptul că Autorul sesizării ar fi pierdut consecutivitatea mandatelor și calitatea de membru

al Plenului Consiliului Concurenței pe unul din temeiurile art. 44 alin. (1) lit. a) - d) din Legea concurenței.

15. Se presupune că, Hotărârea Parlamentului privind concedierea Autorului sesizării din funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, în temeiul **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, a fost înlocuită cu Hotărârea Parlamentului nr.179 din 12 iulie 2013 prin care au fost numiți în funcție alți cetățeni.**

16. Autorului sesizării nu ia fost pusă la dispoziție informație privind temeiul legal și criteriile în baza căror Președintele Parlamentului tacit a propus întreruperea consecutivității mandatelor prevăzute în art. 42 alin. (3) și a disqualificat drepturile prevăzute în lege menționate în p. 11 și p. 20 din prezentul document.

17. Reprezentanții Parlamentului au interpretat eronat prevederile **alin. (1) art. 42 și alin. (4) art. 93** din Legea concurenței făcând accent pe desemnare a unei **noi** componente a Plenului Consiliului Concurenței. Alin. (4) art. 93 prevede o desemnare a componentei Plenului Consiliului Concurenței în conformitate cu prevederile Legii concurenței (5 membri) și nu obligă la o desemnare a unei noi componente, nu indică excluderea (concedierea) persoanei care exercită efectiv funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, nu prevede anularea consecutivității mandatelor exercitate conform art. 42 alin. (3) din Legea concurenței.

18. La cele trei locuri vacante de membru din Plenul Consiliului Concurenței trebuia să fie numiți încă trei membri de Plen, nu trebuia să aibă loc o desemnare a unei **noi componente** care întrerupe consecutivitate mandatelor cetățenilor care exercită efectiv aceste funcții.

19. Parlamentul nu adoptat și nu a publicat o hotărâre a Parlamentului în care să se constate faptul întreruperii consecutivității mandatelor ceia ce nu corespunde cu prevederile art. art. 42 alin. (3), 44 din Legea concurenței. **Autorului sesizării nu i s-a oferit dreptul de a contesta întreruperea consecutivității mandatelor pe motiv că nu i s-a comunicat informația aferentă unui act administrativ individual de concediere motivat și întemeiat legal.**

20. Președintele Parlamentului, Comisiile de profil ale Parlamentului au acționat în temeiul alin. (1) art. 42 din Legea concurenței fără să se asigure că în raport cu Autorul sesizării se respecta și vor fi funcționale drepturile și garanțiile prevăzute de lege:

- ✓ art. art. 42 alin. (3), 44, 93 alin. (4) din Legea concurenței;
- ✓ art. 13 lit. j) din Legea Nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani;
- ✓ art. art. 6 alin. (4), 18 alin. (2), 24 din Legea Nr. 199 din 16-07-2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică;
- ✓ art. art. 81 alin. (1), lit. a), alin. (3), 55¹ alin. (5) din Codului muncii;
- ✓ art. 5 din Codul civil.

21. La moment, pe rolul Curții de Apel se examinează apelul lui Feodor Gladii împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (cauza nr. 2-21074641-02-3a-06042022), din 28 februarie 2022 (motivată din 17.03.2022), prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată la 19.05.2021 de Gladii Feodor

împotriva Parlamentului Republicii Moldova. Instanța a motivat respingerea acțiunii în felul următor:

„La această etapă, instanța constată că, mandatul reclamantului Gladii Feodor urma să expire la 16.02.2012, însă ultimul a continuat exercitarea funcției până la data de 12.07.2013, când prin Hotărârea Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, în temeiul art. 42 alin. (1) și (3) din Legea concurenței, au fost numiți în funcție noii membri ai Plenului Consiliului Concurenței, iar în acest context instanța consideră imperios a specifica prevederile art. 44 alin. (4) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, potrivit cărora membrii Plenului Consiliului Concurenței ale căror mandate au expirat vor rămâne în funcție până la numirea succesorilor lor.

În acest context, instanța consideră întemeiat argumentul reprezentantului autorității pârâte cu privire la lipsa necesității emiterii actului administrativ, or potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, exercitarea mandatului încetează în caz de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, prevede că în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.

Asfel, reieșind din conținutul normei legale sus-enunțate, se atestă necesitatea emiterii unui act administrativ doar în cazul încetării înainte de termen a mandatului demnitarului numit, nu și în cazul încetării în caz de expirare a termenului mandatului.”

22. În cadrul acțiunii, în fața instanței, Feodor Gladii a formulat următoarele cerințe:

1. adoptarea hotărârii instanței de judecată privind obligarea Pârâtului să **emită actul administrativ individual favorabil**, în formă de Hotărâre a Parlamentului, cu privire la concedierea (*întreruperea consecutivității mandatelor*) din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței, ale cărui prevederi să conțină:

- a. temeiul încetării calității Reclamantului de membru al Plenului Consiliului Concurenței prevăzut de art. 44 din Legea Concurenței - „art. 44. *Încetarea calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței (1) Calitatea de membru al Plenului Consiliului Concurenței încetează în caz de: a) expirare a duratei mandatului; b) demisie; c) revocare; d) deces.*”;
- b. constatări în privința aplicării prevederilor art. 42 (3) din Legea concurenței referitor la respectarea drepturilor Reclamantului de a munci două mandate consecutive – “art. 42. *Calitatea de membru al Plenului Consiliului Concurenței. Incompatibilități și restricții. (3) (...) Fiecare membru al Plenului Consiliului Concurenței are dreptul la două mandate consecutive*”;
- c. constatări în privința respectării garanțiilor Reclamantului, după concedierea lui, prevăzute de art. 13 lit. j) din Legea Nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani - “j) *plasarea în câmpul muncii, formarea profesională, reciclarea și asigurarea unor condiții adecvate de muncă*”;

2. adoptarea hotărârii instanței de judecată privind obligarea Pârâtului să **publice** actul administrativ individual, în formă de Hotărâre a Parlamentului, conform **cărui temei din art. 44** din Legea Concurenței Reclamantul a încetat să dețină calitatea de membru al Plenului Consiliului Concurenței.

23. Autorul sesizării consideră că motivul sancționării prin intermediul întreruperii consecutivității mandatelor putea fi că Autorului sesizării, exercitând cu bună credință funcția de vicepreședinte al Consiliului Concurenței în scopul executării art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție, a solicitat Curții de Conturi exercitarea auditului Consiliului Concurenței și a comunicat Președintelui

Parlamentului (M. Lupu) despre următoarele nereguli în activitatea conducerii ANPC (reorganizată ulterior în Consiliului Concurenței):

- tulburarea proceselor: de elaborare, de consultare publică, de expertiză și de aprobare în Plen a actelor normative ale Consiliului Concurenței subordonate Legilor concurenței și ajutorului de stat;
- protecția mai multor carteluri periculoase pentru securitatea economică a statului *piața cerealelor, (piața cărnii, bariere administrative la exportul produselor agricole)*;
- **acoperirea intenționată a comportamentelor corupționale** a unor factori de decizie din Autoritatea locală și a Centrului de Sănătate Publică;
- inacțiuni intenționate în favorizarea intereselor ilegale a anumitor companii de asigurări implicate în înțelegeri de cartel (în sumă de **32 785 303,65 lei**) care prejudiciază interesele consumatorilor;
- **renunțarea ilegală** la acțiunea judiciară în sumă de **7 955 140 lei**) în favoarea companiilor de asigurări care au încălcat legea;
- **falsificarea HOTĂRÎRII CONSILIULUI CONCURENȚEI** - cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței nr. 8 din 28.12.2012;
- inacțiuni în privința cercetării activității monopoliste de formare a prețurilor SA „Moldovagaz”;
- intenționat nu a fost publicată și pusă în aplicare Hotărârea ANPC (din 25 octombrie 2007) privind lipsa concurenței în cadrul comerțului produselor petroliere în tot teritoriul Republicii Moldova;
- protecția tacită a cartelului sării alimentare și sării tehnice;
- necesitatea revizuirii proiectului Legii concurenței care riscă să devină o lege nefuncțională;
- ect.

(circumstanțe invocate în cadrul rejudecării cauzei civile (nr. 2ra-18/16, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție))

Imediat după concedierea Autorului sesizării, Consiliul Concurenței a încetat să cerceteze efectiv cazurile de rezonanță privind nerespectarea Legilor din domeniul de competență, au dispărut comunicatele de presă referitor la careva ilegalități constatate. **A devenit notorie inexistența și obscuritatea Consiliului Concurenței.**

24. Președintele Parlamentului a aplicat prevederile **art. 42 alin. (1)** din Legea concurenței cu efect de concediere, fără a emite careva propuneri în privința, drepturilor și garanțiilor legale ale Autorului sesizării. În consecință, în baza propunerii Președintelui Parlamentului (dl. Igor Corman) a fost întreruptă consecutivitate mandatelor Autorului sesizării prin adoptarea **HOTĂRÎRII PARLAMENTULI Nr. 179** din 12.07.2013, care prevede următoarele:

«În temeiul art. 42 alin. (1) și (3) din Legea concurenței, Parlamentul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. – Doamna Viorica CĂRARE se numește în funcția de președinte al Plenului Consiliului Concurenței pentru un mandat de 5 ani.

Art. 2. – Domnii Emil GUȚU și Mihail CIBOTARU se numesc în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței pentru un mandat de 5 ani.

Art. 3. – Domnul Ion MAXIM se numește în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței pentru un mandat de 5 ani.

Art. 4. – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.»

25. În carnetul de muncă al Autorului sesizării au fost scrise următoarele:

«**Demisionează** din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței în legătură cu numirea noilor vicepreședinți al Plenului Consiliului Concurenței». Aparent, se creează impresia că Autorul sesizării a manifestat voința de a demisiona în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) lit. d).

26. Autorul sesizării nu a scris careva cereri de demisie și nu a manifestat voința pentru a demisiona, așa voință și acțiune nu există (*o asemenea voință a fost manifestată de către un alt membru al Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței –dl. Ion Echim*).

27. Dreptul de a iniția demisia, în temeiul art. 44 alin. (1) lit. b), aparține Autorului sesizării (art. 85 Codul Muncii).

28. Chiar dacă, au existat presiuni din partea politicului parlamentar, Autorul sesizării nu a manifestat voința de a demisiona din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței. Nu a manifestat voința să se dezică de acest loc de muncă în al doilea mandat **consecutiv**.

29. Autorul sesizării nu a manifestat voința să fie lipsit de informație (motivația concedierii, întreruperii mandatului **consecutiv**) care, în mod normal, conține o Hotărâre a Parlamentului de concediere din câmpul muncii pasibilă controlului judecătoresc.

30. Conform art. 23 (4) din Legea LEGE Nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică Autorul sesizării are dreptul să atace în instanța judecătorească Hotărârea Parlamentului privind eliberarea din funcție.

31. Conform art. 3 (2) din Legea privind actele legislative Nr. 780 din 27.12.2001 o Hotărâre a Parlamentului trebuie să respecte condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executorie și opozabilă tuturor subiectelor de drept. Actul administrativ de eliberare din funcție trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din Legea concurenței Nr. 183 din 11.07.2012 (art. 81 Codul muncii).

32. În aceleași circumstanțe (situație) de drept, în raport cu colega Autorul sesizării, Viorica CĂRARE, atitudinea și comportamentul Președintelui Parlamentului, bazat pe prevederile **art. 42 alin. (1)** din Legea concurenței, **a fost diametral opus, a executat prevederile art. 42 (3)** din Legea concurenței, a respectat **dreptul doamnei** la două **mandate consecutive**. Președintele Parlamentului a acționat diferențiat și nu conform legii.

33. Persoanele responsabile din Comisiile parlamentare nu au răspuns și nu au inclus în ordinea de zi a ședințelor Comisiilor, Biroului permanent, Parlamentului **cererea și cererea prealabilă** a dl Feodor Gladii privind emiterea și publicarea unei Hotărâri **motivate** a Parlamentului.

34. Luând în considerare cele menționate supra și fiind convins că nu există nici o lege care ar interzice adoptarea și publicarea Hotărârii Parlamentului motivată în privința încetării calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Autorul sesizării, la 19.05.2021, a mers în judecată.

35. Autorul sesizării a mers în instanța deoarece are nevoie de acces la informația din actul individual de concediere din câmpul muncii pentru a avea acces la informație și a comunica informație necesară apării demnității profesionale și

onoarei în fața societății, pentru a înlătura ingerințele din viața personală, pentru a solicita controlul judiciar autentic în stat de drept și democratic, pentru a se apăra efectiv și a exercita drepturile omului prevăzute în art. art. 8, 10, 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului în condițiile reglementate de art. art. 15, 16 alin. (1) alin. (2), 18 alin. (1), 20 alin. (1) alin. (2), 21, 23 alin. (1) alin. (2), 26 alin. (1) alin. (2), 28, 34 alin. (1) alin. (2), 39 alin. (1) alin. (2), 43 alin. (1) alin. (4), 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

Anterior soluției primei instanțe din 28.02.2022, prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței au stat la baza unor soluții judiciare definitive și contradictorii.

36. Autorul sesizării a solicitat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, următoarele:

1. *Confirmarea faptului că demisia, în temeiul art. 44 alin. (1) litera b) din Legea concurenței, din funcția deținută de vicepreședinte de Plen al Consiliului Concurenței, de vicepreședinte al Consiliului Concurenței și de membru al Plenului Consiliului Concurenței, este un drept al domnului Feodor Gladii și poate fi realizată numai la inițiativa domnului Feodor Gladii.*

2. *Confirmarea faptului că nu există actul administrativ, Hotărârea Parlamentului de legislatura a XIX-a în care să se constate faptul demisiei, faptul expirării duratei mandatului sau faptul revocării domnului Feodor Gladii din funcția de vicepreședinte de Plen al Consiliului Concurenței, de vicepreședinte al Consiliului Concurenței și de membru al Plenului Consiliului Concurenței.*

37. În punctul nr. 6 din încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2019 (anexă), judecătorul Nina Arabadji notează că nu este fundamentat prin probe faptul inexistenței actului administrativ, hotărârea Parlamentului de legislatura XIX în care să se constate faptul demisiei, expirării mandatului sau revocării din funcția deținută de Autorul sesizării. Instanța nu a constatat lipsa necesității de emiteră a hotărârii Parlamentului de demisie, de expirare a mandatului sau revocare. Instanța admite că o asemenea hotărâre poate și trebuie să existe.

38. În căutarea hotărârii Parlamentului Autorul sesizării a solicitat de la Parlamentul Republicii Moldova hotărârea de demisie, de expirare a mandatului sau revocare (întreruperea consecutivității mandatelor). Cererea Autorului sesizării a fost readresată Ministerului Justiției.

39. Ministerul Justiției constată lipsa hotărârii Parlamentului. Din răspunsul Ministerului Justiției (scrisoarea nr. 04/6-1038/19 din 10.07.2019, anexată la dosar) rezultă că în Registrul de stat al actelor juridice ar trebui să fie înregistrată Hotărârea Parlamentului privind încetarea calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței, de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței a dlui Feodor Gladii. Ministerul Justiției, constatând lipsa în Registrul de stat al actelor juridice a hotărârii Parlamentului privind încetarea calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței, restituie cererea dlui Feodor Gladii să se expună Parlamentul.

40. Conducătorul comisiei parlamentare, fiind ghidat de prevederile **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței**, livrează scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octombrie

2019 (f. d. nr. 9), tacit ignoră cerința Autorului privind eliberarea Hotărârii Parlamentului de concediere.

41. Referitor la a doua cerință, privind **eliberarea copiilor documentelor de organizare și petrecere a concursului** de selectare a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, în scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octombrie 2019, în același context al **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței**, comisia parlamentară a comunicat următoarele: „...*petrecerea concursului privind selectarea membrilor Plenului Consiliului Concurenței a fost doar un drept al Președintelui Parlamentului, dar nu și o obligație potrivit legii*”. Deci, documentele de organizare și petrecere a concursului de selectare a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nu au fost prezentate.

42. Mai mult, din răspunsul comisiei Parlamentare, menționat mai sus, rezultă că de propunerile-voință a președintelui Parlamentului depinde aplicarea sau neaplicarea legii privind organizarea sau neorganizarea concursurilor publice de selectare a membrilor de Plen al Consiliului Concurenței. Președintele Parlamentului, în baza alin. (1) art. 42 din Legea concurenței și contrar art. 15 din Constituție poate decide unilateral, fără risc de a fi atras la răspundere, să nu execute prevederile legii - art. 42 (3) din Legea concurenței, art. 13 lit. j) din Legea cu privire la veterani, art. art. 6 (4), 24 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate, alin. (1), lit. a), alin. (3) art. 81, alin. (5) art. 55¹ din Codul muncii, art. 5 din Codul civil.

43. Reprezentanții Comisiilor parlamentare și unele instanța de judecată, au lăsat pe dl Feodor Gladii să înțeleagă **că actul lui de concediere se presupune a fi Hotărârea Parlamentului privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nr.179 din 12 iulie 2013.**

44. Această **Hotărâre a Parlamentului** nu este una corelată cu prevederile legilor sus menționate în p. 11 și p. 20, nu este corelată cu prevederile art. 42 alin. (3) care prevede: „*Fiecare membru al Plenului Consiliului Concurenței are dreptul la două mandate consecutive*”.

45. Mai mult, potrivit precedentelor Curții Constituționale nu este posibilă contestarea Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 prin care la locul de muncă a **Autorului sesizării** au fost numite alte persoane.

Exemplu:

Hotărârea Curții Constituționale (Sesizarea nr. 53a/2015).

„*Prin urmare, Curtea reține că actul contestat, prin care a fost anulată numirea în funcție a unor directori ai Consiliului de administrație al ANRE, consacră un nonsens juridic, anulând un act juridic care și-a produs efectele.*”

<http://www.constcourt.md/ccdoeview.php?l=ro&tip=hotariri&docid=561>

46. Legiuitorul nu a stabilit careva proceduri legale privind supunerea controlului judecătoresc a propunerii-voință a Președintelui Parlamentului promovată în conformitate cu **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței** pe baza unor preferințe și criterii netransparente de selectare a candidatului propus Parlamentului pentru a fi numit în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței și în detrimentul dreptului Autorului sesizării la două mandate consecutive (5+5=10 ani).

47. Totodată, expirarea celor două mandate consecutive sau întreruperea consecutivității mandatelor nu exclude dreptul Autorului sesizării de a avea acces la un **concurs public** pentru următorul mandat. Legea Concurenței nu prevede careva restricții. În temeiul **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței** Autorului sesizării a fost lipsit de acest drept fără a fi emis actul administrativ.

48. După adoptarea deciziei din 10 martie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție (anexă), prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei civile, a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.11.2019 (anexă) în care se constată următoarele:

„22. Cu referire la argumentul revizuentului că, lipsa în dosar a actului administrativ de concediere din câmpul muncii a fost un obstacol procedural care a lipsit revizuentul de dreptul la apărare, nu i-a permis accesul la justiție pentru a beneficia de o procedură contradictorie, mai mult, a devenit un impediment la angajare, Colegiul reține că această afirmație este o interpretare eronată a situației de drept și de fapt a cauzei.

31. Procedura de numire a membrilor Plenului Consiliului Concurenței s-a realizat de Parlamentul RM în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, conform cărora, membrii Plenului Consiliului Concurenței, inclusiv președintele, sunt numiți în funcție prin hotărâre a Parlamentului, la propunerea Președintelui Parlamentului, cu avizul comisiei parlamentare de profil.

32. Astfel, în Decizia Curții de Apel Chișinău corect s-a constatat că organizarea concursului de numire a noilor membri ai Plenului Consiliului Concurenței a avut loc în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, cât și prevederile art. 66 din Constituția Republicii Moldova și cele ale Regulamentului Parlamentului aprobat prin Legea nr. 797 din 02.04.1996.”

49. Este necesar de menționat că aceste soluții ale instanței de judecată, formulate pe baza prevederilor **alin. (1) al art. 42** din Legea concurenței, sunt contrare situației de fapt existentă confirmată de Parlament în scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octombrie 2019 și în scrisoarea SG nr.295 din 22 octombrie 2021 (anexă). De facto și de jure concursul de numire a noilor membri ai Plenului Consiliului Concurenței nu a fost organizat.

50. Faptul că **concursul nu a fost organizat** rezultă și din decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, dosarul nr. 2ra-18/16. Ținând cont de prevederile alin. (1) al art. 42 din Legea concurenței Curtea Supreme de Justiție a constatat:

„Astfel că, Consiliul Concurenței urma să organizeze un concurs, deci se deduce că pretențiile privind discriminarea sunt îndreptate și față de Consiliul Concurenței. Or, stabilește Colegiul că, reieșind din materialele și constatările cauzei, un astfel de concurs nu a fost organizat. În acest sens, Colegiul reține că procesul public de selectare prin concurs și numire la funcțiile de demnitate publică (în Consiliului Concurenței) este unicul instrument care asigură respectarea drepturilor fundamentale în statul de drept, în care demnitatea

omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

51. Constatările din Decizia CSJ din 10 martie 2016 corespund în tocmai situației real existentă și confirmată (peste 3 ani) de către Parlament în scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octombrie 2019 - **concursul public nu a fost organizat nici de către Parlament și nici de către Consiliul Concurenței.**

52. Autorul sesizării consideră că norma de drept din **alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, aplicată** în cadrul activității administrative a Președintelui Parlamentului și Comisiei Parlamentare de profil, poate fi aplicată în contuare de către instanțele de judecată la judecarea cauzei nr. 2-21074641-02-3a-06042022 de care depinde viitorul revendicării drepturilor Autorului sesizării, inclusiv: libertatea de a avea acces la actul administrativ individual de concediere din câmpul muncii și libertatea de a contesta; drepturile prevăzute de art. 42 (3) din Legea concurenței și art. 13 lit. j) din Legea cu privire la veteran); libertatea de a primi și comunica informații; dreptul la apărare prin solicitarea controlului judecătoresc al activităților și inacțiunilor discriminatorii; libertatea de acces la funcția publică din Consiliul Concurenței în scopul atingerii scopurilor **prevăzute în art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție**, libertatea de acces la proceduri privind revendicarea altor drepturi prevăzute în lege, inclusiv cele ocrotite de Convenția europeană a Drepturilor Omului în corespundere cu dispozițiile Constituționale.

C. Obiectul sesizării³

53. Prin prezenta cerere, Autorul sesizării se prevalează de dreptul său de a ridica excepția de neconstituționalitate și solicită în fața Înaltei Curte Constituționale constatarea neconstituționalității prevederilor alin. (1) art. 42 din Legea concurenței în partea **”(1) Membrii Plenului Consiliului Concurenței, inclusiv președintele, sînt numiți în funcție (...), la propunerea Președintelui Parlamentului, (...).”**

54. Aceste prevederi vor fi aplicate la soluționarea apelului înaintat de către Feodor Gladii împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (cauza nr. 2-21074641-02-3a-06042022), din 28 februarie 2022 (motivată din 17.03.2022), prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată la 19.05.2021 împotriva Parlamentului Republicii Moldova.

55. Autorul sesizării este de opinia că normă citată supra a fost adoptată nu în corespundere cu scopurile urmărite de prevederilor art. art. 1 alin. (3), 4, 7, **9 alin. (3), 54, 126** din Constituție. Sintagma **”.. sînt numiți în funcție (...), la propunerea Președintelui Parlamentului, (...).”** permite Președintelui Parlamentului, comisiilor parlamentare, Biroului permanent (Parlamentului) să instituie ingerințe în drepturile cetățenilor garantate de Constituție, să exercite influențe necorespunzătoare asupra activității Consiliului Concurenței prin intermediul persoanelor ilegal favorizate prin selectare netransparentă și numite în funcția publică, să facă captiv Consiliul Concurenței intereselor partidelor de guvernare în detrimentul prevederilor **art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție.**

56. Prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, sus-menționate, încalcă dreptul la apărare, la acces efectiv la instanțele judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale, dreptul **la o funcție publică**, dreptul **la viața privată**, dreptul **de a nu fi tratat diferențiat** de alți cetățenilor cu **aceleași drepturi** legale privind **accesul la funcția publică**, dreptul **de a avea acces la informație** cu caracter public și personal, dreptul **de a nu fi sancționat neîntemeiat prin constrângerea drepturilor și libertăților** consacrate prin Constituție și prin alte legi, dreptul **la libera alegere a muncii, la negocieri în materie de muncă.**

57. Acțiunea înaintată de Autorul sesizării la 19.05.2021, împotriva Parlamentului Republicii Moldova, riscă să fie soluționată cu aplicarea alin. (1) al art. 42 din Legea concurenței **nu în spiritul și în corespundere** cu dispozițiile Constituționale menționate în prezentul document.

58. Neemiterea „la propunerea Președintelui Parlamentului” a Hotărârii Parlamentului de concediere din funcția de vicepreședinte al Consiliului Concurenței și de membru al Plenului Consiliului Concurenței, a fost simțită ca pe o sancțiune aplicată netransparent, în taină, selectivă care afectează reputația profesională și viața personală și care nu este necesară în stat de drept dar, aparent, prevăzută alin. (1) art. 42 din Legea concurenței nr. 183/2012. Întreruperea

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

neconformă a consecutivității mandatelor și a stagiului profesional a prejudiciat reputația profesională și a viața privată socială a Autorului sesizării.

Viața privată include dreptul unei persoane de a stabili și dezvolta relații cu alte persoane, inclusiv relații de natură profesională sau comercială (C. împotriva Belgiei, pct. 25; Oleksandr Volkov împotriva Ucrainei, pct. 165). Există o zonă de interacțiune între o persoană și alte persoane, chiar și într-un context public, care poate intra în sfera de aplicare a vieții private [Von Hannover împotriva Germaniei (nr. 2) (MC), pct. 95]

59. Actuala redacție a prevederilor alin. (1) art. 42 poate fi utilizată în scop de sancționare latentă a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, de influențe necorespunzătoare, de restricționare a libertății privind accesului la informație și la funcțiile publice din Consiliul Concurenței, poate fi utilizată în scop de tratare diferențiată a cetățenilor cu aceleași drepturi și garanții legale, de limitare selectivă și neconformă a exercițiului drepturilor omului prevăzute în art. art. 8, 10, 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. art. 15, 16 alin. (1) alin. (2), 18 alin. (1), 20 alin. (1) alin. (2), 21, 23 alin. (1) alin. (2), 26 alin. (1) alin. (2), 28, 34 alin. (1) alin. (2), 39 alin. (1) alin. (2), 43 alin. (1) alin. (4), 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

60. Drepturile Președintelui Parlamentului, fixate în alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, pot fi înțelese de către instanța de judecată ca „un drept al Președintelui Parlamentului, dar nu și o obligație potrivit legii, potrivit Constituției”. Instanța de judecată poate ajunge la concluzii întemeiate cu alin. (1) al art. 42 din Legea concurenței pe baza căror Președintele Parlamentului poate exercita atribuții și măsuri ne prevăzute de lege.

Constatarea potrivit căreia măsura în cauză nu era „prevăzută de lege” este suficientă pentru a-i permite Curții să decidă că a fost încălcat art. 8 din Convenție. Prin urmare, nu este necesar să se examineze dacă ingerința în cauză a avut un „scop legitim” sau a fost „necesară într-o societate democratică” (M.M. împotriva Țărilor de Jos, pct. 46; Solska și Rybicka împotriva Poloniei, pct. 129).

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

61. Pornind de la prevederile art. 4 din Constituția Republicii Moldova, Autorul sesizării consideră aplicabile următoarele prevederi ale Declarației Universală a Drepturilor Omului și Constituției Republicii Moldova încălcate de **prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței:**

DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI Nr. 12 în 10-12-1948

Articolul 8

Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

Articolul 10

Orice persoană are dreptul, în deplină egalitate, să fie ascultată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial, care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Articolul 21

1. *Orice, persoană are dreptul să participe la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin intermediul unor reprezentanți liber aleși.*
2. *Orice persoană are dreptul de acces, în condiții de egalitate, la funcțiile publice ale țării sale.*

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 1

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 9

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 15

Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16

1. *Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.*
2. *Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

Articolul 18

Protecția cetățenilor Republicii Moldova

(1) Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de protecția statului atît în țară, cît și în străinătate.

[...]

Articolul 20

1. *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
2. *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Articolul 21

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 28

Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Articolul 34

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Articolul 39

(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor.

(2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.

Articolul 43

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

[...]

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 53

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

[...]

Articolul 55**Exercitarea drepturilor și a libertăților**

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Articolul 54

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 66**Atribuțiile de bază**

„Parlamentul are următoarele atribuții de bază:

[...]

j) alege și numește persoane oficiale de stat, în cazurile prevăzute de lege; [...]"

Articolul 74**Adoptarea legilor și hotărârilor**

„[...]

(2) Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

[...]"

Articolul 76**Intrarea în vigoare a legii**

„Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.”

Articolul 126**Economia**

(1) Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.

(2) Statul trebuie să asigure:

(...)

b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

62. Sintagma din alin. (1) art. 42 ”.. sînt numiți în funcție [...], la propunerea Președintelui Parlamentului, [...]” poate fi aplicată de către Președintele Parlamentului și instanțele de judecată în detrimentul prevederilor art. 1 alin. (2) din Constituție Republica Moldova care prevede că Republica Moldova este un stat **de drept, democratic**, în care **demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea** și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

63. În lipsa procedurilor prevăzute în lege, prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței dă libertate nelimitată Președintelui Parlamentului să ocolească obligativitatea prevederilor Constituției și a legilor menționate supra în p. 11 și p. 20.

64. În temeiul alin. (1) art. 42 al Legii concurenței Președintele Parlamentului este împuternicit cu libertate nelimitată de a institui și a aplica pârghii administrative netransparente, ne prevăzute în lege și nepasibile controlului judecătoresc. Președintele Parlamentului poate sancționa, în formă de concediere tacită, cetățeanul care exercită efectiv și cu bună credință funcția de membri al Plenului Consiliului Concurenței, poate acționa selectiv în privința cetățenilor cu aceleași șanse de acces la funcțiile publice din Consiliul Concurenței, poate institui criterii subiective și netransparente la selectarea, numirea și concedierea cetățenilor membri ai Plenului Consiliului Concurenței, poate influența latent libertatea și independența deciziilor membrilor de Plen al Consiliului Concurenței în defavoarea prevederilor art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție, poate marginaliza:

1. libertatea și dreptul cetățeanului membru al Plenului Consiliului Concurenței să exercite atribuțiile de serviciu în corespundere cu legea și în scopul asigurării respectării prevederilor art. art. 9 alin. (3), 55, 126 din Constituție.

2. dreptul și libertatea cetățeanului de a primi și comunica informații în scopul apărării atunci când au loc sancționări tacite în formă de concediere tacită din cadrul Consiliului Concurenței (întreruperea tacită a consecutivității mandatelor) fără a fi emis un act administrativ individual în care să fie prevăzute motivări și argumentări juridice privind limitarea drepturilor și garanțiilor cetățeanului prevăzute în art. 42 alin. (3) din Legea concurenței, în art. 13 lit. j) din Legea cu privire la veteran și în alte acte normative menționate supra în prezenta sesizare - încălcarea art. art. 15, 18, 20, 21, 23, 26 din Constituție.
3. dreptul cetățeanului de a se apăra efectiv atunci când neîntemeiat și contrar art. 42 (3) din Legea concurenței, art. 13 lit. j) din Legea cu privire la veteran este limitată perioada la dezvoltare profesională în domeniul public - 10 ani (5 + 5), este afectată imaginea profesională - încălcarea art. 26 din Constituție;
4. libertatea de a exercita dreptul cetățeanului de a primi și comunica informații în privința procedurilor administrative și temerilor juridice aferente întreruperii consecutivității mandatelor;
5. libertatea cetățeanului de a avea acces la conținutul unui act administrativ individual motivat privind întreruperea consecutivității mandatelor (privind concedierea din câmpul muncii din funcția de conducere a Consiliului Concurenței).
6. libertatea de a exercita dreptul de a avea acces la informație privind condițiile de angajare în funcțiile de conducere vacante din cadrul Consiliului Concurenței, de a avea acces în condiții egale la funcțiile publice din cadrul Consiliului Concurenței sau la o funcție echivalentă în domeniul public la expirarea sau la întreruperea consecutivității mandatelor - încălcarea art. art. 1, 16, 43 din Constituție.
7. libertatea cetățeanului de a exercita dreptul de acces la informații publice privind concursurile și criteriile în baza cărora are loc selectarea și numirea cetățenilor la funcțiile publice de conducere din cadrul Consiliului Concurenței - încălcarea art. art. 1, 21, 26, 34, 39, 53 din Constituție;
8. dreptul de a fi protejat prin lege de influențe politice neconforme prevederilor art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție atunci când exercită mandatul funcției publice de membru al Plenului Consiliului Concurenței, de vicepreședinte Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței.

65. Prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței delegă Președintelui Parlamentului monopolul asupra procesului administrativ de selectare netransparentă a cetățenilor de a fi numiți în funcțiile publice din cadrul Consiliului Concurenței. La dorința Președintelui Parlamentului, cetățenii de bună credință pot fi privați de libertatea și dreptul privind accesul la funcția publică, pot fi concediați din cadrul Consiliului Concurenței fără careva explicații întemeiate legal - încălcarea art. art. 16, 43 din Constituție.

66. Alin. (1) art. 42 al Legii concurenței este forța juridică care permite președintelui Parlamentului să promoveze în Parlament o propunere-voința care poate întrerupe continuitatea și dezvoltarea profesională a membrului Plenului Consiliului Concurenței în al doilea mandat consecutiv. Folosind această normă a legii instanțele de judecată tratează ca legale propunerea-voința a președintelui Parlamentului în baza căruia se întreprind acțiuni care pot prejudicia reputația profesională și viața personală a fiecărui membru al Plenului Consiliului Concurenței - încălcarea art. 26 din Constituție.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

67. Prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței sunt aplicate la propunerea Președintelui Parlamentului și cu avizul comisiei parlamentare de profil. Această normă a fost emisă în scopul adoptării Hotărârilor Parlamentului privind numirea în funcția publică de membru al Plenului Consiliului Concurenței și are următorul conținut:

- „*Membrii Plenului Consiliului Concurenței, inclusiv președintele, sînt numiți în funcție prin hotărâre a Parlamentului, la propunerea Președintelui Parlamentului, cu avizul comisiei parlamentare de profil.*”

68. Această normă este unica procedură și posibilitate a cetățenilor de ași materializa drepturile prevăzute în art. 39 din Constituție - de acces la funcția publică și de a participa nemijlocit la administrarea treburilor publice de pe platforma Consiliului Concurenței.

69. În mod normal, în baza normei citată supra urmează să fie selectați prin concurs și numiți în funcție „*Membrii Plenului Consiliului Concurenței*” apolitici și capabili să asigure buna funcționare a art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție și alin. (8) din art. 42 al Legii concurenței.

70. Calea parcursă de Autorul sesizării denotă contrariul, „*La propunerea Președintelui Parlamentului*”, în lipsa unui act administrativ individual pasibil controlului judiciar, au fost instituite situații în scop nelegitim, ne necesare unui stat de drept și democratic. Au fost instituite restrângeri neîntemeiate în calea exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (p. 64 din prezentul document).

71. „*La propunerea Președintelui Parlamentului*” au fost instituite situații de discriminare și de sancționare tacită (*întreruperea continuității mandatului*) a membrilor Plenului Consiliului Concurenței incomozi pe diferite criterii, de opinie, de apartenență politică. Membrii Plenului Consiliului Concurenței pot fi concediați în lipsa unui scop legitim și în lipsa unei justificări obiective și rezonabile, în lipsa unei relații rezonabile de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit pentru a fi realizat (Van Raalte v. Olanda, 21 februarie 1997, § 39).

72. Totodată, la propunerea Președintelui Parlamentului, a fost întrerupă consecutivitatea mandatelor cetățeanului care exercită cu bună credință funcția de membru al Consiliului Concurenței. Întreruperea consecutivității mandatelor a avut loc tacit, concomitent cu numirea noilor membri de Plen al Consiliului Concurenței, selectați în baza art. alin. (1) art. 42 din Legea concurenței.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

73. Legea concurenței nu prevede expres că o Hotărâre a Parlamentului, de numire a noilor membri de Plen al Consiliului Concurenței, emisă în temeiul alin. (1) art. 42 la propunerea Președintelui Parlamentului și cu avizul Comisiilor Parlamentare de profil, este actul prin care are loc întreruperea consecutivității mandatelor prevăzută în art. 42 alin. (3). În opinia Autorului sesizării, întreruperea consecutivității mandatelor, de facto, este echivalată cu revocarea din funcție prevăzută de art. 44 alin. (1) lit. c). **Pentru o asemenea revocare a fost obligatorie emiterea unui act administrativ.**

74. Atunci când se aplică prevederile alin. (1) art. 42, Legea concurenței este evazivă, neclară, nu face referință la noțiunea de „apărare”, „contestare”, sau alte noțiuni cu același sens, în cadrul procesului decizional al Președintelui Parlamentului, comisiilor parlamentare, Biroului permanent (Parlamentului). Alin. (1) al art. 42 este evazivă în secțiunea care se referă la exercițiul dreptului Autorului sesizării la apărare în cazul întreruperii consecutivității mandatului la propunerea președintelui Parlamentului și fără a fi emis actul administrativ individual în care să fie motivată legal concedierea, astfel se încalcă prevederile art. art. 21, 26, 34, 53 din Constituție.

75. Prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței au permis Președintelui Parlamentului, în lipsa concurenței și transparenței, pe baza unor criterii necunoscute, să uzeze de autoritate pentru a promova netransparent în funcție de demnitate publică unii cetățeni afectând și desconsiderând libertățile și garanțiile fundamentale ale cetățenilor concurenți prevăzute în art. art. 8, 10, 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. art. 1 alin. (3), 4, 16 alin. (1) alin. (2), 18 alin. (1), 20 alin. (1) alin. (2), 21, 23 alin. (1) alin. (2), 26 alin. (1) alin. (2), 28, 34 alin. (1) alin. (2), 39 alin. (1) alin. (2), 43 alin. (1) alin. (4), 53 alin. (1), 54 din Constituția Republicii Moldova.

76. **În temeiul prevederilor alin. (1) art. 42 din Legea concurenței** Președintele Parlamentului poate constrânge drepturile constituționale ale cetățeanului, poate decide unilateral să nu execute prevederile constituționale care asigură funcționalitatea art. 42 alin. (3) din Legea concurenței, art. 13 lit. j) din Legea cu privire la veterani, art. art. 6 alin. (4), 24, 23 alin. (4), 18 alin. (2) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate, alin. (1), lit. a), alin. (3) art. 81, **alin. (5) art. 55¹** din Codul muncii, art. 5 din Codul civil. O asemenea situație contravine art. 15 și alin. (3) art. 1 din Constituție. Conform art. 15 și alin. (3) art. 1 din Constituție cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi (...), Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.

77. **Alin. (1) art. 42 din Legea concurenței** a împuternicit Președintele Parlamentului să acționeze netransparent, fără a consulta voința Autorului sesizării privind exercitarea dreptului la două mandate consecutive și privind garanțiile prevăzute de articolul 13 lit. j) din Legea Nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani.

78. Datorită actualelor prevederi ale alin. (1) al art. 42 din Legea concurenței Autorul sesizării a fost lipsit de dreptul de a avea acces la informație care conține un act administrativ de concediere din câmpul muncii (*de întrerupere a consecutivității mandatului*). În consecință, **Autorul sesizării** a fost lăsat fără acces la informație, necesară apărării efective, în formă de Hotărâre a Parlamentului de legislatura a XIX-a privind demisia, revocarea (întreruperea consecutivității mandatelor), expirarea duratei mandatului.

79. Din cauză lipsei informației din actul administrativ de concediere definitive din domeniul public (*după 20 ani de experiență continuă*), Autorul sesizării se confruntă cu diferite dificultăți umilitoare. De fiecare dată, la angajare în câmpul muncii el este nevoit să se îndreptățească în fața mai multor suspiciuni nefondate privind profesionalismul și starea sănătății, este nevoit să se îndreptățească că este integru și nu este implicat în ilegalități

80. Angajatorul (Parlamentul) Autorului sesizării este îndreptățit în baza alin. (1) art. 42 din Legea concurenței atunci când se eschivează de la emiterea actului administrativ individual de concediere (de încetare a mandatului sau de întrerupere a consecutivității mandatelor).

81. Astfel, lipsa **actului administrativ individual de concediere este o dovadă care** demonstrează că, în mod abuziv și fraudulos, a fost exercitată o concediere tacită care afectează viața privată, încalcă demnitatea umană și știrbește autoritatea și credibilitatea în fața societății a Autorului sesizării, cauzându-i prejudicii de ordin moral, profesional, social și îngreunează procesul de apărare.

82. Precedentele judiciare menționate denotă că prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței pot fi aplicate concomitent în două direcții diferite, la numirea în funcție publică și la concedierea din funcția publică prin întreruperea consecutivității mandatelor. Întreruperea consecutivității se poate întâmpla prin intermediul unei Hotărâri de numire în funcție emisă în temeiul alin. (1) art. 42.

83. În contextul consolidării statului de drept, îndeplinirea funcției cu bună-credință constituie o obligație constituțională pentru parlamentari, inclusiv și pentru judecători ca reprezentanți ai puterii judecătorești în stat (art. 55 din Constituție).

84. Din normele constituționale, rezultă că hotărârea Parlamentului privind concedierea Autorului sesizării **nu poate fi înlocuită cu hotărârea privind numirea în funcție**, care urmează a fi înțeleasă și aplicabilă strict în corespundere cu art. 66 lit. j) din Constituție și art. 42 alin. (3) din Legea concurenței. Ori, potrivit normei constituționale, Parlamentul numește în funcție publică din Consiliul Concurenței, în cazurile prevăzute de lege, ceea ce urmează a fi înțeles inclusiv în cazul concedierii Autorului sesizării, și respectând condițiile prevăzute de Legile menționate supra în p. 11 și p. 20.

85. **Prevederile Legii concurenței nu sunt previzibile pentru cetățeni și nu corespunde unei consecutivități reale și corecte**, deoarece o propunere a Președintelui Parlamentului de numire în funcție, formată netransparent în temeiul alin. (1) art. 42, poate fi promovată în Parlament în lipsa unui concurs public, în lipsa examinării consecutivității mandatelor membrilor Plenului Consiliului Concurenței prevăzute în art. 42 alin. (3), în lipsa examinării modului de

implementare a drepturilor și garanțiilor suplimentare a cetățeanului prevăzute de alte legi (*menționate supra în p. 11 și p. 20*), în lipsa informării membrului Plenului Consiliului Concurenței despre întreruperea consecutivității mandatelor, despre funcția vacantă, despre dreptul de a participa la concurs public după cum prevede alin. (4) art. 6 din Legea Nr. 199/2010.

86. Nu există o legătură rațională între ingerința alin. (1) art. 42 al Legii concurenței și scopul legitim urmărit. În actuala redacție, alin. (1) art. 42 al Legii concurenței este un instrument care poate fi folosit netransparent de către Președintele Parlamentului, fără risc de a fi sancționat, pentru a duce cetățenii, Comisiile Parlamentare, Biroul Permanent și Parlamentul în activități neproporționale cu scopul legitim urmărit de prevederile Constituției.

87. Prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenței sunt străine domeniului de organizarea concursului public de numire membrilor Plenului Consiliului Concurenței. Alin. (1) art. 42 din Legea concurenței devine un instrument de a numi în funcție și concedia membrii Plenului Consiliului Concurenței aplicând măsuri și proceduri netransparente, discriminatorii și imposibile de a fi supuse controlului judiciar.

88. Rezultatul aplicării prevederilor alin. (1) art. 42 a fost un act de umilință și discriminare latentă exercitat prin întreruperea neconformă a consecutivității mandatelor, a stagiului profesional, cu îngrădirea accesului la o funcție echivalentă în domeniul public în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea Nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care prevede:

(2) [...] În cazul inexistenței locului de muncă (serviciului) precedent (lichidarea unității, reducerea sau modificarea statutului de personal), demnitarul este reîncadrat, cu acordul său, la un loc de muncă (serviciu) echivalent, la aceeași unitate sau la alta, iar dacă nu este de acord, el se concediază sau, după caz, se eliberează din funcție, în condițiile legii.

89. În mod normal Autorul sesizării trebuia să fie informat de către angajator despre intenția de a întrerupe consecutivitatea mandatelor, trebuia să i se asigure respectarea dreptului Autorului sesizării privind accesul la un **concurs public** privind selectarea candidaților de a fi numiți la funcțiile vacante din Consiliul Concurenței.

90. Odată cu întreruperea consecutivității mandatelor, în temeiul alin. (1) art. 42 al Legii concurenței, Autorul sesizării a fost supus sancționării ne prevăzute de lege, ia fost îngrădit accesul la informație privind temeiul juridic de întrerupere a consecutivității mandatelor, privind criteriile de selectare a noilor membri, a fost lipsit de șansa de a participa la concurs public ca unica posibilitate legală de avansare în funcție și exercitare a drepturilor private prevăzute în art. art. 28, 39 din Constituție, a fost lipsit de șansa de ași apăra și promova drepturile și garanțiile prevăzute în legile menționate supra în p. 11 și p. 20.

91. Președintele Parlamentului nu poartă careva responsabilitate atunci când, conform art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, propune candidatura sa în condiții netransparente, acționează contrar prevederilor art. 55 din Constituție și favorizează selectare ei în afara unui concurs public și cu încălcarea prevederilor art. 6 (4) din LEGE Nr. 199 din 16-07-2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de

demnitate publică care prevăd: „Pentru ocuparea unor funcții de demnitate publică prin numire se organizează concurs în condițiile legii.”

92. În caz de încetare a mandatului, de membru al Plenului Consiliului Concurenței, angajatorul urma să execute, să se expună asupra drepturilor și garanțiilor angajatului prevăzute în legile menționate supra în menționate supra în p. 11 și p. 20.

Astfel de situații, în care a fost adus Autorul sesizării, nu corespund rigorilor art. art. 15, 16, 34, 39 din Constituție. Alinatul (1) art. 42 din Legea concurenței poate fi aplicat de către Președintele Parlamentului **unilateral și fără drept de a contestata consecințele în instanțele judecătorești, ceea ce nu corespunde rigorilor din art. art. 20, 21, 26 din Constituție.**

93. Legalitatea prevederilor alin. (1) art. 42 au un caracter aparent. Aceste prevederi permit angajatorului să concedieze în lipsa actului administrativ, lipsa cărui creează impresia că nu există drepturi încălcate, există o legalitate aparentă. **Sub acoperirea prevederilor alin. (1) art. 42 se creează impresia că cetățeanul concediat nu ar exista, nu ar exista nici drepturile lui ocrotite de Constituție.**

94. Autorul sesizării consideră că în actuala redacție, alinatul (1) art. 42 din Legea concurenței nu este în corespundere **cu art. 54** din Constituție și urmează a fi revizuită. Legea urmează să oblige Președintele Parlamentului și Comisiile Parlamentare de profil să selecteze și să propună Parlamentarilor unica candidatură în condiții echitabile, prin concurs cu maximă transparentă și concurență între candidați. Legea concurenței, în special alinatul (1) art. 42 din Legea concurenței, urmează a fi mai explicită în privința tratării corecte a membrului Plenului Consiliului concurenței care are drepturi și garanții suplimentare prevăzute în alte norme legale. Procesul de selectare, pentru a fi numiți în funcțiile publice membrii Plenului Consiliului Concurenței, nu trebuie să depindă totalmente de voința subiectivă a Președintelui Parlamentului formată în lipsa unui concurs public cu folosirea necontrolată a procedurilor și criteriilor netransparente și în lipsa de concurență între candidați la funcția publică.

95. Legea concurenței, trebuie completată cu prevederi care nu ar permite angajatorului (Parlamentul) să aplice alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, cu efect de sancționare în formă de întrerupere a consecutivității mandatelor și concediere tacită a membrilor de Plen al Consiliului Concurenței.

96. Legea concurenței trebuie să fie explicită atunci când unilateral se întrerupe consecutivitatea mandatelor membrilor Plenului Consiliului Concurenței. Legea concurenței trebuie să fie explicită în privința atribuțiilor Președintelui atunci când vine vorba despre obligativitatea sau neobligativitatea respectării legii în privința organizării și petrecerii concursului privind selectarea membrilor Plenului Consiliului Concurenței, urmează a fi excluse abordările subiective de genul celor din scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octombrie 2019 (f. d. 9) „...petrecerea concursului privind selectarea membrilor Plenului Consiliului Concurenței a fost doar un drept al Președintelui Parlamentului, dar nu și o obligație potrivit legii”.

97. Prevederile contestate vin în contradicție cu prevederile art. 28 din Constituție, potrivit cărui statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată. Iar viața privată al cetățeanului se formează inclusiv din viața privată socială, profesională. **Nici o rațiune nu permite excluderea activității profesionale din sfera noțiunii de „viață privată”** (a se vedea hotărârile Niemietz v. Germania, § 29; Halford v. Regatul Unit, §§ 42-46).

98. Textul general al normei alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, nu satisface condiția existenței unor temeuri rezonabile și obiective în privința restrângerii exercițiului drepturilor și libertăților constituționale ale cetățenilor, inclusiv ale Autorului sesizării:

1. dreptul de acces la actul administrativ individual de concediere din câmpul muncii în scopul contestării, **solicitării** controlului lui judiciar autentic în stat de drept și **apărării** dreptului fundamental la **acces la funcția publică și la libera alegere a muncii** care emană din prevederile:
 - a. alin. (3) art. 42 din Legea concurenței - *«Fiecare membru al Plenului Consiliului Concurenței are dreptul la două mandate consecutive»;*
 - b. garanțiilor prevăzute de art. 6, 7 al. (2) p. 2) lit. d), 13 lit. j) din Legea nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veteran, privind reîncadrarea apelantului în câmpul muncii la o funcție publică vacantă și aplicării prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea Nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (*art. art. 81 alin. (1), lit. a), alin. (3), 55¹ alin. (5) din Codul muncii*).
2. dreptul Autorului sesizării să participe, după concediere, la concursuri publice privind selectarea membrilor Plenului Consiliului Concurenței (*alin. (4) art. 6 din Legea Nr. 199 din 16-07-2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*), ca unica posibilitate de materializare a drepturilor prevăzute în art. 39 din Constituție - de acces la funcția publică și de a participa nemijlocit la administrarea treburilor publice de pe platforma Consiliului Concurenței.
3. dreptul Autorului sesizării de acces la informație privind criteriile în baza cărora a fost eliminat tacit din câmpul muncii „*la propunerea Președintelui Parlamentului*” și cu avizul comisiei parlamentare de profil”.

99. Redacția actuală a alin. (1) art. 42 din Legea concurenței permite Președintelui Parlamentului să acționeze selectiv, în interese de partid, nu conform prevederilor art. 55 din Constituție, permite să constrângă accesul la informație și la actul administrativ individual de concediere. Această constrângere este o forma de sancționare, lipsește Autorul sesizării de dreptul de ași apăra și revendica efectiv drepturile legale până și după concediere, de a munci două mandate consecutive, de a fi angajat în în câmpul muncii după concediere, de a participa la un concurs public, inclusiv pentru funcția de președinte sau pentru funcția de simplu membru al Plenului.

100. Astfel, prevederile alin. (1) art. 42 din Legea concurenței permit Președintelui Parlamentului să trateze Autorul sesizării în contradicție cu principiile fundamentale de exercitare a funcției de demnitate publică - contrar principiilor

legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității (*art. 4 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*), statului de drept și democratic, egalității, nevinovăției, (art. 1 alin. (3), art. 16, art. 21 din Constituția Republicii Moldova).

101. Există riscul ca instanța de judecată să aplice prevederile alin. (1) art. 42 lese Autorul sesizării să sufere din cauza lipsei actului administrativ individual pasibil controlului judiciar autentic în stat de drept, din care cauză pot fi admise ingerințe în viața privată și profesională a reclamantului, pot fi întreprinse măsuri ne necesare în stat democratic contrare art. 8 din Convenția CEDO (*a se vedea CAUZA OLEKSANDR VOLKOV ÎMPOTRIVA UCRAINEI (Cererea nr. 21722/11), tabelul nr.4 (p.11-13)*).

102. Alin. (1) art. 42 din Legea concurenței nu trebuie să permită Parlamentului să emită Hotărâri în interese înguste de partid, fără a fi întemeiate cu careva prevederi din art. 44 din Legea concurenței, fără a fi cunoscute circumstanțele de fapt și de drept în baza cărora a apărut necesitatea concedierii și numirii în funcția publică, fără a explica raționamentul legal al intervenției Președintelui Parlamentului în scop de inițiere a procedurilor administrative aferente concedierii și **selectării candidaților la funcția publică vacantă.**

103. Lipsa posibilității de a contesta, de ataca rezultatele selectării și propunerii candidaților, la funcția publică de membru al Plenului Consiliului Concurenței și vicepreședinte al Consiliului Concurenței, în ordinea stabilită de alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, este o îngrădire generală a dreptului de acces la funcția publică neprevăzută de art. 54 din Constituție, este o discriminare în raport cu persoanele care au fost selectate netransparent. Libertatea dreptului la muncă, prevăzută de art. 43 din Constituție, presupune că angajatorul are obligația să nu admită discriminări în procesul angajării persoanelor. Odată ce cetățeanul demonstrează dorința de a administra treburile publice și de a accede la o funcție publică, statul este obligat să ofere această șansă fără a îngrădi acest drept, respectând principiile meritocrației și a profesionalismului. Libertatea alegerii locului de muncă este incompatibilă cu condițiile neconforme și nejustificate impuse netransparent în propunerile Președintelui Parlamentului. Instituirea unei condiții de selectare a candidaților la funcția publică, de natura celei menționate alin. (1) art. 42, fără posibilitatea de a fi contestate rezultatele selectării candidaților, contravine prevederilor art. 39 (2) din Constituție. Norma alin. (1) art. 42 este una imprevizibilă și neclară fapt care impune luarea măsurilor necesare pentru respectarea prevederilor constituționale referitoare la dreptul de a accede la o funcție publică, referitoare la informația privind criteriile, în baza cărora Președintele Parlamentului oferă preferința sa, de a fi propus un cetățean pentru numirea la funcția publică din Consiliul Concurenței în locul altui cetățean care exercită efectiv funcția în corespundere cu legea și cu scopul prevăzut de art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție.

104. Alin. (1) art. 42 din Legea concurenței trebuie revizuit pentru a nu permite Președintelui Parlamentului să aplice măsuri care nu sunt „prevăzute de lege”, să aplice sancțiuni în formă de întrerupere neconformă a consecutivității mandatelor și a stagiului profesional, de prejudiciere a reputației profesionale și a vieții private

socială, de constrângere a dreptului la dezvoltarea profesională și accesului cetățeanului la informație privind concursurile publice ca unica posibilitate de ași materializa drepturile prevăzute în art. 39 din Constituție - accesul la funcția publică și de a participa nemijlocit la administrarea treburilor publice de pe platforma Consiliului Concurenței.

105. Altfel, în afara voinței partidului sau formațiunii politice de guvernare, cetățenii pot fi lipsiți de dreptul de acces la funcțiile publice din Consiliul Concurenței, ceea ce nu corespunde prevederilor Constituției și alin. (8) din art. 42 al Legii concurenței. Fiecare membru al Consiliului Concurenței riscă să devină captiv intereselor partidului, formațiuni politic de guvernare, riscă să fie concediat dacă nu se supune voinței acestora.

106. În actuala redacție, alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, conține ingerință care nu este proporțională cu scopul legitim urmărit de art. art. 9 alin. (3), 126 din Constituție - „Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă”, „Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei”.

107. În consecință, în temeiul alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, Consiliul Concurenței (membrii Plenului) poate deveni captiv intereselor înguste de partid și statul riscă să nu asigure libertatea concurenței și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale și concurenței neloiale.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2019;
2. Răspunsul Ministerului Justiției - scrisoarea nr. 04/6-1038/19 din 10.07.2019;
3. Decizia din 10 martie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție;
4. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.11.2019;
5. Scrisoarea CEB nr. 339 din 22 octomvre 2019;
6. Scrisoarea SG nr.295 din 22 octombrie 2021;
7. Extrasul cu prevederile normative contestate.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Semnând la final, declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Feodor Gladii



07.11.2022

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

53
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Galina Ciobanu)
Dosarul nr. 3a-723/22
2-21074641-02-3a-06042022

ÎN CHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători
Grefier

Anatolie Minciuna
Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc
Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul depus de către Feodor Gladii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Feodor Gladii împotriva Parlamentului Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, precum și obligarea publicării actului administrativ individual în formă de hotărâre a Parlamentului,

constată:

La 19 mai 2021, Feodor Gladii, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ ce ulterior la 03 iunie 2021, a fost concretizată împotriva Parlamentului Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind concedierea lui Feodor Gladii din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței, precum și obligarea publicării actului administrativ individual în formă de hotărâre a Parlamentului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 04 ianuarie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a recepționat cererea sa din 29 decembrie 2020, expediată prin poștă, prin care a solicitat Parlamentului Republicii Moldova emiterea și publicarea actului administrativ individual din 12.07.2013, cu privire la concedierea lui Feodor Gladii din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței, în legătură cu pierderea calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței pe un temei indicat în art. 44 alin. (1) lit. a) - c) din Legea Concurenței: a) expirare a duratei mandatului; b) demisie; c) revocare, cu retragerea dreptului de a munci două mandate consecutive stabilit prin art. 42 alin.(3) din Legea concurenței și cu retragerea garanțiilor stabilite conform art. 6, 7 alin. (2) pct. 2) lit. d), 13 lit. j) din Legea nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani.

Prin urmare menționează reclamantul că, din prevederile art. 74 alin. (2) din Constituție, rezultă că, actul administrativ individual cu privire la concedierea lui Feodor Gladii este o hotărâre a Parlamentului Republicii Moldova adoptată cu votul majorității deputaților prezenți, sau, dacă reieșind din prevederile art. 44 alin. (3) din Legea concurenței, cu votul majorității deputaților aleși.

Conform art. 81 alin. (3) din Codul muncii, actul administrativ de eliberare din funcție trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege. Iar conform art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile. De la data recepționării cererii trecuse mai mult de 60 zile și cele patru subiecte, expuse în cererea petiționarului, nu au fost incluse în ordinea de zi a Comisiilor Parlamentare, Biroului permanent, a Parlamentului pentru a fi adoptat actul administrativ individual cu privire la concedierea (demisia) reclamantului din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței.

Astfel, consideră reclamantul că, până la data de 18.03.2021, Parlamentul, Președintele Parlamentului contrar prevederilor Codului administrativ, nu a comunicat despre prelungirea termenului general (art. 60 alin. (4)), nu a comunicat sau notificat un act administrativ individual, nu a respins petiția (art. 165 alin. (1)), nu a comunicat un răspuns (art. 66 alin. (1) lit. b), art. 96). Iar prin urmare, la data de 18.03.2021, contrar cerințelor art. 84 alin. (2) din Codul administrativ și fără să fie inclusă cererea spre examinare în ordinea de zi a Comisiei economie, buget și finanțe, Președintele Comisiei semnează scrisoarea răspuns CEB-05 nr.100 din 18 martie 2021.

Totodată, specifică reclamantul că, în conformitate cu art. 84 alin. (2), în cazul modificării obiectului petiției, aceasta este considerată o petiție nouă. Însă, în scrisoarea CEB-05 nr. 100 se face referință la art. 80 alin. (2) și (3) din Codul administrativ și se comunică, că petiția nu se examinează și se conexează la dosarul inițial pe motiv că are același obiect ca și în petiția precedentă, la care a fost emis răspunsul CEB nr.339 din 28.10.2019. Motiv din care, Feodor Gladii a intervenit cu o cerere prealabilă, înregistrată de Direcția petiții și audiențe a Parlamentului RM la 06 aprilie 2021 sub nr. DPA849/21, prin care a menționat că în răspunsul CEB nr. 339 din 28.10.2019 președintele Comisiei economie, buget și finanțe, a confundat cerințele petiționarului Feodor Gladii și Hotărârea Parlamentului. Iar în răspunsul său Președintele Comisiei economie, buget și finanțe eronat face referință la Hotărârea privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nr. 179 din 12.07.2013.

În acest context, comunică reclamantul că, prin petiția din 29.12.2020 (recepționată la 04.01.2021) a solicitat emiterea (adoptarea) și publicarea Hotărârii Parlamentului cu privire la concedierea sa. Mai mult, ultimele cerințe ale sale sunt total diferite de cele precedente. Or, prin ultimele sale cerințe față de Parlament, a solicitat: emiterea (adoptarea); publicarea actului administrativ individual din 12.07.2013 (dată presupusă) cu privire la concedierea lui Feodor Gladii din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței în legătură cu pierderea calității de membru al Plenului Consiliului Concurenței pe un temei indicat în art. 44 alin. (1) lit. a) - c) din Legea Concurenței; retragerea dreptului de a munci două mandate consecutive stabilit prin art. 42 (3) din Legea concurenței; retragerea garanțiilor stabilite conform art. 6, 7 alin. (2) pct. 2) lit. d), art.13 lit. j) din Legea nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani (privind plasarea în câmpul muncii după concediere).

Totodată, comunică reclamantul că, prin cererea prealabilă, sus menționată, a propus soluționarea prejudiciară a litigiului, precum și să fie întreprinse activități administrative privind examinarea cererii prealabile în comun cu cererea lui prin includerea lor în ordinea de zi a comisiilor parlamentare, a Biroului permanent și a Parlamentului întru emiterea (adoptarea) și publicarea actului administrativ individual de concediere.

Relatează reclamantul că, prin decretul Președintelui RM din 28 aprilie 2021, Parlamentul a fost dizolvat. Însă, Parlamentul nu a comunicat sau notificat decizia cu privire la cererea prealabilă nominalizată, nu a întreprins careva acțiuni administrative privind emiterea (adoptarea), publicarea actului administrativ individual cu privire la concedierea lui Feodor Gladii din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței în care să fie menționat că Feodor Gladii este lipsit de dreptul legal de a munci două mandate consecutive conform art. 42 alin. (3) din Legea concurenței și de garanțiile prevăzute de art. 6, 7 alin. (2) pct. 2) lit. d), art.13 lit. j) din Legea cu privire la veterani nr. 190 (art. 13 lit. j) garanția privind plasarea lui Feodor Gladii în câmpul muncii după concediere. Or, scrisoarea semnată de Președintele Comisiei economie, buget și finanțe, CEB-05 nr. 100 din 18 martie 2021 și scrisoarea Ministerului Justiției din 10.07.2019 nr. 04/6-1038/19, confirmă lipsa actului administrativ individual de concediere a sa întemeiat cu articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din Legea Concurenței (art. 44 alin. (1) lit. a) - c)) și care ar retrage: dreptul lui Feodor Gladii la două mandate consecutive stabilite prin art. 42 alin. (3) din Legea concurenței și garanțiile stabilite conform art. 6, 7 alin. (2) pct.

2) lit. d), art.13 lit. j) din Legea nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani, privind plasarea lui Feodor Gladii în câmpul muncii după concediere.

Mai mult ca atât, lipsa actului administrativ individual de concediere a lui Feodor Gladii confirmă că: ultimul nu a fost concediat din câmpul muncii, nu a demisionat. Or, Feodor Gladii se află în situație de absență forțată de la serviciu și urmează să i se achite salariul pentru absența forțată de la locul muncă în perioada mandatelor consecutive care au urmat după data de 12.07.2013, în baza dreptului lui Feodor Gladii de a munci două mandate consecutive conform art. 42 alin. (3) din Legea concurenței. Or, ultimului neconcediat din câmpul muncii i-au fost respectate garanțiile stabilite conform art. 6, 7 alin. (2) pct. 2) lit. d), art.13 lit. j) din Legea cu privire la veterani nr. 190 (privind plasarea în câmpul muncii (anexă copia legitimației nr. 29356)) și urmează să i se achite salariul pentru de absența forțată de la locul muncă din 12.07.2013 până la data când va fi emis actul administrativ individual de concediere din câmpul muncii.

Totodată, menționează reclamantul că, la moment nu există un act administrativ individual, cu privire la concedierea din câmpul muncii, pasibil de a fi contestat în scopul realizării dreptului lui Feodor Gladii la un recurs efectiv, inclusiv în scopul supunerii controlului judecătoresc pentru a fi clarificate disensiunile menționate mai sus.

În altă ordine de idei, comunică reclamantul că, din anul 2013 se confruntă cu obstacole în calea angajării în câmpul muncii. Cauza fiind imposibilitatea de a prezenta angajatorilor actul administrativ individual de concediere, în care să fie menționată persoana lui și un temei legal prevăzut de art. 44 din Legea concurenței. Iar potențialii angajatori tratează suspicios motivele și temeiurile de concediere (de demisie). Iar astfel, această situație, în care este menținut Feodor Gladii, contravine prevederilor art. 10 din Convenția CEDO (...) libertatea de a primi sau a comunica informații (...). Or, înlăturarea din câmpul muncii a lui Feodor Gladii, în lipsa actului administrativ individual, a constituit o ingerință în exercitarea dreptului la respectarea vieții sale private în sensul art. 8 din Convenția CEDO, iar prin urmare a avut impact asupra „sferei private” a acestuia, deoarece pierderea locului de muncă a avut consecințe semnificative asupra bunăstării materiale a lui Feodor Gladii și a familiei acestuia.

Mai mult ca atât, aceste acțiuni și inacțiuni ale pârâtului sunt ingerințe în viața privată și profesională a lui Feodor Gladii, sunt ingerințe în exercitarea de către acesta a dreptului de a crea și dezvolta relații cu alte persoane, inclusiv de natură profesională viața privată, dreptului la formarea profesională, reciclarea, dreptului la bunăstarea economică și confortul moral, dreptului de acces la o funcție publică, dreptului ocupării unui loc de muncă. Iar ingerințele au afectat o mare parte a relațiilor ultimului cu alte persoane, inclusiv relațiile de natură profesională, a avut impact asupra „sferei private” a acestuia, deoarece pierderea tacită a locului de muncă au consecințe semnificative asupra bunăstării materiale a lui Feodor Gladii și a familiei acestuia. Or, pârâtul a admis ingerințe în viața privată și profesională a lui Feodor Gladii, a întreprins măsuri necesare în stat democratic, a încălcat art. 8 din Convenție. Iar din motivul absenței actului administrativ individual de concediere (demisie) din câmpul muncii, pasibil controlului judiciar autentic, ultimul a suferit o înlăturare nedreaptă din câmpul muncii. Deși, ceea ce stabilește CEDO în jurisprudența sa este că persoanele trebuie să aibă întotdeauna dreptul și posibilitatea reală de a ataca o decizie de revocare din funcție în fața unei instanțe de judecată. Însă, Feodor Gladii este lipsit de această șansă.

În acest context, consideră și invocă reclamantul că, urmează a fi obligat Parlamentul Republicii Moldova, de a emite actul administrativ individual favorabil privind concedierea sa din funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței și de vicepreședinte al Consiliului Concurenței, cu publicarea actului administrativ individual în formă de hotărâre a Parlamentului.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2022, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

La data de 04.03.2022 Feodor Gladii a depus apel nemotivat, iar la 22.04.2022 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chişinău (sediul Rîşcani) din 28 februarie 2022, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanţei de fond cu admiterea acţiunii.

La data de 08 noiembrie 2022, Feodor Gladii a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale în vederea verificării constituţionalităţii art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei.

Întru susţinerea cererii privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale, Feodor Gladii, a relatat că, art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei, care prevede că, membrii Plenului Consiliului Concurenţei, inclusiv preşedintele, sînt numiţi în funcţie prin hotărâre a Parlamentului, la propunerea Preşedintelui Parlamentului, cu avizul comisiei parlamentare de profil, contravine prevederilor art. 1 alin. (3), art. art.4, 7, 9 alin. (3), art. 54 şi art. 126 din Constituţie. Întrucît, sintagma "sînt numiţi în funcţie (...), la propunerea Preşedintelui Parlamentului, (...)" permite Preşedintelui Parlamentului, comisiilor parlamentare, Biroului permanent (Parlamentului) să instituie ingerinţe în drepturile cetăţenilor garantate de Constituţie, să exercite influenţe necorespunzătoare asupra activităţii Consiliului Concurenţei prin intermediul persoanelor ilegal favorizate prin selectare netransparentă şi numite în funcţia publică, să facă captiv Consiliul Concurenţei intereselor partidelor de guvernare în detrimentul prevederilor art. 9 alin. (3) şi art.126 din Constituţie.

În acest context, consideră şi invocă, Feodor Gladii, că prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei, încalcă dreptul la apărare, la acces efectiv la instanţele judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale, dreptul la o funcţie publică, dreptul la viaţa privată, dreptul de a nu fi tratat diferenţiat de alţi cetăţeni cu aceleaşi drepturi legale privind accesul la funcţia publică, dreptul de a avea acces la informaţie cu caracter public şi personal, dreptul de a nu fi sancţionat neîntemeiat prin constrîngerea drepturilor şi libertăţilor consacrate prin Constituţie şi prin alte legi, dreptul la libera alegere a muncii, la negocieri în materie de muncă.

Prin urmare, menţionează Feodor Gladii, că acţiunea înaintată de autorul sesizării la 19.05.2021 împotriva Parlamentului Republicii Moldova, riscă să fie soluţionată cu aplicarea alin. (1) al art. 42 din Legea concurenţei nu în spiritul şi în corespundere cu dispoziţiile Constituţional menţionate în prezentul document. Or, actuala redacţie a prevederilor art. 42 alin. (1) poate fi utilizată în scop de sancţionare latent a membrilor Plenului Consiliului Concurenţei, de influenţe necorespunzătoare, de restricţionare a libertăţii privind accesul la informaţie şi la funcţiile publice din Consiliul Concurenţei, poate fi utilizată în scop de tartare diferenţiată a cetăţeanului cu aceleaşi drepturi şi garanţii legale, de limitare selective şi neconformă a exerciţiului drepturilor omului prevăzute în art. 8, 10, 21 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi art. art. 15, 16 alin. (1)-(2) art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (1)-(2), art. 21, 23 alin. (1)-(2), art. 26 alin. (1)-(2), art. 28, 34 alin. (1)-(2), art. 39 alin. (1)-(2), art. 43 alin. (1) şi alin. (4), art. 53 alin. (1) din Constituţie.

Totodată, invocă Feodor Gladii, că drepturile Preşedintelui Parlamentului, fixate în art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei, pot fi înţelese de către instanţa de judecată ca un drept al Preşedintelui Parlamentului, dar nu şi o obligaţie conform legii, conform Constituţiei. Or, instanţa de judecată poate ajunge la concluzii întemeiate cu art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei, pe baza cărora Preşedintele Parlamentului poate exercita atribuţii şi măsuri neprevăzute de lege.

În aceeaşi ordine de idei, susţine Feodor Gladii, că sintagma din art. 42 alin. (1) "sînt numiţi în funcţie [...], la propunerea Preşedintelui Parlamentului, [...]" poate fi aplicată de către Preşedintele Parlamentului şi instanţele de judecată în detrimentul prevederilor art. 1 alin. (2) din Constituţia RM, care prevede că, Republica Moldova, este un stat de drept democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate. Iar în lipsa procedurilor prevăzute în lege, prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenţei, dă libertate nelimitată Preşedintelui Parlamentului să ocolească obligativitatea prevederilor Constituţiei.

Mai mult ca atât, în temeiul art. 42 alin. (1) al Legii concurenței Președintele Parlamentului este împuternicit cu libertate nelimitată de a institui și a aplica pârghii administrative netransparente, neprevăzute în lege și nepasibile controlului judecătoresc.

Președintele Parlamentului poate sancționa, în formă de concediere tacită, cetățeanul care exercită efectiv și cu bună credință funcția de membri al Plenului Consiliului Concurenței, poate acționa selectiv în privința cetățenilor cu aceleași șanse de acces la funcțiile publice din Consiliul Concurenței, poate institui criterii subiective și netransparente la selectarea, numirea și concedierea cetățenilor membri ai Plenului Consiliului Concurenței, poate influența latent libertatea și independența deciziilor membrilor de Plen al Consiliului Concurenței, în defavoarea prevederilor art. 9 alin. (3) și art. 126 din Constituție.

Totodată, consideră Feodor Gladii, că prevederile art. 42 alin. (1) din Legea concurenței delegă Președintelui Parlamentului monopolul asupra procesului administrativ de selectare netransparentă a cetățenilor de a fi numiți în funcțiile publice din cadrul Consiliului Concurenței. La dorința Președintelui Parlamentului, cetățenii de bună credință pot fi privați de libertatea și dreptul privind accesul la funcția publică, pot fi concediați din cadrul Consiliului Concurenței fără careva explicații întemeiate legal-încălcarea art. art. 16, 43 din Constituție. Or, folosind această normă a legii instanțele de judecată tratează ca legale propunerea-voința președintelui Parlamentului în baza căruia se întreprind acțiuni care pot prejudicial reputația profesională și viața personală a fiecărui membru al Plenului Consiliului Concurenței-încălcarea art. 26 din Constituție. Or, această normă, art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, este unica procedură și posibilitate a cetățenilor de ași materializa drepturile prevăzute în art. 39 din Constituție, de acces la funcția publică și de a participa nemijlocit la administrarea treburilor publice de pe platforma Consiliului Concurenței.

Astfel, invocă Feodor Gladii, că nu există o legătură rațională între ingerința alin. (1) art. 42 al Legii concurenței, și scopul legitim urmărit. Or, în actuala redacție, alin. (1) art. 42 al Legii concurenței este un instrument care poate fi folosit netransparent de către Președintele Parlamentului, fără risc de a fi sancționat, pentru a duce cetățenii, Comisiile Parlamentului, Biroul Permanent și Parlamentul în activități neproporționale cu scopul legitim urmărit de prevederile Constituției.

Prin urmare, consideră și menționează Feodor Gladii, că în actuala redacție, alin. (1) art. 42 din Legea concurenței nu este în corespundere cu art. 54 din Constituție și urmează a fi revizuită. Iar Legea urmează să oblige Președintele Parlamentului și Comisiile Parlamentare de profil să selecteze și să propună Parlamentarilor unica candidatură în condiții echitabile, prin concurs cu maxima transparență și concurență între candidați.

Mai mult ca atât, Legea concurenței, în special alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, urmează a fi mai explicită în privința tratării corecte a membrului Plenului Consiliului concurenței care are drepturi și garanții suplimentare prevăzute în alte norme legale. Procesul de selectare, pentru a fi numiți în funcțiile publice membrii Plenului Consiliului Concurenței, nu trebuie să depindă totalmente de voința subiectivă a Președintelui Parlamentului formată în lipsa unui concurs public cu folosirea necontrolată a procedurilor și criteriilor netransparente și în lipsa de concurență între candidații la funcția publică.

Astfel, susține Feodor Gladii, că Legea concurenței, trebuie completată cu prevederi care nu ar permite angajatorului-Parlamentului, să aplice alin. (1) art. 42 din Legea concurenței, cu efect de sancționare în forma de întrerupere a consecutivității mandatelor și concediere tacită a membrilor de Plan al Consiliului Concurenței. Or, redacția actuală a alin. (1) art. 42 din Legea concurenței permite Președintelui Parlamentului să acționeze selectiv, în interese de partid, nu conform prevederilor art. 55 din Constituție, permite să constrângă accesul la informație și la actul administrativ individual de concediere. Iar astfel, această constrângere este o formă de sancționare, lipsește autorul sesizării de dreptul de ași apăra și revendica efectiv drepturile legale până și după concediere, de a munci două mandate consecutive, de a fi angajat în câmpul muncii după concediere, de a participa la un concurs public, inclusiv pentru funcția de președinte sau pentru funcția de simplu membru al Plenului.

Mai mult ca atât, prevederile art. 42 alin. (1) din legea concurenței, permit Președintelui Parlamentului să trateze autorul sesizării în contradicție cu principiile fundamentale de exercitare a funcției de demnitate publică-contrar principiilor legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității, statutului de drept și democratic, egalității, nevinovăției (art. 1 alin. (3), art. 16, art. 21 din Constituție). Or, în actuala redacție, art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, conține ingerință care nu este proporțională cu scopul legitim urmărit de art. 9 alin. (3) și art. 126 din Constituție.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatului, Parlamentului Republicii Moldova, Radu Radu, a solicitat respingerea cererii înaintate de către Feodor Gladii, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 42 alin. (1) din Legea concurenței, ca neîntemeiate.

Apelantul, Feodor Gladii, deși a fost legal citat pentru ședința de judecată în instanța de apel, nu s-a prezentat.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind materialele dosarului, analizând argumentele întru susținerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320.

Art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art.12¹ al.(1) și al.(2) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile contestate.

Conform art.135 al.(1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională, exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 1 alin. (3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform art. 9 alin. (3) din Constituție, piața, libera inițiativă economică, concurența loială sânt factorii de bază ai economiei.

Art. 18 alin. (1) din Constituție, prevede că, cetățenii Republicii Moldova beneficiază de protecția statului atât în țară, cât și în străinătate.

Conform art. 20 și art. 21 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform art. 23 coroborat cu art. 16 din Constituție, fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art. 26 alin. (1)-(2) și art. 28 din Constituție, prevede că, dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Conform art. 34 alin. (1)-(2) și art. 39 din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngreunat. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor. Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.

Conform art. 54 din Constituție, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății. Iar art. 55 din Constituție, prevede că, orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bunăcredință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Conform art. 126 din Constituție, economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. Statul trebuie să asigure:

- a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;
- b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;
- c) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;
- d) stimularea cercetărilor științifice;
- e) exploatarea rațională a pământului și a celorlalte resurse naturale, în concordanță cu interesele naționale;
- f) refacerea și protecția mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;
- g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții;

61

administrativ al Curții de Apel Chișinău, stabilește că cererea întrunește condițiile menționate și urmează a fi admisă cu expedierea în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova a sesizării lui Feodor Gladii, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității dispoziției art. 42 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2017, prin prisma art. 9 alin. (3) și art.126 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.12¹ al.(3) CPC, art.230 Cod Administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Feodor Gladii, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității dispoziției art. 42 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2017, prin prisma art. 9 alin. (3) și art.126 din Constituția Republicii Moldova.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea formulată de către Feodor Gladii, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității dispoziției art. 42 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2017, prin prisma art. 9 alin. (3) și art.126 din Constituție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecător

Judecător

Anatolie Minciuna

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc



Copia corespunde originalului
Judecator Palanciuc Ecaterina