

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Râșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Râșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, nr. 28  
MD-2004

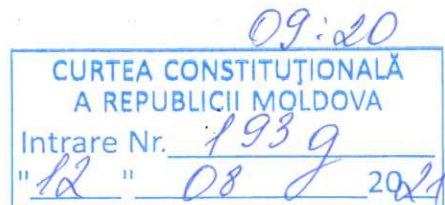
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, vă expediază în adresa DVS, sesizarea Curții Constituționale, în ordinea contenciosului administrativ cu nr. 3-656/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Chitic Ina împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea despăgubirii și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil, în vederea examinării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității prevederilor sintagmei „care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare” din art. 36 alin. (2) din Legea privind statutul ofițerului de informații și securitate nr. 170 din 19.07.2007, înaintată de reprezentantul reclamantului Ina Chitic, avocat Eugeniu Glușcenco.

**Anexe:**

- *Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate;*
- *Încheierea privind admiterea sesizării Curții Constituționale din 05 august 2021 pe 4 file.*

Judecător

Oleg Melniciuc



# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile.

4

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. Nume: **CHITIC**

2. Prenume: **Ina**

3. Funcția: **Șomer**

5

6. Numele și prenumele reprezentantului\* **Eugeniu GLUȘCENCO**

7. Ocupația reprezentantului **Avocat**

8. Adresa reprezentantului:

9. Tel.

11. ....

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Sesizarea are ca obiect exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea privind statutul ofițerului de informații și securitate nr. 170 din 19.07.2007 și anume a sintagmei – „care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare”.

Dispoziția art. 36 alin. (2) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 se caracterizează prin antinomie în raport cu prevederile art. 12 alin. (4) din aceeași Lege, conform căroră, dacă, la expirarea contractului, ofițerul nu a fost eliberat din serviciu, contractul se consideră încheiat de drept pentru o nouă durată de 5 ani.

Dacă conform art. 12 alin. (4) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 neeliberarea ofițerului pînă la data expirării contractului de îndeplinire a serviciului special oferă acestuia garanția îndeplinirii serviciului pentru o nouă perioadă de 5 ani, atunci prevederile art. 36 alin. (2) din aceeași lege stabilesc un termen de incertitudine juridică pentru o perioadă de o lună. Mai mult ca atît, în cazul care ofițerul totuși este eliberat în termen de o lună după expirarea contractului, pentru perioada ce succede expirarea contractului nu există temei pentru îndeplinirea serviciului special, or, temeiul subzista doar pînă la data expirării contractului.

Această situație vine în contradicție cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție (calitatea legii).

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

La Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, este pendinte cauza examinată în ordinea contenciosului administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de dna Ina Chitic împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind contestarea actului administrativ.

În cererea de chemare în judecată reclamanta a invocat că, deoarece pînă în ziua expirării termenului contractului de îndeplinire a serviciului special aceasta nu a fost eliberată din serviciu, contractul s-a prelungit *de plano* pe 5 ani, adică pînă la 19.10.2025. În acest sens reclamanta a invocat prevederile art. 12 alin. (4) din Legea privind statutul ofițerului de informații și securitate nr. 170 din 19.07.2007, conform căroră, dacă, la expirarea contractului, ofițerul nu a fost eliberat din serviciu, contractul se consideră încheiat de drept pentru o nouă durată de 5 ani.

Pe de altă parte, în referința depusă, pîrîtul a făcut trimitere la art. 36 alin. (2) din aceeași Lege, conform căruia, eliberarea din serviciu se efectuează prin ordin al directorului Serviciului, care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare. În acest sens, pîrîtul a concluzionat că temeiul de eliberare a apărut la data de 19.10.2020, data cînd a expirat contractul, iar reclamanta a fost eliberată începînd cu data de 06.11.2020, adică în interiorul termenului de 30 de zile stabilit de legislație. În consecință, pîrîtul a considerat că eliberarea reclamantei a avut loc cu respectarea rigorilor stabilite de legislație.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

În hotărîrea nr. 4 din 20.02.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 401 alin. (1) din Codul contravențional (competența Centrului Național Anticorupție la examinarea cauzelor contravenționale), dosarul nr. 99g/2017, Curtea Constituțională a statuat că principiul legalității și al certitudinii juridice consfințit prin art. 1 alin. (3) din Constituție este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. În jurisprudența sa anterioară, Curtea a menționat că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile (HCC nr. 26 din 27 septembrie 2016, §53). Curtea a subliniat că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică (§§ 42-44).

În același timp, Curtea a reținut că legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (§ 49).

La fel și Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare – CtEDO) a atenționat în repetate rânduri asupra faptului că este necesar ca, în procesul legislativ și jurisdicțional, legea să fie supusă controlului sub aspectul clarității și previzibilității (*cauzele Holomiov versus Moldova, Boicenco versus Moldova ș.a.*). Astfel, CtEDO a atras atenția asupra necesității de a examina „dacă însăși legislația internă este în conformitate cu Convenția, inclusiv cu principiile generale prevăzute sau sugerate de aceasta”. În acest sens CtEDO a stabilit că restrîngerile aplicate de lege trebuie „să fie clar definite și ca însăși legea să fie previzibilă atunci cînd este aplicată, încît ea să corespundă standardului de „legalitate” stabilit de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, un standard care cere ca legea

respectivă să fie suficient de exactă, încît să permită unei persoane – în caz de necesitate, cu o consultare adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă, ținînd cont de circumstanțe, consecințele pe care o anumită faptă le poate avea”.

Concluziile CtEDO raportate la prezenta cauză induc ideea că norma contestată este imprecisă și imprevizibilă pentru a permite persoanelor să cunoască consecințele expirării termenului contractului de îndeplinire a serviciului special. Norma contestată intră în coliziune juridică cu altă normă din aceeași lege care stabilește expres reîncheierea de drept a contractului de îndeplinire a serviciului special pe următorii 5 ani în cazul neeliberării persoanei pînă la expirarea contractului precedent.

Suplimentar, în pct. 5 din contractul de îndeplinire a serviciului special este stipulat expres că prezentul contract intră în vigoare din data de 19.10.2015, fiind valabil pînă la 19.10.2020, iar în pct. 6 al contractului este menționat fără echivoc că dacă, la expirarea contractului, ofițerul nu a fost eliberat din serviciu, contractul se consideră încheiat de drept pentru o nouă durată de 5 ani.

Situația analogică este prevăzută și în art. 83 alin. (4) din Codul muncii, conform căruia, dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată. La fel, potrivit art. 82 lit. f) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: /.../ expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor /.../.

În baza constatărilor expuse mai sus, conchidem că norma contestată nu corespunde standardului de legalitate, stabilit de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15

Reieșind din motivele dezvoltate *supra*, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit.lit. a) și g), art. 140 din Constituție, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 61, 62 lit. a) și 68 din Codul jurisdicției constituționale,

solicităm:

- admiterea excepției de neconstituționalitate ridicate de avocatul Eugeniu Glușcenco, în dosarul nr. 3-656/2021, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani;
- declararea drept neconstituțională a sintagmei „care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare” din art. 36 alin. (2) din Legea privind statutul ofițerului de informații și securitate nr. 170 din 19.07.2007.

16. VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
- b) copia cererii de chemare în judecată;
- c) copia referinței;
- d) copia contractului;
- e) copia ordinului de eliberare.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 4 IUNIE 2021



## ÎNCHEIERE

05.08.2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța de contencios administrativ compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Oleg Melniciuc

Ana Pușciuc

Cu participarea:

Reclamantului Ina Chitic.

Reprezentantului reclamantului Ina Chitic, avocatului Eugeniu Glușcenco.

Reprezentantului pârâtului Serviciului de Informații și Securitate, Nicolae Barbuța.

Examinând în ședința de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Chitic împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului material,

### a c o n s t a t a t :

Reclamantul Ina Chitic a depus în instanță acțiune în contenciosul administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind anularea ordinului nr. 2056-ps din 02.11.2020; obligarea Serviciului de Informații și Securitate de a o elibera pe Ina Chitic din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu în perioada 07.11.2020 până la pronunțarea hotărârii judecătorești; încasarea îndemnizației unice pentru vechimea în serviciu în mărime de 7 salarii lunare; încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 salarii lunare și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Eugeniu Glușcenco, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate **a sintagmei „ care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate**, în cauza în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Chitic împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea

la emiterea actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului material.

Reprezentantul pârâtului Serviciului de Informații și Securitate Nicolae Barbuța în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

**Audiind participanții la proces, studiind cererea înaintată și sesizarea anexată, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile legale și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.**

Potrivit art. 12/1 Cod de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a hotărît: în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. art. 20, 115, 116 din Constituție: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârile Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată

2

din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate în soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora de află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că, se invocă neconstituționalitatea **sintagmei „ care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.**

La caz instanța de contencios administrativ, verificând întrunirea condițiilor legale stabilite, a constatat următoarele.

Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Excepția este ridicată de către partea în proces, reprezentantul reclamantului Ina Chitic, avocatul Eugeniu Glușenco.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei în speță.

Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele enunțate instanța consideră că, Curtea urmează să se expună asupra neconstituționalității **sintagmei „ care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.**

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 2 din 09.02.2016.

Ținând cont de faptul că norma solicitată a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea reclamantului și va dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „ care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.

Totodată instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „ care se emite în termen de până la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 230 Cod administrativ, art. 12/1 Cod de procedură civilă, hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, instanța de contencios administrativ,

**d i s p u n e:**

Se admite cererea reprezentantului reclamantului Ina Chitic, avocatului Eugeniu Glușcenco privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității **sintagmei „care se emite în termen de pînă la o lună din data apariției temeiului de eliberare,, din art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 170 din 19.07.2007 statutul ofițerului de informații și securitate.**

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reprezentantului reclamantului Ina Chitic, avocatului Eugeniu Glușcenco.

Se suspendă examinarea cauzei pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalului

