

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Orhei  
sediul Telenеști

MD-3500, orașul Telenеști,  
strada Ștefan cel Mare, 6  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel./fax 0258 2 3186



The Supreme Council of Magistrates  
Orhei District Court  
Telenеști Office

MD-3500, Telenеști,  
6<sup>no</sup> Ștefan cel Mare street,  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel.number/fax 0258 2 3186

nr. 15539\_ din 14.11.2022

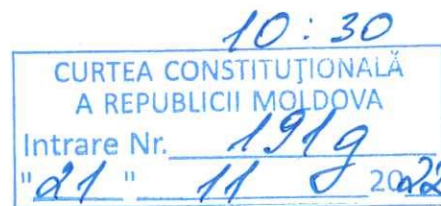
Curtea Constituțională a RM  
mun. Chișinău str. Alexandru  
Lăpușeanu, 28

Judecătoria Orhei (sediul Telenеști) remite cererea reprezentantului GȚ „Cojocarui Simion Vasile” Panciuc Adrian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă de insolabilitate intentată în privința debitorului gospodăria țărănească „Cojocarui Simion Vasile” (codul fiscal-35535742, cu sediul în satul Pohrebenei raionul Orhei) în proces de insolabilitate.

Anexă conform textului : copia încheierii 5 file.  
copia sesizării cu anexe pe 57 file.

/ Președintele interimar  
al Judecătoriei Orhei

Veronica CUPCEA



Ex. Roșca Svetlana

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28  
Chișinău, MD-2004  
Republica Moldova

## **SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**  
prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

## **I. AUTORUL SESIZĂRII**

- 1. Administrator Autorizat Panciuc Adrian, desemnat în funcția de lichidator al GT „Cojocaru Simion Vasile”**

## **II. OBIECTUL SESIZĂRII**

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității dispoziției art. 234 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197, art.663 din 14.09.2013), cu modificările ulterioare, prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(2), art.26, și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

## **III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

De fapt, prin Hotărârea Judecătorei Orhei sediul Teleneshti din 25 mai 2022 (dosar nr. 2i-10/2022) a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Agrimatco-Service”, constatată insolvența și inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul GT „Cojocaru Simion Vasile”, cu sediul în r-nul. Orhei, s. Pohrebeni, c/f: 35535742, fiind numit în calitate de lichidator AA Panciuc Adrian.

Ca rezultat al intentării procesului de insolvență față de GT „Cojocaru Simion Vasile” am notificat Agenția Servicii Publice, în vederea aplicării sechestrului pe bunurile gospodăriei țărănești și membrilor acestora.

De asemenea au fost notificați executorii judecătorești, în vederea suspendării executărilor silite individuale.

La data de 18 august 2022, s-a desfășurat ședința de validare a creanțelor potențialilor creditori, ce au intervenit cu cerere de admitere a creanțelor, în modul stabilit de Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

În cadrul ședinței de validare, lichidatorul a introdus în tabel, iar instanța a validat creanța potențialului creditor SC „Crealex Group” SRL.

Tot la data de 18 august 2022, creditorul validat SC „Crealex Group” SRL da depus cerere privind ridicarea sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate fondatorului GT „Cojocaru Simion Vasile”, dlui. Cojocaru Simion Vasile.

În motivarea cererii, creditorul validat SC „Crealex Group” SRL face trimitere anume la prevederile art. 234 alin. (1) și alin (2) ale Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

Invocă creditorul validat, că pe o parte de bunuri, ce au fost aplicat sechestrul, în cadrul procedurii de insolvență, urmează a fi scos acest sechestr deoarece, aceste bunuri nu sunt procurate din venituri comune ale membrilor gospodăriei țărănești și nu fac parte din patrimoniul gospodăriei țărănești.

## **IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

## **1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova:**

### **Articolul 4**

#### **Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 7**

#### **Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

### **Articolul 16**

#### **Egalitatea**

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### **Articolul 20**

#### **Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 54**

#### **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- (3) Prevederile alin.(2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## **2. Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă nr.225 din 30.05.2003:**

### **Articolul 22**

#### **Egalitatea în fața legii și a justiției**

(1) Justiția în cauzele civile se desfășurează pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

### **Articolul 26**

#### **Contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale**

(1) Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

### **Articolul 27**

#### **Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces**

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

## **3. Prevederile relevante ale Codului Civil al Republicii Moldova**

### **Articolul 34**

#### **Activitatea de întreprinzător și profesională a persoanei fizice**

(1) Persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător din nume și pe cont propriu din momentul înregistrării de stat în calitate de întreprinzător individual sau în alt mod prevăzut de lege.

(2) Persoana fizică are dreptul să practice activitate profesională din nume și pe cont propriu din momentul îndeplinirii condițiilor stabilite de lege pentru aceasta.

(3) Persoana care practică activitate de întreprinzător sau profesională fără a îndeplini condițiile stabilite de lege pentru aceasta nu poate invoca lipsa calității de profesionist.

(4) Asupra activității de întreprinzător desfășurate fără constituirea de persoană juridică se aplică regulile care reglementează activitatea persoanelor juridice cu scop lucrativ dacă din lege sau din esența raporturilor juridice nu rezultă altfel.

## **Articolul 35**

### **Răspunderea patrimonială a persoanei fizice**

Persoana fizică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul său, cu excepția bunurilor care, conform legii, nu pot fi urmărite.

## **4. Prevederile relevante ale Legii privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr.1353-XIV din 3 noiembrie 2000**

### **Articolul 2**

#### **Gospodăria țărănească. Noțiune**

(1) Gospodăria țărănească este o întreprindere individuală, bazată pe proprietate privată asupra terenurilor agricole (denumite în continuare *terenuri*) și asupra altor bunuri, pe munca personală a membrilor unei familii (membri ai gospodăriei țărănești), având ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderență a propriei producții agricole.

(2) Gospodăria țărănească se poate constitui și dintr-o singură persoană fizică.

(3) Numai gospodăriile țărănești pot desfășura activitate individuală de întreprinzător în agricultură.

### **Articolul 3**

#### **Statutul juridic al gospodăriei țărănești**

(1) Gospodăria țărănească are statutul juridic de persoană fizică.

(2) Suprafața terenurilor și mărimea altor bunuri, inclusiv arendate, ale gospodăriei țărănești trebuie să asigure utilizarea preponderentă în cadrul acesteia (mai mult de 50 la sută anual) a muncii personale a membrilor ei.

### **Articolul 4**

#### **Răspunderea gospodăriei țărănești și a membrilor ei**

(2) Membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

### **Articolul 5**

#### **Legislația privind gospodăria țărănească**

Activitatea gospodăriei țărănești este reglementată de prezenta lege, de Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi, de Codul civil, Codul funciar, Codul fiscal, Codul muncii și de alte acte normative.

**5. Prevederile relevante ale Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr 845-XII din 03.01.1992**

**Articolul 13**

**Formele activității de antreprenoriat**

1. Activitatea de antreprenoriat poate fi practică sub următoarele forme organizatorico-juridice:

- a) întreprindere individuală;

**Articolul 14**

**Întreprinderea individuală**

1. Întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație.

În agricultură există un singur tip de întreprindere individuală – gospodăria țărănească (de fermier).

Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual.

2. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Membrii familiei-posesor ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

3. Modul de constituire, înregistrare și încetare a activității întreprinderilor individuale este reglementat de prezenta Lege și de legislația civilă.

Particularitățile constituirii, înregistrării și încetării activității gospodăriilor țărănești (de fermier) sunt reglementate de Legea nr.1353-XIV din 3 noiembrie 2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier).

**6. Prevederile relevante ale Legii insolvenității nr.149 din 29.06.2012:**

**Articolul 1**

**Scopul și domeniul de reglementare**

(1) Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

(2) Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum și maselor succesoriale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfășurau sau nu activitate de întreprinzător. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

(3) Statul, unitățile administrativ-teritoriale și persoanele juridice de drept public nu sînt subiecte ale insolvenței.

(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

## Articolul 2

### Noțiuni principale

*masă debitoare* – bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

## Articolul 4

### Participanții la procesul de insolvență

(1) Participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, **debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului**, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

(2) Organele și **persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege**, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

## Articolul 39

### Componența masei debitoare

(1) Masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

(2) Proprietatea deținută de debitor în comun cu terții este raportată cu titlu provizoriu la masa debitoare, indiferent de acordurile încheiate între ei. În caz de litigiu între coproprietarii bunului inclus în masa debitoare, partajarea se face într-un proces separat de către instanța de insolvență pe al cărei rol se află cauza. Debitorul răspunde pentru obligații doar cu partea sa din proprietatea comună.

(3) Bunurile aflate în proprietatea comună în devălmășie a soților se includ în masa debitoare. Debitorul răspunde pentru obligații doar cu partea sa din proprietatea comună în devălmășie, urmând ca instanța de insolvență să separe cota corespunzătoare din proprietatea comună în conformitate cu dispozițiile Codului civil.

## Articolul 40

### Bunurile care nu se includ în masa debitoare

(1) Nu se includ în masa debitoare bunurile scoase din circuitul civil, bunurile care, în conformitate cu Codul de procedură civilă, nu sunt pasibile de executare silită și drepturile patrimoniale inalienabile ale debitorului.

(2) Dacă în masa debitoare există bunuri excluse din circuitul civil, administratorul insolvenței notifică proprietarul lor. Acesta este obligat să ridice bunurile în termen de 30 de zile din momentul notificării. În cazul încălcării acestui termen, proprietarul trebuie să restituie cheltuielile de întreținere a bunurilor excluse din circuitul civil.

(3) Fondul social de locuințe, instituțiile preșcolare și obiectivele de infrastructură comunală vor fi valorificate/lichidate în conformitate cu prezenta lege. În cazul în care bunurile nominalizate nu vor putea fi valorificate/lichidate, vor fi transmise autorităților administrației publice locale în modul prevăzut la alin.(2). Obligațiile de întreținere și de menținere în funcțiune a acestor obiective conform destinației lor trec la autoritățile administrației publice locale la expirarea a 30 de zile de la notificarea lor despre acest fapt. Obiectivele sunt transmise necondiționat în starea în care se află la data transmiterii lor. Finanțarea întreținerii acestor obiective se efectuează de la bugetele respective.

(4) În cazul valorificării și/sau al lichidării fondului social de locuințe, instituțiilor preșcolare și obiectivelor de infrastructură comunală, autoritățile administrației publice locale au dreptul de preemțiune.

(5) Una dintre condițiile obligatorii ale valorificării și/sau lichidării fondului social de locuințe, a instituțiilor preșcolare și a obiectivelor de infrastructură comunală este păstrarea destinației lor. În caz de nerespectare a destinației lor, autoritatea administrației publice locale poate solicita instanței de judecată anularea dreptului de proprietate al cumpărătorului sau al dobânditorului și remiterea acestui drept către autoritatea administrației publice locale. În acest caz, mijloacele bănești achitate de cumpărător sau valoarea creanței stinse dobânditorului vor fi restituite acestora de la bugetul autorității administrației publice locale care a solicitat anularea.

## **Articolul 41**

### **Destinația masei debitoare**

Masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

## **Articolul 136**

### **Particularitățile falimentului întreprinzătorului individual**

(1) Starea de insolvență a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvență la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atât de activitatea de întreprinzător a debitorului, cât și de activitățile cu caracter personal.

(2) Odată cu intrarea în incapacitate de plată, întreprinzătorul individual este obligat ca, în termen de 30 de zile, să adreseze instanței de insolvență o cerere introductivă. Prevederile art.14 alin.(4) se aplică în modul corespunzător.

(3) Instanța de insolvență va emite, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii introductive, o hotărâre de respingere a cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau de declarare a întreprinzătorului individual ca insolvent și va iniția față de acesta procedura simplificată a falimentului. Procedura de observație față de întreprinzătorul individual nu se aplică.

(4) Dacă, după aplicarea procedurii simplificate a falimentului, se constată că debitorul dispune de capacități operațional viabile care ar permite redresarea solvabilității lui, instanța de insolvență,

la cererea lichidatorului, dispune încetarea procedurii falimentului și trecerea în procedură de restructurare în modul stabilit de prezenta lege.

(5) Prevederile capitolelor II-IV se aplică în modul corespunzător.

### **Articolul 233**

#### **Inițierea procedurii simplificate a falimentului**

(1) În cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii introductive, instanța de insolabilitate va emite o hotărâre de declarare a gospodăriei țărănești (de fermier) ca fiind insolabilă și îi va intenta procedura simplificată a falimentului. Gospodăriei țărănești (de fermier) nu i se aplică procedura de observație.

(2) Prevederile art.136 se aplică în modul corespunzător, cu excepțiile stabilite de prezentul capitol.

#### **7. Argumentele în sprijinul afirmațiilor de mai sus**

La caz se atestă, că în scopul urmăririi stingerii creanțelor sale ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere introductivă privind inițierea procedurii de insolabilitate față de GT „Cojocaru Simion Vasile”.

Prin Hotărârea Judecătorei Orhei Sediul Telenești din 25 mai 2022, dosar nr. 2i-10/2022, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de GT „Cojocaru Simion Vasile”, codul fiscal 35535742, cu sediul: în Republica Moldova, r-nul. Orhei, s. Pohrebeni, fiind numit în calitate de lichidator Administratorul Autorizat Panciuc Adrian, autorizația nr. 98 din 14 ianuarie 2015.

Hotărârea Judecătorei Orhei Sediul Telenești din 25 mai 2022 a fost transmisă la Agenția Servicii Publice în vederea aplicării măsurilor de asigurare pe bunurile înregistrate în registrele gestionate de ASP, iar în consecință au fost aplicate măsuri de asigurare atât pe bunurile gospodăriei țărănești, cât și pe bunurile membrilor gospodăriei țărănești.

De Asemenea au fost notificați toți executorii ce dețineau proceduri de executare silită, în vederea suspendării acestora, conform art. 78 alin. (1) lit. d) al Codului de Executare al Republicii Moldova, care statuează că Executorul Judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolabilității debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate.

Potrivit art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolabilității dacă creditorul are o creanță față de debitor, născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform alin. (2) același articol, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de

45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Totodată, conform alin. (5) norma precizată, creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolabilitate. Creanțele sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi îndreptățite să participe la distribuiri de sume în măsura permisă de prezenta lege.

Ca rezultat al notificării potențialilor creditori, la data de 18 august 2022, la Judecătoria orhei sediul Telenești s-a desfășurat ședința de validare a creanțelor potențialilor creditori ai GȚ „Cojocaru Simion Vasile”.

Astfel, urmează de menționat că creditorul SC „Crealex Group” SRL a venit în proces cu cerere de validare a creanței, creanța sa în valoare de 2 230 362 a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor și validată de către instanța de insolabilitate în totalitate așa cum s-a solicitat, drept creanță garantată.

În cancelaria Judecătoriei Orhei sediul Telenești, tot la data de 18 august 2022 a fost înregistrată cererea depusă de avocatul Rusu Eugeniu în interesele creditorului SC „CREALEX GROUP” SRL, prin care a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare aplicate de către Panciuc Adrian lichidatorul GȚ „Cojocaru Simion Vasile” în temeiul Hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești(dosar nr. 2i-10/2022) din 25 mai 2022 în privința bunurilor imobile cu numărul cadastral după cum urmează: 6458102.021; 6458102.021.01; 6458102.021.02; 6458102.021.03; 6458102.021.04; 6458102.021.05; 6458102.021.06; 6458102.021.07; 6458202.135; 6458202.136; 6458202.137; 6458202.138; 6458205.258; 6458205.259; 6458205.260; 6458205.261; 6458213.242; 6458213.242.01; 6724204.189; 6724306.331; 6724306.338; 6724306.339; 6724306.340; 6724306.341; 6724306.352; 6724307.321.

Drept temei, este invocat faptul că în cadrul procedurii de executare silită nr. 190-151/2021, în privința creanței sale față de GȚ „Cojocaru Simion Vasile”, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Gosic Andrei, la data de 17.12.2021 a fost întocmit proces – verbal de sechestrul asupra bunurilor ce aparțin debitorului solidar Cojocaru Simion Vasile, membrul fondator al GȚ „Cojocaru Simion Vasile”, fiind aplicat sechestrul asupra 27 bunuri imobile și o cotă parte de 5% din capitalul social al SRL „TEHNOIF-AGRO”.

Totodată, mai menționează reprezentantul creditorului că lichidatorul GȚ „Cojocaru Simion Vasile” a aplicat sechestrul asupra unor bunuri ce nu se includ în masa debitoare, motiv din care măsurile de asigurare urmează a fi ridicate, iar drept temei de ridicare a măsurilor de asigurare, reprezentantul creditorului SC „Crealex Group” SRL invocă articolul „234” din Legea insolabilității.

În speță, consider că art. „234” din Legea insolabilității contravine prevederilor art.7, art.16 alin.(2), art.20 și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

Mai mult, articolul în cauză generează confuzie și incertitudine juridică în raportul juridic reglementat, prin urmare contravine și prevederilor art. 23 alin.(2) din Constituție.

Conform **art.7 din Constituție**, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Constituția este legea supremă a unui stat. Totodată, în textul Constituției lipsesc prevederi referitoare la lovirea de nulitate a actelor juridice care contravin Constituției, în acest sens fiind efectiv numai controlul constituționalității normei juridice invocate, care urmează a fi realizat urmare a prezentei sesizări.

Articolul „234” al Legii insolvenței, solicitat spre verificarea constituționalității, contravine art.16 alin.(2) al Constituției.

Conform **art.16 alin.(2) din Constituție**, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În prezenta sesizare nu se are în vedere încălcarea tratamentului juridic acordat creditorului și debitorului într-un proces de insolvență, invocarea acestui principiu constituțional urmează a fi privit **sub aspect procesual consfințit inclusiv de art.22 și art. 26 ale Codului de procedură civilă - egalitatea instrumentelor procesuale efective puse la îndemâna părților în procesul civil.**

Articolul solicitat spre verificare, instituie un cadrul juridic defavorabil/discriminatoriu creditorilor urmăritori ai creanțelor sale, în cadrul unui proces de insolvență, din debitorul ce are forma organizatorico-juridică de gospodărie țărănească, fiind lezați în drepturile sale de a urmări toate bunurile debitorului, fapt ce se deosebește în condițiile în care aceeași creditori și-ar valida creanțele în cadrul unui proces de insolvență unde debitorul are statut de „întreprindere individuală”, sau de un proces de executare silită, care prin intermediul executorului judecătoresc urmărește toate bunurile debitorului gospodărie țărănească, inclusiv a membrilor acesteia, fără a face diferențiere între acestea în ceea ce ține de natura acestor bunuri, data procurării acestor bunuri, precum și mijloacele financiare din care au fost procurate aceste bunuri.

La fel, articolul „234” din Legea insolvenței contravine **art.20 din Constituție** care instituie principiul accesului la justiție din care derivă dreptul la un proces echitabil.

Totodată urmează de menționat că, principiul „egalității armelor” reprezintă un element al conceptului mai larg de proces echitabil. Cerința egalității armelor, în sensul unui „echilibru just” între părți, se aplică în principiu, atât în materie civilă, cât și penală (Feldbrugge împotriva Țărilor de Jos, pct. 44). Egalitatea armelor implică obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o situeze într-o situație de dezavantaj net față de partea adversă.

Așa dar, este evident că prevederea articolului „234” a Legii insolvenței, sub aspect procesual pune creditorii ce și-au validat creanțele în cadrul unui proces de insolvență față de un debitor ce are forma organizatorico-juridică de gospodărie țărănească, în situație **net dezavantajată** în condițiile în care aceeași creditori și-ar valida creanțele în cadrul unui proces de insolvență unde debitorul are statut de „întreprindere individuală”, ori creditorii ar urmări stingerea creanțelor în cadrul unei proceduri de executare silită.

Or, potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr 845-XII din 03.01.1992 gospodăria țărănească este aceeași întreprindere individuală, constituită în domeniul agricol.

În speță, se observă că cererea introductivă a fost înaintată de un potențial creditor, însă potrivit art 14 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori, sau în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Articolul 141 alin. (1) al Legii insolvenței prevede că Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19 din Legea insolvenței.

Fiind inițiat procesul de insolvență, potențialii toți creditorii urmăritori sunt impuși de situație să depună cerere de admitere a creanțelor.

Creditorii ce au înaintat cereri de admitere a creanțelor și au fost validați în procesul de insolvență, de fapt au avut drept scop ca să-și execute creanțele sale, într-o procedură colectivă, din patrimoniul debitorului (gospodărie țărănească) inclusiv, în cazul în care patrimoniul debitorului nu va fi suficient pentru stingerea integrală a creanțelor să-și satisfacă creanțele din patrimoniul membrilor gospodăriei țărănești, așa cum prevede Legea cu privire la gospodăriile țărănești și Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Potrivit prevederilor art 234 al legii insolvenței apare o abiguitate în aplicarea prevederilor legale a articolului în coroborare cu art. art. 13, 14 ale Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr 845-XII din 03.01.1992 și art. art. 2, 3, 4, 5 ale Legii privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr.1353-XIV din 3 noiembrie 2000.

Potrivit art. 134 alin. (1) al Legii insolvenței procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în categoria de întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător.

Potrivit art. 14 alin (1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație.

În agricultură există un singur tip de întreprindere individuală – gospodăria țărănească (de fermier). Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesor ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Potrivit art. 2 din Legea nr 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali întreprinzător individual înseamnă persoană fizică cu capacitate de exercițiu deplină, care practică activitate de întreprinzător în nume și pe risc propriu, fără a constitui o persoană juridică, și este înregistrată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii privind gospodăriile țărănești (de fermier) Membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

În asemenea circumstanțe, creditorii care au depus cerere de admitere a creanțelor în procesul de insolabilitate a GT „Cojocaru Simion Vasile”, însă care aveau proceduri de executare silită la executorii judecătorești, puteau să urmărească nelimitat toate bunurile membrilor gospodăriei țărănești, cu excepțiile prevăzute în art. 89 al Codului de executare.

Pe de altă parte, validându-și creanțele, creditorii nu mai pot urmări toate bunurile în satisfacerea creanțelor sale, având drept impediment norma discriminatorie și ambiguă din art. 234 al Legii insolabilității.

Consider că art. „234” din Legea insolabilității prejudiciază creditorii validați în procesul de insolabilitate, în vederea satisfacerii creanțelor acestora.

Sub acest aspect, observ că, art. „234” a Legii insolabilității contravine și **art.54 din Constituție**, or exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care însă trebuie să fie **proporționale și să corespundă unor exigențe unanim recunoscute**.

Urmează de menționat că, Curtea Constituțională dispune de o jurisprudență formată în privința corespunderii normelor juridice prevederii art.23 din Constituție.

Astfel, Curtea Constituțională în paragraful 45 din hotărârea nr. 5 din 06.03.2018, menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a **certitudinii juridice**, iar potrivit paragrafului 46 al aceleiași hotărâri, Curtea a reținut că **principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului**. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții).

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în general două cerințe față de legi. În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege” doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul; el trebuie să poată prevedea, în cazurile când este necesar și cu ajutorul cuvenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale (Cauza *The Sunday Times v. the United Kingdom*, 26.04.1979, §49).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza „*Rotaru vs. România*”, hotărârea din 04.05.2000, paragraful 55, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este „previzibilă” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita. În jurisprudența sa, Curtea a mai subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, § 56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

Astfel, s-a instituit o obligație generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv autorităților legiuitoare, care trebuie să se asigure că activitatea de legiferare se realizează în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală a țării și, totodată, să asigure calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă, așadar să ofere securitate juridică destinatarilor săi.

Așa dar, în speță, la data înaintării prezentei sesizări, se atestă intervenirea unui incident în cadrul derulării procesului de insolabilitate, în special a examinării cererii privind scoaterea măsurilor de asigurare de pe bunurile membrului debitorului cu statut de gospodărie țărănească (întreprinzător individual), ce urmează a fi examinată de către instanța de insolabilitate, în procesul de insolabilitate a GT „Cojocaru Simion Vasile”, aflat pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Articolul asupra căruia se cere verificarea constituționalității, de facto servește temei pentru neglijarea drepturilor procesuale ale tuturor creditorilor validați într-un proces de insolabilitate a creanțelor înaintate și/sau admise de administrator/lichidator în tabelul creanțelor debitorului insolabil, fiind evidentă diferența de tratament în efectele exercitării dreptului procesual invocat în coraport cu aceeași situație exercitată de către creditorii, față de întreprinderea individuală sau în procedura de executare silită, în cadrul unui birou a executorului judecătoresc.

**În acest sens, problema ridicată privește aplicabilitatea și relevanța normei contestate pentru soluționarea speței din procesul de insolabilitate, astfel consider că prezenta sesizare întrunește condiția esențială pentru admisibilitate.**

Astfel, incertitudinea creată de art. 234 din Legea insolabilității, *de facto* creează confuzie în aplicarea corectă și uniformă a procedurii de inventariere și stabilirii corecte a masei debitoare în cadrul procedurii de insolabilitate.

Prin urmare, tratamentul diferențiat, inechitabil, confuz și discriminatoriu este *apriori* unul de natură prejudiciabilă și creează premisele unei jurisprudențe neunitare, situație în care se încalcă prevederile Convenției europene a drepturilor omului, or practica judiciară neunitară este contrară principiului securității raporturilor juridice (cauza *Beian vs. România* nr. 30658/05).

În aceste condiții, este evident că, prezenta sesizare reprezintă un instrument de apărare a drepturilor creditorilor ca participanți la procesul de insolabilitate cu un **rol activ**, menit să contribuie la stabilirea corectă a mărimii creanțelor, creanțe care se supun principiului certitudinii și exigibilității, la stabilirea certă a masei debitoare și efectuarea inventarierii, la satisfacerea în măsura posibilității a

creanțelor creditorilor, precum și după caz să contribuie la depășirea stării de insolvabilitate cu restabilirea activității sale (restructurare).

Totodată, prezenta sesizare a excepției de neconstituționalitate atestă existența unei probleme juridice a cărei rezolvare trebuie să preceadă procedura de inventariere, și stabilire corectă a masei debitoare precum și satisfacerii creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate a GT „Cojocaru Simion Vasile”.

## **V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII**

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, solicit Curții Constituționale să declare neconstituțional articolul „234” a Legii insolvabilității, deoarece, contravine dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(2), art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

## **VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea prevederilor articolului „234” al Legii insolvabilității.

## **VII. LISTA DOCUMENTELOR**

- 1) Copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Orhei sediul Telenești din 25 mai 2022, dosar nr. 2i-10/2022 de intentare a procesului de insolvabilitate;
- 2) Copia Cererii de validare a creanței creditorului SC „Crealex Group” SRL;
- 3) Copia tabelului definitiv al creanțelor al creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate;
- 4) Copia cererii de ridicare a sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate fondatorului (membrilor) GT „Cojocaru Simion Vasile” - Cojocaru Simion Vasile a creditorului SC „Crealex Group” SRL.

## **VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Locul: mun. Chișinău**

**Data : 22.08.2022**

Digitally signed by Panciuc Adrian  
Date: 2022.08.22 12:09:50 CEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Administrator Autorizat Panciuc Adrian**

Dosarul nr.2i-10/2022

nr.e.2-22058007-38-2i-26042022

## ÎN C H E I E R E

07 noiembrie 2022

orașul Telenеști

Judecătoria Orhei (sediul Telenеști)

Instanța de insolabilitate în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Ludmila Iarmaliuc  
Cristina Harea

a examinat în ședință judiciară publică cererea lichidatorului G.Ț. „Cojocarul Simion Vasile” Panciuc Adrian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului gospodăria țărănească „Cojocarul Simion Vasile” (codul fiscal-35535742, cu sediul în satul Pohrebeni raionul Orhei), procedura simplificată a falimentului, instanța,-

### a c o n s t a t a t

La data de 26 aprilie 2022, creditorul societatea cu răspundere limitată „Agrimatco-Service” a înaintat Judecătoriei Orhei (sediul Telenеști) cerere introductivă prin care solicită intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului gospodăria țărănească „Cojocarul Simion Vasile” (codul fiscal-35535742, cu sediul în satul Pohrebeni raionul Orhei).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenеști) nr.2i-10/2022 s-a constatat insolabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și de dizolvare a debitorului gospodăria țărănească „Cojocarul Simion Vasile”, s-a desemnează în funcția de lichidator al gospodăriei țărănești „Cojocarul Simion Vasile” Panciuc Adrian, deținătorul autorizației MJ nr.98 din 14.01.2015, s-a ridicat dreptul lui Cojocarul Simion de administrare a gospodăriei țărănești „Cojocarul Simion Vasile” și se propune debitorului în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, să desemneze reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului, a participa în procesul de insolabilitate din numele debitorului, s-a obligat organele de conducere ale gospodăriei țărănești „Cojocarul Simion Vasile” să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidatorul Panciuc Adrian, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 18 august 2022, ora 14.00.

În cadrul procesului de insolabilitate, creditorul societatea cu răspundere limitată „Crealex Group” a depus o cerere de ridicare a sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate fondatorului gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile”.

În motivarea cererii a menționat că creditorul dispune de o creanță privind încasarea în mod solidar de la gospodăria țărănească „Cojocaru Simion Vasile” și membrul fondator al acesteia Cojocaru Simion, în temeiul tranzacției de împăcare, investită cu formulă executoriu, din data de 12 martie 2021 și contractului de împrumut din data de 02 ianuarie 2020 a sumei de 2 230 362 lei.

A indicat că în cadrul procedurii de executare silită nr.190-151/2021 aflată în gestiunea executorului judecătoresc Gosic Andrei la data de 17 decembrie 2021, a fost întocmit un proces-verbal de sechestrul asupra bunurilor ce aparțin debitorului solidar Cojocaru Simion Vasile, membru fondator al gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile”, fiind aplicat sechestrul asupra a 27 bunuri și o cotă parte de 5% din capitalul social al societății cu răspundere limitată „Tehnoif-Agro”.

A mai susținut că, prin scrisoarea din data de 26 iulie 2022 executorul judecătoresc a informat creditorul societatea cu răspundere limitată „Crealex Group” despre aplicarea de către lichidatorul G.Ț. „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian a măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile sechestrate de către executorul judecătoresc Gosic Andrei în baza procesului-verbal de sechestrul nr.190-151/2021 din data de 17 decembrie 2021.

A remarcat că terenurile și construcțiile accesorii, și anume casa de locuit individuală care potrivit destinației locative nicidecum nu cad sub incidența noțiunii de „bunuri procurate pentru gospodărie”, așa cum prevede art.234 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149/2012.

A mai relevat că, gospodăria țărănească „Cojocaru Simion Vasile” a fost înregistrată la data de 03 decembrie 2009, iar o parte de bunuri în privința cărora a fost aplicat sechestrul au fost dobândite de către Cojocaru Simion Vasile până la data înregistrării gospodăriei.

Consideră că lichidatorul G.Ț. „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian a aplicat măsuri de asigurare asupra bunurilor imobile care în temeiul legii nu se includ în masa debitoare a debitorului gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile”, respectiv măsurile de asigurare urmează a fi ridicate.

Este de menționat că, la data de 22 august 2022 lichidatorul gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian a formulat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii lichidatorul Panciuc Adrian a invocat că, creditorii care au depus cerere de admiterea a creanțelor în procesul de insolabilitate a gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile”, însă care aveau proceduri de executare silită la executorii judecătorești, puteau să urmărească nelimitate toate bunurile membrilor gospodăriei țărănești, cu excepțiile prevăzute în art.89 Cod de executare.

A mai indicat că, creditorii validându-și creanțele, nu mai pot urmări bunurile în satisfacerea creanțelor sale, având drept impediment norma discriminatorie și ambiguă din articolul 234 al Legii insolabilității nr.149/2012.

Susține că articolul 234 al Legii insolabilității nr.149/2012, prejudiciază creditorii validați în procesul de insolabilitate, în vederea satisfacerii creanțelor acestora.

În speță, consideră că art.234 al Legii insolabilității nr.149/2012 contravine prevederilor art.7, art.16 alin.(2), art.20 și art.54 al Constituției Republicii Moldova.

A enunțat că articolul în cauză generează incertitudine juridică în raportul juridic reglementat, prin urmare contravine și prevederilor art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, opinează că incertitudinea creată de art.234 al Legii insolabilității nr.149/2012, *de facto* creează confuzie în aplicarea corectă și uniformă a procedurii de inventarierea și stabilirea corectă a masei debitoare în cadrul procedurii de insolabilitate.

În concluzie, se ridică problema de neconstituționalitate, însăși a esenței și naturii imprimare de legiuitor în art. 234 al Legii insolabilității nr.149/2012.

Solicită admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind excepția de neconstituționalitate și verificare a constituționalității prevederilor art.234 al Legii insolabilității nr.149/2012 prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(6) și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

În ședință de judecată lichidatorul G.Ț. „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian a susținut admiterea cererii privind excepția de neconstituționalitate și verificare a constituționalității prevederilor art.234 al Legii insolabilității nr.149/2012 prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(6) și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

A relatat instanței că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei de insolabilitate. Menționează că norma a căror excepție de

neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu a fost supusă controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Avocatul Eugen Rusu, în interesele creditorului societății cu răspundere limitată „Crealex Group”, a menționat instanței că cererea întrunește cerințele de formă, pentru a sesiza Curtea Constituțională.

Studiind cererea depusă de lichidatorul G.Ț. „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cu expedierea acesteia Curții Constituționale din următoarele motive.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea privind la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: (1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate; (2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorilor însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curii Constituționale, în calitate sa de garantat supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; (2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată; (3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției prevederile art.234 al Legii insolvenței nr.149/2012 prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(6) și art.54 ale Constituției Republicii Moldova, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de administratorul autorizat Adrian Panciuc în interesele gospodăriei țărănești

„Cojocaru Simion Vasile”, care este parte în prezenta cauza civilă, dispozițiile articolului 234 al Legii insolvenței nr.149/2012 prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(6) și art.54 ale Constituției Republicii Moldova, urmează a fi aplicat la soluționarea cererii de ridicare a sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate fondatorului gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile”, depusă în cauza de insolvență intentată în privința debitorului gospodăria țărănească „Cojocaru Simion Vasile” și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente urmează cererea a fi admisă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup>, art.269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată-

### d i s p u n e

Se admite cererea depusă de administratorul autorizat Adrian Panciuc, în interesele gospodăriei țărănești „Cojocaru Simion Vasile” și se ridică excepției de neconstituționalitate a art.234 al Legii insolvenței nr.149/2012 prin prisma dispozițiilor art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(6) și art.54 ale Constituției Republicii Moldova.

Se expediază Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea lichidatorului G.Ț. „Cojocaru Simion Vasile” Panciuc Adrian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nesusceptibilă de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
copia corespunde originalului  
judecătorul



Ludmila IARMALIUC

Ludmila IARMALIUC