



CURTEA DE APEL CENTRU



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4
e-mail: cac@justice.md, Tel.: /373 22/ 635 417
www.instante.justice.md

4-35/18-16M 01.08.25

Curtea Constituțională a Republicii Moldova mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

Curtea de Apel Centru, Vă expediază sesizarea înaintată de reprezentantul apelantului Osadcenco Timofei, în cauza în ordine de apel, declarat de Osadcenco Timofei împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, în vederea controlului constituționalității a prevederilor lit. b) alin. (2) art. 10 Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022), cu următorul text: „... dacă în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Anexe:

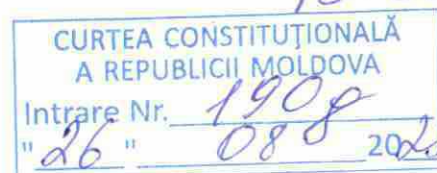
Sesizare privind excepția de neconstituționalitate înaintată de Osadcenco Timofei.

Încheierea Curții de Apel Centru nr. 3a-108/24 din 25 iunie 2025.

Presedintele interimar al
Curții de Apel Centru



Mîra Ghenadie





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din
Constituția Republicii Moldova

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. Nume Osadcenco

2. Prenume Timofei

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Curtea de Apel Centru

2. Judecător/complet de judecată: judecătorul raportor Sîrbu Victoria, dosarul civil nr.: 3a-1081/24 (2-22033319-02-3a-18092024)

3. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Teilor 4

4. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: cac@justice.md,

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

Pe rolul Curții de Apel Centru se află dosarul nr. 3a-1081/24 (2-22033319-02-3a-18092024).

În particular, la data de 19.11.2021 am formulat și depus în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat o cerere înregistrată în cancelarie cu nr. 2832/2021, prin care, în conformitate cu ordinea prevăzută la art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (1) lit. b) – f), h), alin. (3) din Legea nr.1260-XV, cu privire la avocatură, din 19.07.2002 cu modificările introduse prin Legea nr.215-XVI din 13.07.2006, în vigoare din 11.08.2006 și Legea nr.102 din 28.05.2010, în vigoare din 03.08.2010, prin care am solicitat admiterea în profesia de avocat, cu anexarea în acest sens a actelor necesare pentru eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, conform anexei, care justifică întrunirea cerințelor legale pentru admiterea în profesia de avocat, prevăzute la art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția până modificările intrate în vigoare la 25.01.2022).

Astfel, nefiind înștiințat în modul stabilit, despre data examinării cererii depuse, am aflat, că la 23.12.2021, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a avut o ședință, peste termen de 30 de zile, de la data depunerii cererii, în cadrul căreia s-a decis, prin Hotărârea nr. 4/2/2021, acordarea termenului de 15 zile, pentru achitarea taxei, stabilite prin hotărârea Congresului Avocaților din R. Moldova – 15 000 lei.

La data de 03.01.2022, fiind în lipsa mijloacelor bănești, am depus o cerere, în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, prin care am solicitat acordarea unui termen de 90 de zile calendaristice, pentru soluționarea problemelor financiare, legate de achitarea taxei numite mai sus, însă, iarăși, **nefiind înștiințat în modul stabilit**, precum că cererea mea este pusă pe rol, pentru examinarea ei la data de 08.02.2022, fiind lipsit de dreptul meu de a expune poziția mea, ulterior am aflat, că prin Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 68/2/2022, din 08.02.2022, s-a dispus restituirea cererii mele nr. 2832/2021, depusă în cancelaria Uniunii Avocaților din Moldova la data de 19.11.2021, privind admiterea în profesia de avocat, în temeiurile, prevăzute de art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură.

Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 68/2/2022, din 08.02.2022 a fost contestată de mine în contencios administrativ în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, iar la 23.02.2024, de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorul Vitalii Ciurac, a fost pronunțată o Hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Timofei Osadcenco împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, privind contestarea actelor administrative, ca motiv principal de către instanța a fost invocat faptul ca eu „nu am fost demisionat la momentul depunerii cererii si nici la momentul examinării cererii din profesia de procuror, continuând activitatea în

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

procuratură. Instanța a considerat că nu este relevant regimul juridic al incompatibilităților atât timp cât legea impune ca condiție – demisia, la momentul depunerii și examinării cererii de a accede în profesia de avocat”.

Astfel, Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru (judecătorul Vitalii Ciumac), din 23.02.2024 a fost contestată cu o Cerere de Apel, în care am invocat atât încălcările de procedură de examinare de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat a cererii privind accederea în profesia de avocat, în temeiurile, prevăzute de art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare la data depunerii cererii*) cât și netemeinicia respingerii cererii de către instanța de judecată, din motivul că la momentul depunerii cererii și examinării acesteia eu nu eram demisionat din funcția de procuror.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea a unor sintagme a Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redactia până modificările intrate în vigoare la 25.01.2022) /în continuare Lege/, în special din art.10, alin. (2) lit. b) a Legii ceea ce reiese din prevederile lit.d) alin.(2) ale art. 10 din aceeași Lege.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

Lit. b) alin.(2) din art.10 Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redactia până modificările intrate în vigoare la 25.01.2022) prevedea „...dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.”

Neconstituționalitatea acestor prevederi reiese din prevederile lit.d) alin.(2) din art.10 Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redactia până modificările intrate în vigoare la 25.01.2022), care avea următorul conținut:

„Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care:

d) au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției” – fără mențiunea ca în lit.b) alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redactia până modificările intrate în vigoare la 25.01.2022) - „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Art. 16 din Constituție (Egalitatea):

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art. 43 alin.(1) din Constituție (Dreptul la muncă și la protecția muncii) :

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva somajului.”

Art. 54 din Constituție (Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți)

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950:

Articolul 1. Obligația de a respecta drepturile omului

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Înaltele părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei convenții.

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Lit. b), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) stipula următoarele: Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care au cel puțin 10 ani vechime în muncă în funcția de judecător sau procuror, dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Lit.d), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) statua, precum că „Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care:

d) au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției” – fără mențiunea ca în lit.b) alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) - „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Astfel condiția de demisie din funcția de procuror sau judecător stipulată de prevederile lit. b) alin. (2) art.10, din din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022):

- reprezintă o încălcare a dreptului la egalitate la accesarea în profesia de avocat și discriminare a procurorilor și judecătorilor care au activat în funcții respective nu mai puțin de 10 ani față de judecători și procurori care au activat neîntrerupt în funcții respective timp de 6 ani, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției;

- pune subiectul solicitării accederii în profesia de avocat în situația de incertitudine în ziua de mâine, din cauza demisionării din funcție și intrării într-o perioadă nedeterminată de șomaj, ceea ce contravine **art. 43 alin. (1) din Constituție** a Republicii Moldova, care stipulează expres, că „Orice persoană are dreptul ... la protecția împotriva șomajului.”

Reieșind din cele expuse, în cazul în care de instanțele judecătorești v-a fi recunoscut faptul, că circumstanță de demisie din funcție de procuror poartă un caracter decisiv, am fost pus în condiții neegale și discriminatorii prin faptul, că

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că fi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

fiind procuror, care a activat în aceasta funcție în timp de mai mult de 15 ani, la momentul solicitării admiterii în profesia de avocat, eram pus în condiții defavorabile fata de procurori, numiți în funcție după absolvirea cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției și care au activat în aceasta funcție 6 ani, care puteau fi admise în profesia de avocat fără demisia din funcția de procuror.

Este remarcată jurisprudența CtEDO, care a concluzionat, că art.6 era aplicabil într-o cauză referitoare la controlul jurisdicțional al numirii unei președinte de instanță (*Tsanova-Gecheva împotriva Bulgariei*, pct. 84-85). Admițând că deși art. 6 nu garantează dreptul de a fi promovată sau de a ocupa un post în funcție publică, Curtea a observat, totuși, că dreptul la o procedură de recrutare sau *promovare legală și echitabilă* sau *dreptul de acces egal* la un post și la funcția publică puteau fi considerate în mod întemeiat drepturi recunoscute de legislația internă, în măsura în care instanțele interne le-au recunoscut existența și au examinat motivele invocate de părțile interesate în acest sens [a se vedea, de asemenea, *Majski împotriva Croației* (nr. 2), pct. 50; *Fiume împotriva Italiei*, pct. 35].

Consider că prevederile Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură_ (în redacția până la modificările intrate în vigoare la 25.01.2022) sunt aplicabile față de reclamant, deoarece cererea privind admiterea în profesia de avocat am formulat și am depus în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la 19.11.2021, care nu a fost soluționată în termenul stabilit.

Curtea Constituțională a statuat, prin prisma art.64 alin.(2) Cod administrativ, că nesoluționarea în termen a unei cereri echivalează cu o decizie de respingere a cererii. Deși, dispozițiile tranzitorii ale Legii nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, folosesc formula „dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi”, aceste dispoziții nu au abrogat art.64 alin.(2) din Codul administrativ și nici nu stabilesc vreo regulă derogatorie. (a se vedea decizia Curții Constituționale nr.7 din 26.01.2023)

Curtea Constituțională expres la pct. 25 din Decizia de inadmisibilitate nr. 7 din 26 ianuarie 2023, a constatat inaplicabilitatea articolului II alin. (2) din Legea nr. 13 din 21 ianuarie 2022 pentru modificarea Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură. La fel, a menționat că, o interpretare potrivit căreia articolul II alin. (2) din Legea de modificare este aplicabil în litigiile intentate până la intrarea ei în vigoare, care au ca obiect contestarea refuzului Uniunii Avocaților de a admite solicitantii în profesia de avocat, expres sau implicit (prin nesoluționarea cererii în termen), ar constitui o cale liberă pentru ingerința legislativului în procesele pendinte.

În lumina jurisprudenței naționale și a jurisprudent Curții de la Strasbourg, consider ca prevederile contestate contravin prevederilor Constituției Republicii

Moldova, art. 16 din Constituție (*Egalitatea*), art. 43 alin.(1) din Constituție (*Dreptul la muncă și la protecția muncii*), art.54 din Constituție (*Restriângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) și art.1 (*Obligația de a respecta drepturile omului*), art. 14 (*Interzicerea discriminării*) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, or nu este asigurat dreptul la condiții egale și nediscriminatorii de accedere la profesia de avocat a persoanelor, stipulate în art. 10 alin.(2) lit.b), d) din din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*).

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor din din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*) ține de atribuțiile exclusive ale Curții Constituționale (*art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție Republicii Moldova*).

Excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedura de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2, din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, s-a stabilit procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională.

Prin urmare vom analiza admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin filtrul stabilit în Hotărârea enunțată anterior.

- Suntem în prezența unei incertitudini privind constituționalitatea unei legi, în speță, a unor dispoziții din lit. b), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*), norme care urmează să fie aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată.

- Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.

- Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (reclamantul) a caror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

La sesizare urmează a se anexa toate materialele cauzei pendinte.

Din considerentele menționate supra solicit exercitarea controlului constituționalității a unor dispoziții din lit. b), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) și anume sintagmei „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”, coroborând cu faptul că concomitent, dispoziții din lit. d), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) stipulează, că „Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care: au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției”, fără condiția de demisia din funcția respectivă.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu profund respect, autorul sesizării

Digitally signed by Osadcenco Timofei
Date: 2025.03.24 12:16:52 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Osadcenco Timofei

Locul: mun. Cahul

Data: 24 martie 2025.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

25 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mîra Ghenadie
Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

examinând în procedură scrisă, solicitarea ridicării excepției de neconstituționalitate înaintată de către Osadcenco Timofei, în cauza în ordine de apel, declarat de Osadcenco Timofei împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Osadcenco Timofei către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La 10 martie 2023 Osadcenco Timofei s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Osadcenco Timofei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat cu participarea terțului Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 martie 2024 Osadcenco Timofei a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral ca fiind întemeiată.

La 04 iunie 2025 Osadcenco Timofei, a depus cerere privind solicitarea numirii unei ședințe de judecată intermediare pentru examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în privința sintagmei textului din lit. b) alin. (2) art. 10 Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022): „... *dacă în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat*”.

Studiind și analizând materialele cauzei, instanța de apel conchide că, există temei de admitere a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate al dispozițiilor lit. b) alin. (2) art. 10 Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022): „... *dacă în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat*

eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”, reieșind din următoarele motive.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 12¹ CPC, legiuitorul prevede expres ridicarea excepției de neconstituționalitate: (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului persoanei, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

Potrivit art. 134 din Constituție, (1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Iar potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor

Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a relatat că, judecătorul ordinar, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau de reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate și a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate, constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate de Curte în prezenta Hotărâre.

Completul observă că, obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost formulat de apelantul Osadcenco Timofei, constituie dispozițiile lit. b) alin. (2) art. 10 Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) cu următorul text: „... *dacă în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat*”.

Completul reține că, în temeiul art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art.4 alin.(1), lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative, ține de competența Curții Constituționale.

Respectiv, sub aspectul întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, instanța de apel menționează că norma vizată de către apelantul Osadcenco Timofei, constituie obiect a controlului de constituționalitate, fiind întrunite condițiile indicate în hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. lit. a) și g) din Constituție.

Colegiul civil remarcă că, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către parte în proces, apelantul-reclamant Osadcenco Timofei, iar norma vizată nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că Colegiul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, astfel, Completul specializat, examinând condițiile menționate supra, necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că, acestea sunt întrunite, din care considerente demersul lui Osadcenco Timofei urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art.195, 230 Cod administrativ. art. art. 12¹, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE:

Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ridicată de către reprezentantul apelantului Osadcenco Timofei, în cauza în ordine de apel, declarat de Osadcenco Timofei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea controlului constituționalității a prevederilor lit. b) alin. (2) art. 10 Legea nr. 1260-XV cu privire la

avocatură (în vigoare până la 25.01.2022), cu următorul text: „... dacă în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria

Copia corespunde originalului / judecător/