



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CAHUL  
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, mun. Cahul, str. M. Frunze, 62  
Tel. (239) 2-46-82

“25” 01 2024 nr. 1584

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28

Judecătoria Cahul, sediul Central, vă expediază încheierea din 24 ianuarie 2024 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

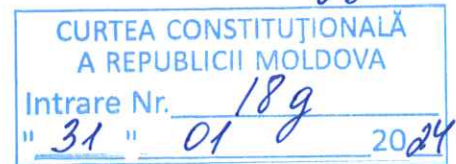
Anexă: sesizarea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cu respect,

Judecătorul Judecătoriei Cahul  
sediul Central



Evgheni Bancov





## **SESIZARE**

**privind excepția de neconstituționalitate**

## Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume **BERLINSKI**
2. Prenume **VICTOR**
3. Funcția **avocat în Biroul Asociat de Avocați «CORECT»,  
reprezentant al SRL ERGOBRIX**

## B. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată **Judecătoria Cahul, sediul Central**
2. Judecător/complet de judecată **Evgheni Bancov**
4. Adresa instanței de judecată **mun. Cahul, str. M. Frunze, 62**
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: tel. 0299. 27977, e-mail: jch@justice.md;

## C. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de contencios administrativ

1. Prin Hotărârea Consiliului orășenesc Tvardița nr. 05/07 din 08.06.2017 Reclamantului SRL Ergobrix i-a fost transmis în arendă terenul cu \_\_\_\_\_, cu suprafața de 2,0 ha. Prin aceeași Hotărâre acest teren, având un nivel scăzut de bonitate (24<sup>0</sup>), a fost recunoscut nepotrivit pentru folosirea în calitate de teren agricol și transmis pentru exploatarea miniere- extragere a zăcămintului de argilă, folosit în procesul tehnologic.
2. În data de 28.06.2022 Consiliul orășenesc Tvardița, în temeiul Prescripției Inspecției financiare teritoriale Cahul nr. 25-17-22 din 22.02.2021., care a considerat că de la reclamantul Ergobrix SRL urma a fi solicitată suma de 508 757,50 lei pentru trecerea terenului din categoria de terenuri agricole în altă categorie, a emis un act administrativ individual defavorabil - Hotărârea nr. 7/12, prin care s-a dispus luarea de către Primăria Tvardița a măsurilor de încasare de la Reclamant a sumei de 508 757,50 lei, în calitate de prejudiciu, *precum că*, adus bugetului local prin trecerea lotului de pământ cu n/c 8728303.145 cu suprafața de 2,0 ha, din categoria de teren agricol la altă categorie, și anume teren cu destinația de extragere a zăcămintului de argilă.
3. Hotărârea Consiliului orășenesc a fost notificată Reclamantului prin scr. nr. 215 din 14.07.2022.
4. Din motive că Petiția și Cererea prealabilă au fost respinse de către Pârât, reclamantul a depus Cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil- a Hotărârilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. 7/12 din 28.06.2022 și nr. 1/8 din 17.01.2023, în ce ține de încasarea de la Reclamant a sumei de 508 757,50 lei.
5. Reclamantul a invocat că Pârâtul:
  - (a) neîntemeiat a emis actul administrativ individual defavorabil;
  - (b) a admis erori de calcul a sumei prejudiciului, considerând că terenul atribuit pentru excavații miniere are gradul de bonitate 64<sup>0</sup>, în timp ce acest grad de bonitate constituie, potrivit investigațiilor pedologice, doar 24<sup>0</sup>.

## D. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor legale și anume:

- **Alin. (1) al pct. 11 din NOTA la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care stabilește că:**

«În caz de schimbare a destinației terenurilor agricole și a terenurilor fondului silvic în scop de extragere a zăcămintelor de substanțe minerale utile, la prețul normativ calculat conform tarifelor specificate la poziția a III-a din anexă, se aplică coeficientul 0,2, cu condiția recultivării și returnării terenurilor menționate în circuitul agricol sau în fondul silvic în conformitate cu proiectul de recultivare».

- Sintagma «În cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile» din **alin. (3) a pct. 27** din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1), care, contrar prevederilor Codului funciar stabilește posibilitatea schimbării destinației terenurilor agricole și schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile, cu condiția recultivării terenurilor agricole utilizate pentru exploatarea de zăcămintele și încadrarea în circuitul agricol după recultivare.

## E. LEGISLATIE PERTINENTĂ

### CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

#### Articolul 46

##### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

#### Articolul 53

##### Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

#### Articolul 54

##### Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

### CODUL FUNCJAR

#### Articolul 2.

##### Fondul funciar și componența lui

Toate terenurile, indiferent de destinație și de proprietate, constituie fondul funciar al Republicii Moldova.

Fondul funciar, în dependență de destinația principală, se compune din următoarele categorii de terenuri:

- **cu destinație agricolă;**
- din intravilanul localităților;
- **destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale;**
- destinate ocrotirii naturii, ocrotirii sănătății, activității recreative, terenurile de valoare istorico-culturală, terenurile zonelor suburbane și ale zonelor verzi;
- ale fondului silvic;
- ale fondului apelor;

- ale fondului de rezervă.

#### **Articolul 74.**

##### **Retragerea temporară a unor terenuri din circuitul agricol sau silvic**

Retragerea temporară a unor terenuri din circuitul agricol sau silvic pentru executarea unor lucrări de prospecțiuni geologice, de instalare a unor linii de telecomunicații, de transport electric sau conducte de gaz, apeducte, alte instalații similare, precum și pentru executarea lucrărilor de extragere, până la o adâncime de 5 metri, a rocilor sedimentare, a celor neconsolidate, a argilei, a argilei nisipoase, a nisipului argilos pentru construcția, reparația, modernizarea și extinderea drumurilor publice, a căilor ferate, a digurilor de protecție contra inundațiilor, pentru prevenirea, stoparea și lichidarea consecințelor proceselor geologice periculoase, care urmează a fi efectuate în baza proiectelor de execuție coordonate și supuse expertizei ecologice de stat sau evaluării impactului asupra mediului de către organele abilitate, se aprobă de către autoritățile administrației publice locale, cu acordul deținătorilor de terenuri. Se interzice efectuarea lucrărilor de extragere respective de pe terenurile din fondul forestier acoperite cu vegetație forestieră.

În caz de necesitate a lichidării urmărilor avariilor și a executării lucrărilor de urgență pentru întreținerea obiectivelor, prevăzute la alineatul 1 al prezentului articol, ocuparea terenurilor respective se face cu acordul deținătorilor de terenuri, iar în caz dacă aceștia refuză - cu autorizația autorităților administrației publice locale. În toate cazurile deținătorii de terenuri au dreptul la despăgubiri.

Organele și unitățile care beneficiază retragerea temporară din circuitul agricol sau silvic a unor terenuri sînt obligate să ia măsurile necesare ca aceste terenuri să fie reîncadrate în circuitul agricol și silvic la expirarea termenului aprobat.

*[Art.74 modificat prin LP96 din 11.06.20, MO161-164/03.07.20 art.311; în vigoare 03.08.20]*

#### **PROTOCOLUL nr. 1**

Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea  
Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

##### **Articolul 1**

##### **Protecția proprietății**

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

#### **LEGEA nr. 1308 din 25.07.1997**

privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului,

**Alin. (1) al pct. 11 din NOTA la Anexa Legii:**

*«În caz de schimbare a destinației terenurilor agricole și a terenurilor fondului silvic în scop de extragere a zăcămintelor de substanțe minerale utile, la prețul normativ calculat conform tarifelor specificate la poziția a III-a din anexă, se aplică coeficientul 0,2, cu condiția recultivării și returnării terenurilor menționate în circuitul agricol sau în fondul silvic în conformitate cu proiectul de recultivare».*

#### **REGULAMENTUL**

cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri,  
aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1)

##### **Schimbarea categoriei de destinație a terenurilor**

**Alin. (3) pct. 27**

În cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile, se anexează suplimentar:

- h) actul de certificare a perimetrului minier;
- i) proiectul de recultivare a terenurilor sau procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor restabilite, la finalizarea lucrărilor de recultivare a terenurilor, pentru exploatarea de zăcăminte minerale utile epuizate, întocmit conform anexei nr.4 la Principiile de bază pentru restabilirea terenurilor degradate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 404/1994;

[Pct.27 subpct.2), lit. i) în redacția HG39 din 01.02.23 MO25-27/01.02.23 art.60; în vigoare 01.02.23]

i<sup>1</sup>) încheierea pedologică privind determinarea notei de bonitate a solurilor, pentru terenurile reîncadrate în circuitul agricol sau fondul silvic după recultivare, în scopul calculării prejudiciului cauzat de degradarea stării de calitate a solului, în conformitate cu pct. 11 din nota la anexa la Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului;

[Pct.27 subpct.2), lit. i<sup>1</sup>) introdusă prin HG39 din 01.02.23 MO25-27/01.02.23 art.60; în vigoare 01.02.23]

## F. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

1. Prevederile legale contestate (alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1):
  - a) contravin prevederilor Constituției RM, și anume: articolelor 46, 53 alin.(1) și 54 alin. (1) și (2) din Constituția R. Moldova.
  - b) sunt în contradicție cu normele Codului funciar a RM, și anume:
    - cu art. 2 din CF care stabilește că, *în dependență de destinația principală, fondul funciar se compune din următoarele categorii de terenuri: cu destinație agricolă; din intravilanul localităților; destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale; destinate ocrotirii naturii, ocrotirii sănătății, activităților recreative, terenurile de valoare istorico-culturală, terenurile zonelor suburbane și ale zonelor verzi; ale fondului silvic; ale fondului apelor; ale fondului de rezervă.*
    - cu alin. (1) art. 74 din CF (în redacția Legii nr. 96 din 11-06-2020), care stabilește posibilitatea retragerii temporare a unor terenuri din circuitul agricol, inclusiv pentru executarea unor lucrări de prospecțiuni geologice ori pentru executarea lucrărilor de extragere, până la o adâncime de 5 metri, a argilei, etc.
2. Din cele menționate observăm că, terenul în cauză nu a fost transferat în altă categorie, ca exemplu, celor *destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale*, rămânând, după recultivarea lui, teren *cu destinație agricolă* și în circuitul agricol.
3. Atenționăm că potrivit Codului funciar, nu sunt prevăzute astfel de categorii de terenuri, cum ar fi, **teren pentru excavări miniere**, fapt din care rezultă că **transferarea acestui teren în teren de altă categorie, cu încasarea compensațiilor**, nu se impune.

Or, Guvernul RM, contrar prevederilor Codului funciar, care nu specifică o astfel de categorie de terenuri, cum ar fi **terenuri pentru excavări miniere**, în pct. 27 alin. (3) din **Regulamentul** cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1) **stabilește posibilitatea schimbării destinației terenurilor agricole și schimbării categoriei de destinație a terenurilor agricole în terenuri pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile.**

În acelaș timp, Regulamentul impune obligativitatea recultivării terenurilor agriicole utilizate pentru exploatare de zăcăminte și încadrarea lor în circuitul agricol după recultivare.

Altfel spus, legiuitorul recunoaște că, de-facto, terenul agricol nu-și schimbă destinația, și după recultivare, acesta se încadrează în circuitul agricol.

4. De menționat că, o astfel de concluzie reesă și din alin. (2) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind **prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care stabilește că «În cazul în care recultivarea terenurilor exploatate pentru extragerea zăcămintelor de substanțe minerale utile nu asigură returnarea terenurilor în circuitul agricol sau în fondul silvic la nivelul calității solului prevăzut în proiectul de recultivare, diferența dintre gradul de bonitate a solului de pînă la recultivare și după recultivare urmează a fi recuperată în funcție de tarifele stabilite pentru fiecare unitate grad-hectar la poziția menționată».**
5. Nu în ultimul rând trebuie menționat faptul că agentul economic care solicită atribuirea perimetrului minier în vederea excavării zăcămintului de substanțe minerale, în cazul nostru extragerea argilei, achită statului plățile pentru zăcămintul minier extras și după finalizarea extragerii zăcămintului, suportă toate cheltuielile pentru recultivarea terenului și reîncadrarea lui în circuitul agricol.

Astfel,

putem conchide că încasarea sub formă de prejudiciu (pentru trecerea terenului din categoria de terenuri agricole în altă categorie) a unei sume de 508 757,50 lei, **reprezintă un abuz din partea statului.**

Or, reclamantul suportă cheltuieli pentru atribuirea perimetrului minier, pentru elaborarea proiectului de recultivare al terenului, achită taxe pentru zăcămintul extras și suportă cheltuieli pentru recultivarea terenului pentru reîncadrarea lui în circuitul agricol.

Prin normele, neconstituționalitatea cărora se invocă, legiuitorul a plasează agentul economic care solicită excavarea zăcămintului în acelaș rînd cu agentul economic care trece terenul cu destinație agricolă în altă categorie, ca exemplu, teren destinat industriei.

#### G. Solicitări ale autorului sesizării

În urma celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale, autorul sesizării solicită:

1. Admiterea excepției de neconstituționalitate, ridicată de subsemnatul, avocat Victor Berlinski.
2. A declara neconstituționale:
  - **Alin. (1) al pct. 11 din NOTA la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care stabilește că: «În caz de schimbare a destinației terenurilor agricole și a terenurilor fondului silvic în scop de extragere a zăcămintelor de substanțe minerale utile, la prețul normativ calculat conform tarifelor specificate la poziția a III-a din anexă, se aplică coeficientul 0,2, cu condiția recultivării și returnării terenurilor menționate în circuitul agricol sau în fondul silvic în conformitate cu proiectul de recultivare».**
  - Sintagma **«În cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile»** din **alin. (3) a pct. 27** din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1), care stabilește posibilitatea schimbării destinației terenurilor agricole și schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile.
3. A recomanda Parlamentului RM abrogarea **alin. (1) al pct. 11 din NOTA la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.**

4. A recomanda Guvernului RM abrogarea alin. (3) a pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016 (Anexa nr. 1), care stabilește posibilitatea schimbării destinației terenurilor agricole și schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile.

5. **H. Declarația și semnătura**

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,  
Victor BERLINSKI,  
avocat  
24 ianuarie 2024



## ÎNCHIEIRE

24 ianuarie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța de judecată în componența:

Președinte ședinței, judecătorul Evgheni Bancov  
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului – avocat Berlinski Victor, reprezentantului Consiliului orașenesc Tvardița – Maslincov Constantin, primarului orașului Tvardița – Popov Gheorghii, inginerului cadastral al Primăriei orașului Tvardița – Bobicov Ignat, secretarului Consiliului orașenesc Tvardița – Bodleva Maia, interpretului – Budeac Eugen,

examinând în ședință publică cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, -

### CONSTATĂ:

La 10 februarie 2023 SRL “Ergobrix” a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Tvardița privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, prin hotărârea Consiliului orașenesc Tvardița nr. 05/07 din 08 iunie 2017, reclamantului i-a fost transmis în arendă terenul cu n/c , cu suprafața de 2,0 ha. Prin aceeași hotărâre, acest teren, având un nivel scăzut de bonitate (24°), a fost recunoscut nepotrivit pentru folosirea în calitate de teren agricol și transmis pentru exploatarea miniere - de extragere a zăcămintului de argilă, folosit în procesul tehnologic. În data de 28 iunie 2022 Consiliul orașenesc Tvardița, în temeiul prescripției Inspecției financiare teritoriale Cahul nr. 25-17-22 din 22 februarie 2021, care a considerat că de la reclamant urma a fi solicitată suma de 508 757,50 lei pentru trecerea terenului din categoria de terenuri agricole în altă categorie, a emis un act administrativ individual defavorabil - Hotărârea nr. 7/12, prin care s-a dispus luarea de către Primăria orașului Tvardița a măsurilor de încasare de la reclamant a sumei de 508 757,50 lei, în calitate de prejudiciu, precum că a adus bugetului local, prin trecerea lotului de pământ cu n/c , cu suprafața de 2,0 ha, din categoria de pământ agricol la altă categorie, și anume cu destinația de extragere a zăcămintului de argilă. Hotărârea Consiliului orașenesc Tvardița a primit prin scrisoarea nr. 215 din 14 iulie 2022. În data de 27 iulie 2022 a depus către Consiliul orașenesc Tvardița o petiție (nr. de intrare 120/27.07.2022), prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 7/12 din 28.06.2022, în ce ține de încasarea de la reclamant a sumei de 508 757,50 lei. Pârâtul nu a răspuns la petiție, necâtând la multiplele adresări verbale. În data de 12 ianuarie 2023 reclamantul a depus pârâtului cerere prealabilă (nr. intrare 07/12.01.2023). Prin hotărârea nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, pârâtul a luat act atât de petiția nr. 120/27.07.2022, cât și, concomitent, de cererea prealabilă nr. 07/12.01.2023, care din neatenție a fost calificată și numită petiție, a confirmat hotărârea nr. 7/12 din 28 iunie 2022, astfel respingând petiția și cererea prealabilă. Ambele adresări (petiția și cererea prealabilă) au fost respinse fără a invoca careva argumente. Consideră că Consiliul orașenesc Tvardița neîntemeiat pretinde suma de 508 757,50 lei în calitate de prejudiciu a bugetului local și de aceea a emis actul administrativ individual defavorabil, care urmează a fi anulat din următoarele motive:

Terenul cu \_\_\_\_\_, cu suprafața de 2,0 ha, constituie o parte din terenul de 19,12 ha, cu n/c \_\_\_\_\_, transmis reclamantului în arendă pentru lucrări de extragere a argilei, urmare a contractului nr. 242 din 22 august 2016, încheiat cu Ministerul Mediului, privind atribuirea perimetrului minier. Terenul în cauză rămâne în continuare în proprietatea administrației publice locale, iar după finisarea lucrărilor de extragere a argilei, beneficiarul (SRL "Ergobrix") are obligația de a-l recultiva, cu întoarcerea acestuia în circuitul agricol. Invocând prevederile art. 2 din Codul funciar, menționează că terenul în cauză nu a fost transferat în altă categorie, ca exemplu, destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații special, rămânând teren cu destinație agricolă, după recultivarea lui. Potrivit Codului funciar, nu sunt prevăzute astfel de categorii de terenuri ca teren pentru excavări miniere, din ce rezultă că nu era necesară transferarea acestui teren în teren de altă categorie, cu încasarea compensațiilor. Pârâtul nu a contestat prescripția Inspecției financiare, în ce ține de SRL "Ergobrix", necătând la faptul că: a) Inspecția eronat a tălmăcit prevederile legale; b) Inspecția a calculat prejudiciul de 508 757,50 lei arbitrar, reieșind din bonitatea terenului de 65°, în timp ce potrivit investigațiilor pedologice, bonitatea terenului de 2,0 ha, cu n/c \_\_\_\_\_, constituie doar 24°.

La data de 24 ianuarie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Berlinski Victor, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care stabilește că *în caz de schimbare a destinației terenurilor agricole și a terenurilor fondului silvic în scop de extragere a zăcămintelor de substanțe minerale utile, la prețul normativ calculat conform tarifelor specificate la poziția a III-a din anexă, se aplică coeficientul 0,2, cu condiția recultivării și returnării terenurilor menționate în circuitul agricol sau în fondul silvic în conformitate cu proiectul de recultivare, cât și sintagma "în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile"* din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016 (Anexa nr. 1). Totodată, a fost prezentată și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

În cadrul ședinței de judecată părțile au susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cât și sintagma "în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile" din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016 (Anexa nr. 1). Avocatul Berlinski Victor a mai indicat că, prevederile art. 12<sup>1</sup> alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă au fost respectate integral.

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Berlinski Victor, în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cât și sintagma "în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile" din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016 (Anexa nr. 1), în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL "Ergobrix" împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

Art. 12<sup>1</sup> alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă prevede că, *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

*La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

*a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

*b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

*c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

*d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

*Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.*

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, partea în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deși Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța de judecată va prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Odată cu cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, a solicitat și suspendarea procesului în cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023 până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Instanța de judecată consideră că cererea reprezentantului reclamantului, avocat Berlinski Victor, privind suspendarea procesului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu art. art. 12<sup>1</sup>, 261-262, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

#### **DISPUNE :**

Se admite cererea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) al pct. 11 din

Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cât și sintagma “în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe minerale utile” din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016 (Anexa nr. 1), în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Berlinski Victor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023.

Se respinge cererea reprezentantului reclamantului, avocat Berlinski Victor, privind suspendarea procesului în cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orașenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orașenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. 7/12 din 28 iunie 2022 și nr. 1/8 din 17 ianuarie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**



**Evgheni Bancov**