



REPUBLICA MOLDOVA
Consiliul Superior al Magistraturii
JUDECĂTORIA SOROCA
Sediul Florești

or. Florești, str. Mihai Eminescu, 1, tel. (fax) (0250) 2-69-57; e-mail: jfl@justice.md

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Adresa: Chișinău, A. Lapusneanu, 28

SCRISOARE DE ÎNSOȚIRE

Prin prezenta Judecătoria Soroca, sediul Florești, vă transmite încheierea din 25 ianuarie 2023, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea avocatului și copia rechizitoriului pe dosarul penal nr. 1-197/2021, pentru realizarea controlului de constituționalitate a prevederilor art.264¹ alin (4) CP.

Anexe:

1-2 Încheiere

3-6 Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

7-11 sesizarea avocatului

12-15 copia rechizitoriului

total:15 file.

Judecător Zadorojniuc Alexandru

Ex. Grefier Ciobanu Ana-Maria



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire **BULIGA** 2. Prenume **DUMITRU**

3. Funcția **AVOCAT**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității: *sintagmei „săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”* de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, **în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție**, care prevăd că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate. Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție. Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Problema de constituționalitate pe care o ridicăm nu a constituit obiect de examinare anterior la Curtea Constituțională, și astfel echivalează cu faptul **inexistenței unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.**

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Pe rolul Judecătoriei Soroca sediul Florești, în procedura judecătorului Alexandru ZADOROJNIUC, se află în examinare cauza penală de învinuirea lui Bulhac Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, fiind învinuit de faptul că ar fi condus în stare de ebrietate un minitractor fără a deține permis de conducere, deși acesta deținea permis de conducere de categoria „B”, interpretându-se extensiv defavorabil această prevedere de partea acuzării în sensul că această agravantă ar fi aplicabilă și în cazurile în care persoana ar deține permis de o altă categorie.

Această interpretare este sistematică în practica judiciară, cu toate că agravanta respectivă incriminează acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, dar nu și acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere de categoria respectivă. Această interpretare sistematică în practica judiciară, duce la concluzia că varianta agravantă care prevede și pedeapsa închisorii de până la un an, este neclară și imprevizibilă, ceea ce în viziunea apărării contravine principiului statului de drept garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție.

Din asemenea perspective, sintagma „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, lăsând loc de interpretare extensiv defavorabil, presupune subminarea principiului statului de drept, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, deoarece nu este suficient de clară și previzibilă.

Subsecvent, este afectat și dreptul de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO, inclusiv dreptul de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle garantat de art. 23 din Constituție, deoarece construcția unei apărări efective împotriva unei acuzații penale poate avea loc doar în condițiile în care materia penală pe care se bazează orice acuzație își are sediul în norme penale suficient de clare și previzibile, care să fie în măsură de a fi cunoscute cu ușurință de orice persoană inclusiv la necesitate cu concursul unui specialist în domeniul dreptului, altfel, nici individul nu-și poate organiza comportamentul său în mod corespunzător pentru respectarea exigențelor legale, îndeplinirea îndatoririlor sale prin abținerea de la comiterea unor fapte interzise.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia noastră, **sintagma** „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, lăsând loc de interpretare extensiv defavorabil, presupune subminarea principiului statului de drept, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, deoarece nu este suficient de clară și previzibilă.

Or, potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*

În virtutea principiului statului de drept din care derivă și principiul legalității este inadmisibil într-o societate cu adevărat democratică, încălcarea supremației Constituției, prin ingerințe arbitrare în drepturile și libertățile fundamentale ale omului care trebuie să fie garantate în mod efectiv.

Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă a explicat cu valoare de principiu că, *principiul legalității este parte componentă a principiilor statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție. Respectarea legilor este obligatorie, iar încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept* (HCC nr. 3 din 09.02.2012, §31; HCC nr. 22 din 16.07.2015, §§ 50-51; HCC nr. 30 din 08.12.2015, §37; HCC nr. 24 din 27.07.2017, §§ 78-79).

Or, problema legată de respectarea principiului statului de drept impune statelor membre la Convenție ca **legislația națională să fie clară, previzibilă și accesibilă**, iar Republica Moldova conform art. 1 alin. (3) din Constituție este un stat de drept, principiu din care derivă și principiul legalității, iar din principiul legalității rezultă că legile trebuie să fie clare, previzibile și accesibile și conforme Constituției (art. 7 din Constituție) și conforme Convenției Europene etc.

„În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că **dispozițiile care pot genera interpretări contradictorii din partea autorităților sau care se exclud reciproc nu îndeplinesc cerința „calității legii” impusă de Convenție** (*Nasrullojev v. Rusia*, 11 octombrie 2007, §§ 71, 77)” (HCC nr. 15 din 28.05.2020, § 60). „[...]”

Iar în conformitate cu pct. 3 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 13.02.2001 „**Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală**”, **Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept.**

Din această perspectivă, ca excepție, fără a se atinge fondul cauzei penale – competență exclusivă a judecătorilor ordinari, totuși Curtea Constituțională urmează în această cauză să examineze și sensul sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal atribuit în practica aplicării acestei norme penale de către organele de drept, pentru a putea efectiv exercita controlul constituționalității sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție, deoarece precum am menționat și precum rezultă din actele cauzei, organele de drept în practica aplicării sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, atribuie sensul extins și situațiilor în care acțiunile de la alin. (1)-(3) sunt săvârșite și de către o persoană care are permis de conducere, însă nu de categoria respectivă, iar anume aceste probleme și ridică incertitudinile de constituționalitate invocate în prezenta sesizare.

Așadar, se observă că subsecvent, este afectat și dreptul de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO, inclusiv dreptul de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle garantat de art. 23 din Constituție, deoarece construcția unei apărări efective împotriva unei acuzații penale poate avea loc doar în condițiile în care materia penală pe care se bazează orice acuzație își are sediul în norme penale suficient de clare și previzibile, care să fie în măsură de a fi cunoscute cu ușurință de orice persoană inclusiv la necesitate cu concursul unui specialist în domeniul dreptului, altfel, nici individul nu-și poate organiza comportamentul său în mod corespunzător pentru

respectarea exigențelor legale, îndeplinirea îndatoririlor sale prin abținerea de la comiterea unor fapte interzise, deoarece, potrivit **art. 20 și art. 23 din Constituție**, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție. Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Urmând rațiunea statuărilor Curții Europene și a Curții Constituționale, trebuie să se conchidă că art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție primează în coraport cu celelalte norme penale, implicit art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, iar în speța dedusă judecării sintagma „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, trezește incertitudine de constituționalitate în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție.

Problema de drept abordată în sesizare se desprinde în principal din incompatibilitatea cu Constituția Republicii Moldova a sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, **în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție.**

Finalmente, ducând cont de raționamentele expuse și considerentele Înaltei Curți citate supra, considerăm că normele contestate sunt contrare art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Admiterea prezentei sesizări.

Declararea sesizării admisibilă.

Exercitarea controlului constituționalității: sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, **în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție**, care prevăd că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate. Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție. Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Admiterea excepției de neconstituționalitate ridicată asupra: sintagmei „*săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, **în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție**, care prevăd că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate. Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție. Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Date suplimentare la momentul depunerii sesizării lipsesc.

VII – LISTA DOCUMENTELOR

17. Copia dosarului penal (în mod special a ordonanței de pornire a urmăririi penale, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, a ordonanței de punere sub învinuire, a încheierii privind aplicarea măsurii preventive, a încheierii privind revocarea măsurii preventive etc.), copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și copia încheierii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formulat de sesizare sunt exacte.

Data: 23.11.2022

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2023

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător - Zadorojniuc Alexandru

Grefier - Ciobanu Ana-Maria

Cu participarea:

Procurorului - Revencu Vasile

Avocatului - Buliga Dumitru

Inculpatului - Bulhac Ion

Examinând în ședință de judecată publică sesizarea avocatului Buliga Dumitru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-197/2021 privind învinuirea lui *Bulhac Ion* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal,

CONSTATĂ:

În cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești se află cauza penală de învinuire a lui *Bulhac Ion* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, din data de 20 septembrie 2021.

La data de 23 noiembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Soroca, sediul Florești, avocatul Buliga Dumitru ce apără interesele inculpatului Bulhac Ion, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere” de la alin. (4) art. 264¹ din Codul penal, anexând și sesizarea adresată Curții Constituționale a RM.

În motivarea sesizării a indicat că, pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în procedura judecătorului Alexandru ZADOROJNIUC, se află în examinare cauza penală de învinuirea lui Bulhac Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, fiind învinuit de faptul că ar fi condus în stare de ebrietate un minitractor fără a deține permis de conducere, deși acesta deținea permis de conducere de categoria „B”, interpretându-se extensiv defavorabil această prevedere de partea acuzării în sensul că această agravantă ar fi aplicabilă și în cazurile în care persoana ar deține permis de o altă categorie.

Această interpretare este sistematică în practica judiciară, cu toate că agravanta respectivă incriminează acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, dar nu și acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere de categoria respectivă.

Consideră că, această interpretare sistematică în practica judiciară, duce la concluzia că varianta agravantă care prevede și pedeapsa închisorii de până la un an, este neclară și imprevizibilă, ceea ce în viziunea apărării contravine principiului statului de drept garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție.

Menționează că, sintagma „săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, lăsând loc de interpretare extensiv defavorabil, presupune subminarea principiului statului de drept, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, deoarece nu este suficient de clară și previzibilă.

Prin urmare, avocatul Buliga Dumitru, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității sintagmei „săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere” de la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, în coraport cu art. 1 alin. (3), art. 20 și art. 23 din Constituție.

Inculpatul Bulhac Ion, în ședința de judecată a susținut integral cererea apărătorului său.

Procurorul Revencu Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii înaintate de către avocatul Buliga Dumitru.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 alin. (3), (3¹), (3²), (3³) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă. Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, Curtea Constituțională a hotărât în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituția RM:

1. În cazul excepției incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui RM, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

2. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

3. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

4. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau de reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că,

norma penală și anume art. 264¹ alin. (4) Cod penal, vizată în sesizarea depusă de avocatul Buliga Dumitru în apărarea intereselor inculpatului Bulhac Ion, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Buliga Dumitru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Bulhac Ion.

Totodată, s-a constatat că, nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, or, din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată reține că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În speță, instanța de judecată reține că careva temeuri pentru a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate nu au fost constatate, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, or, argumentele invocate de avocatul Buliga Dumitru urmează a fi examinate de către Curtea Constituțională.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale încheierea judecătorească, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea avocatului și copia rechizitoriului.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, art. 7, 342, 346 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

DISPUNE :

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Buliga Dumitru în interesele inculpatului Bulhac Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea realizării controlului de constituționalitate a prevederilor art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Se remite în adresa Curții Constituționale încheierea judecătorească, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea avocatului și copia rechizitoriului.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței
Judecătorul



Zadorojniuc Alexandru