

CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII  
Judecătoria Chișinău  
sediul Buiucani  
MD-2004, mun. Chișinău,  
bd.Ștefan cel Mare 200



ВЫСШИЙ СОВЕТ  
МАГИСТРАТУРЫ  
Суд Кишинэу  
офис Буюкань  
MD-2004, мун. Кишинэу,  
Проспект Штефана Чел Маре, 200  
Tel.022-20-49-43, fax:022-20-49-44

nr.1-1693/17 din 07 februarie 2020

**Domului Vladimir ȚURCAN**  
**Președinte al Curții Constituționale a RM**  
mun.Chișinău, str.A.Lăpușneanu 28

**Stimate domnule Președinte,**

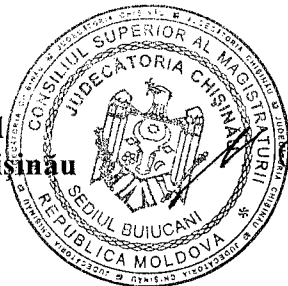
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Vă expediază pentru soluționare excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Tatiana Catana, care acționează în interesele inculpatului Hîrștioagă Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal, în vederea realizării controlului de constituționalitate a prevederilor art.226/16 alin.(11) Cod Fiscal al Republicii Moldova.

*Anexă:*

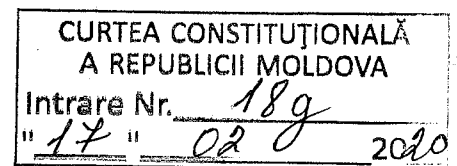
- copia încheierii judecătorești din 07.02.2020;
- sesizarea avocatului Tatiana Catana;
- copia rechizitoriului.

*Cu respect,*

**Judecătorul  
Judecătoriei Chișinău**



*Vasilisa Muntean*  
**Vasilisa Muntean**



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. 1.Nume,prenume: Hîrștioaagă Alexandru,

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(12)

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare unele prevederi și sintagme ale **Codul fiscal al Republicii Moldova nr. 1163-XIII din 24.04.1997**, după cum urmează:

Aliniatul 11 articolul 226/16 al Codului fiscal

*„Orice informație primită de Serviciul Fiscal de Stat este tratată ca secret fiscal și, prin derogare de la art.131 alin.(5), este prezentată doar organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești în scopul examinării cazurilor de evaziune fiscală. Autoritățile menționate vor utiliza informația numai în acest scop. Serviciul Fiscal de Stat poate dezvălui informația în procedurile judecătorești publice sau în baza hotărîrilor judiciare pe problemele legate de utilizarea metodelor indirecte de estimare a veniturilor persoanelor fizice. Rezultatele controalelor fiscale pot fi date publicității doar după expirarea tuturor căilor de atac.”*

Text care pertindem ca contravin prevederilor art. 20, 54 aliniat (1) si 116 aliniat (1) din Constituția Republicii Moldova

## III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(13)

**3.1.** In Judecatoria municipiului Chisinau, sediul Buiucani, judecator Dna Vasilisa Munteanu, se examineaza cauza penala nr. 1-1693/17 pe învinuirea lui Hîrștioagă Alexandru în comiterea infracțiunii prevazute de art. 190 alin (5) Cod penal.

**3.2.** Urmarirea penala pe aceasta cauza a fost pornita la data de 04 Aprilie 2017 de catre organul de urmarire penala al Inspectoratului de Politie Buiucani al Directiei de Politie a mun. Chisinau. La data 27.10.2017 autorul sesizarii Hîrștioagă Alexandru a fost pus sub învinuire, iar la data de 30.10.2017 cauza a fost expediata spre examinare judiciara in Judecatoria mun. Chisinau sediul Buiucani .

**3.4.** Conform rechizitorului, Hîrștioagă Alexandru, a fost învinuit in faptul ca el *„urmărind scopul dobandirii ilicite a bunurilor altor persoane, dindu-si seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazind urmarile si dorind in mod conștient survenirea lor, actionând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin înșelăciune și abuz de încredere, camuflându-si intențiile sale reale, sub pretextul investirii banilor în dezvoltarea unui edificiu cu mai multe nivele, precum si a afacerii sale legate de comercializarea produselor cosmetice, motivind ca societatea comerciala pe care o gestioneaza intampina greutati financiare, societate comerciala care de fapt nici nu exista, la data de 15. 04.2011 in timpul aflarii pe strada Vasile Lupu, la domiciliul sau a primit de la Vesca Vitalie mijloace banesti in marime de 1000 000 lei, bani pe care ia insusit. Ulterior, sub un alt pretext inventat si anume de a finisa o construcție care este amplasată pe str. L.Deleanu, intersecția cu sos. Balcani, mun. Chișinau, la 02.04.2013 în timp ce se afla pe strada 31 August 1989, nr. 14, in incinta BC „Vicotria Banc” SA a primi de la Vitalie Vesca suma de 40 mii euro, iar ulterior in aceiasi zi sub pacelasi pretext a mai primi inca 10 mii de euro, bani pe care i-a insusit”*

**3.5.** De mentionat, ca la materialele cauzei a fost anexat in original doua inscrisuri:

- contractul de impumut Nr.15042011 din 15 aprilie 2011 încheiat între partea vatamata Veșca Vitalie și Hîrștioagă Alexandru privind împrumutul fara dobânda a sumei de 1000 000 lei (un milion) pe un termen de 2 ani si 11 luni si
- o recipisa din aceiași data în care Hîrștioagă Alexandru își asuma obligația să restituie în termen suma împrumutată.

**3.6.** In **cadrul urmaririi** penale la data de 09.06.2017 (pg. 106 Vol. I), si în mod repetat la la 30.10.2017 (pg 150 - 154 Vol. II) apărătorul lui Hîrștioaga Alexandru, a înaintat cereri prin care a solicitat organului de urmarire penala ridicarea mai multor acte originale de la partea vatamata Veșca Vitalie și compania adminstratăde acesta si de asemenea de la Inspectoratul Fiscal de Stat a Declarației persoanei fizice, cu privire

la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de către Veșca Vitalie la sfârșitul anului 2012 la Inspectoratul Fiscal de stat cu toate anexele originale prevăzute de lege. Documente care aparatorul pretindea ca vor servi drept temei pentru efectuarea unei expertize grafoscopice pentru a demonstra că înscrisurile nu au fost semnate la data declarată de partea vătămată, ci cu un an și jumătate mai târziu, fiind fictive fără a avea la bază o tranzacție de împrumut reală. Motivul înaintării cererii de administrare a probelor fiind declarațiile învinuitului, Hîrștioaga Alexandru la audierea lui în calitate de învinuit și la confruntarea cu partea-vătămata în timpul cărora acesta a invocat ca, împrumutul de 1 milion de lei nu a existat în realitate. El a semnat contractul și recipisa privind împrumutul nu la data indicată în ele (15 aprilie 2011) dar mai târziu la sfârșitul anului 2012, lasându-se convins de către partea – vătămată, Vesca Vitalie, care ia motivat ca vrea să facă o declarație pentru ca să își ajusteze banii la fisc. Pentru a-l convinge să semneze înscrisurile referitoare la împrumut, partea vătămata Vesca Vitalie i-a aratat mai multe recipise similare cu sume și mai mari semnate în aceeași perioadă cu alte persoane pe care el le cunoștea.

3.7. Prin ordonanța procurorului emisă la data de 30.10.2017 a fost respinsă cererea depusă de aparator cu motivarea *”de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe ce demonstrează vinovăția învinuitului Hîrștioagă Alexandru (...) iar solicitarea înaintată este una nemotivată, reprezintă o încercare de a deturna caracterul legal al investigației, contravine scopului procesului penal”*.

3.7. La examinarea cauzei în instanța de judecată, la ședința preliminară din 26.01.2018, apărătorul inculpatului Hîrștioagă Alexandru a înaintat o cerere prin care a cerut concursul instanței în obținerea probelor și anume să fie obligată partea vătămata Veșca Vitalii să prezinte unele acte în original, iar de la Inspectoratul Fiscal de stat să fie solicitată prezentarea Declarației persoanei fizice, cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de către Vesca Vitalie la sfârșitul anului 2012 cu toate anexele originale prevăzute de lege. Cererea fiind motivată pe faptul necesității numirii expertizei pentru a demonstra că înscrisurile puse la baza învinuirii nu au fost semnate la data declarată de partea vătămata, sunt fictive fără a avea la bază o tranzacție reală, fapt ce ar confirma sau infirma versiunea inculpatului, Hîrștioaga Alexandru.

3.8. Prin încheierea protocolară din 14 februarie 2018 instanța de judecată a admis cererea apărătorului, Tatiana Catana și a solicitat Inspectoratului Fiscal de stat să prezinte documentele solicitate.

3.9. Prin scrisoarea din 15.03. 2018 nr. 26-05/5-08-3442 semnată de către Directorul adjunct al Serviciului Fiscal de stat, Ludmila Botnari solicitarea instanței de judecată de

a prezenta documentele a fost respinsa. In argumentarea refuzului se invocă faptul ca ” Conform art. 226/16 alin (11) Codul fiscal , orice informație primită cde organul fiscal, parte componentă a cărorq este si Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, este tratată ca secret fiscal si prin derogare de la art. 131 alin. (5) din Codul fiscal, este prezentata doar organelor de urmarire penala si instanțelor de judecătorești în scopul examinării cazurilor de evaziune fiscală. Respectiv organul fiscal nu este in drept de a prezenta Declarația menționată în cadrul examinării cauzei penale prevăzute de arrt. 190 alin. (5) din Codul penal. ”

*3.10 In materialele cauzei penale existenta la Serviciul fiscal de stat a Declarației persoanei fizice, cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de catre Vesca Vitalie este confirmata cu copia unei recipise din care reiese ca la aceasta Decaratie au fost anexate 14 acte.*

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

(14)

##### **4.1. Prevederi relevante ale Constitutiei Republicii Moldova sunt urmatoarele:**

###### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

(...) (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

###### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

###### **Articolul 7 Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

###### **Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale**

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

#### **Articolul 15 Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### **Articolul 21 Prezumția nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

#### **Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. (...)

#### **Articolul 54 Restriângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(3) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(4) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(5) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(6) Restriângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

#### **Articolul 116 Statutul judecătorilor**

(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii (...)

## **4.2. Prevederile relevante ale Legii cu privire la Curtea Constituțională , nr. 317 din 13 Decembrie 1994 sunt următoarele**

### **Articolul 4. Atribuțiile**

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...) (2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.

## **4.3. Prevederi relevante ale Codului Jurisdicției Constituționale, nr. 502 din 16 iunie 1995 sunt următoarele:**

### **Articolul 2. Autoritatea de jurisdicție constituțională**

(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

### **Articolul 4. Competența în materie a Curții Constituționale**

(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; (...)

(1) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.

### **Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative**

Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.

### **Articolul 71. Acțiunea actului sesizat**

(1) Acțiunea actelor supuse controlului constituționalității, sesizate în modul corespunzător la Curtea Constituțională, care afectează sau se referă la domeniile stabilite la alin. (2) poate fi suspendată pînă la soluționarea în fond a cauzei cu emiterea unei decizii sau hotărâri definitive.

## **4.4. Prevederi relevante ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), in vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997**

### **ARTICOLUL 6 Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul : (...) b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ; (...) d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării ;

#### **4.5. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei**

Curtea Constituțională a Republicii Moldova a fost investită în temeiul art. 135 alin. 1 litera a) din Constituția Republicii Moldova cu prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, urmând să stabilească existența corelației dintre normele legislative și textul Constituției ținând cont de principiul supremației acestora și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 226/ 16 alineatul 11) din Codul fiscal care în contextul cauzei penale examinate, împiedică inculpatului Hîrștioagă Alexandru să obțină în vederea apărării sale prin intermediul instanței de judecată informația și actele deținute oficial de – Serviciul Fiscal de stat, care au fost refuzate pentru prezentare la solicitarea instanței de judecată. La baza refuzului fiind norma legală contestată.

Pentru a se garanta că în acest caz a avut loc o cercetare sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, este necesară examinarea și supunerea la expertizare a documentelor deținute de Serviciul fiscal de stat cu referire la contribuabilul concret – Veșca Vitalie, recunoscut ca parte vătămată în cadrul procesului penal în baza art. 190 alin.5 Cod penal. Aceste probe pot să evidențieze circumstanțele care îl dezvinovățesc pe inculpatul Hîrștioagă Alexandru.

Astfel, Codul Fiscal definește noțiunea de secret fiscal în articolul Art. 129 punctul 19) ca fiind : *”Orice informație de care dispun organele cu atribuții de administrare fiscală, inclusiv informația despre contribuabil ce constituie secret comercial, cu excepția informației despre încălcarea legislației fiscale”*

Potrivit prevederilor articolului 131 alin.(5) Codul fiscal privind ” Organele cu atribuții de administrare fiscală”:

*” Organele cu atribuții de administrare fiscală sînt în drept să prezinte informațiile de care dispun referitor la un contribuabil concret:*

*(...)*

*c) instanțelor de judecată, în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora;*

d) organelor de drept – informația necesară în cadrul urmăririi penale și/sau privind încălcările fiscale”

Potrivit articolului 131(6):” *Persoanele și autoritățile publice indicate la alin.(5) poartă răspundere, conform legislației în vigoare, pentru neasigurarea confidențialității și securității informației primite, precum și pentru utilizarea ei în alte scopuri decât cele stabilite.*”

Deși, prevederile articolului 131 alineat (5) Codul fiscal expres prevad ca informația referitoare la contribuabilii concreți deținută de catre organele cu atribuții de administrare fiscala poate fi prezentată instanțelor de judecată, ”în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora,” iar in cazul organelor de drept ”informația necesară în cadrul urmăririi penale și/sau privind încălcările fiscale” regula stabilită de acest articol este inasa anulată prin alte prevederi ale aceluasi act normativ, si anume prevederile alineatului (11) articolul 226 /16 Cod fiscal privind ” Mecanismul de declarare și de asigurare a confidențialității” care limiteaza prezentarea informațiilor deținute de serviciul fiscal de stat instanțelor judecătorești sau organelor de urmarire penala numai la examinarea cazurilor legate de ”evaziune fiscala”.

**Potrivit articolului Articolul 226<sup>16</sup>.** Mecanismul de declarare și de asigurare a confidențialității

*” 11) Orice informație primită de Serviciul Fiscal de Stat este tratată ca secret fiscal și, prin derogare de la art.131 alin.(5), este prezentată doar organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești în scopul examinării cazurilor de evaziune fiscală. Autoritățile menționate vor utiliza informația numai în acest scop. Serviciul Fiscal de Stat poate dezvălui informația în procedurile judecătorești publice sau în baza hotărârilor judiciare pe problemele legate de utilizarea metodelor indirecte de estimare a veniturilor persoanelor fizice. Rezultatele controalelor fiscale pot fi date publicității doar după expirarea tuturor căilor de atac.”*

Reiesind din prevederile Constitutiei Republice Moldova mai sus mentionate consideram ca norma legala care face imposibila unei parti a procesului penal de a se folosi de dreptul de administrare probe prin care intentioneaza sa probeze anumite circumstante importante pentru aflarea adevarului, in special in cazul in care acesasta proba este detinuta de catre o institutie publica este e o incalcare a dreptului perscanei la accesul la justitie si garantiile ce decurg din acest drept :

- Dreptul la aparare
- Dreptul la un proces echitabil

- Dreptul la egalitatea armelor

Respectarea dreptului persoanei la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a drepturilor Omului impune existența garanțiilor procedurale adecvate, potrivite cu natura cauzei și potrivite cu miza pusă în joc de părțile litigante. Acestea pot include oportunități de a: a) prezenta probe, b) contesta probele incriminatoare și c) prezenta argumentele cu privire la aspectele cauzei (H. c. Belgiei, §§49-55, **Kamasinski c Austriei, 1989**; **Brandstetter c Austriei din 1991**; **Ruiz-Mateos c. Spaniei, din 1993**; **P.G. și J.H. contra Marii Britanii din 2001**).

Principiul egalității armelor care se aplică atât în relațiile dintre părțile din cadrul unui proces penal, cât și în relațiile dintre acestea și organul acuzării, implică obligația de a oferi fiecărei părți sau procurorului posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-un net dezavantaj în raport cu adversarul său. Principiul egalității între acuzare și apărare, este o cerință și garanție pentru echilibrul între interesele individului și ale societății, pentru armonizarea și salvagardarea acestor interese, ceea ce constituie un interes public, o necesitate pentru realizarea justiției penale.

Relevante spetei sunt și prevederile Codului de procedura penală care la fel garantează dreptul la apărare a persoanei prin normele sale:

**Articolul 17. Asigurarea dreptului la apărare**

*"(...) (2) Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod."*

**Articolul 66. Drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului**

*"(1) Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.*

*(2) Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 15) să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată;"*

**Articolul 68. Alin (1) p. 5 Drepturile și obligațiile apărătorului**

*"(1) Apărătorul, în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul: (...) 5) să prezinte documente sau alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și cercetate în ședința de judecată;"*

**Articolul 96 :** *"(1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească:*

*1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei;*

*(...) (2) Concomitent cu circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal, trebuie să fie descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii."*

## Articolul 100. Administrarea probelor

*”(1) Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.*

*(2) În scopul administrării probelor, apărătorul admis în procesul penal, în modul prevăzut de prezentul cod, este în drept:*

*1) să solicite și să prezinte obiecte, documente și informații necesare pentru acordarea asistenței juridice, inclusiv să poarte convorbiri cu persoane fizice dacă acestea sînt de acord să fie audiate în modul stabilit de lege;*

*2) să solicite certificate, caracteristici și alte documente din diverse organe și instituții competente, în modul stabilit;*

*3) în interesul asistenței juridice, să solicite, cu consimțămîntul persoanei pe care o apără, opinia specialistului pentru explicarea chestiunilor care necesită cunoștințe speciale.*

*(...)(4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”*

În cazul în care există îndoieli serioase cu privire la calitatea probelor prezentate de organele de acuzare în cauzele penale, Curtea europeană a drepturilor omului ia în considerație garanțiile procedurale ce țin de colectarea și examinarea unor astfel de dovezi (Cornelis c. Olandei, 25 mai 2004, 994/03) . În speta Instanța de judecată a apreciat ca fiind întemeiată cererea înaintată de către apărătorul inculpatului Hirștioaga Alexandru privind necesitatea de a obține probele deținute de către Serviciul fiscal de stat în vederea administrării probelor însă solicitarea făcută de către instanța a fost respinsă în temeiul normei contestate - articolul 226/16 alin 11 din Codul fiscal. Alte mijloace eficiente pentru instanța de judecată la moment pentru a asigura dreptul la apărare a inculpatului în raport cu dreptul lui la administrarea probelor, nu sunt .

Astfel, consider că instanța de judecată se află într-o imposibilitate legală de a impune respectarea acestui drept. În această privință așa după cum prevăd Principiile fundamentale (ONU) privind independența sistemului judiciar ”Este de datoria tuturor guvernelor și a celorlalte instituții de a respecta și supraveghea independența corpului de judecători. Judecătorii trebuie să soluționeze în mod imparțial cauzele deduse judecării, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv. ”

## V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII (15)

5.1. Pentru considerentele expuse, solicităm să fie admisă excepția de constitutionalitate ridicată prin prezenta sesizare

5.2. Să fie supusă controlului constituționalității textul articolului 226/16 aliniat (11) din Codul Fiscal :

*„Orice informație primită de Serviciul Fiscal de Stat este tratată ca secret fiscal și, prin derogare de la art.131 alin.(5), este prezentată doar organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești în scopul examinării cazurilor de evaziune fiscală. Autoritățile menționate vor utiliza informația numai în acest scop. Serviciul Fiscal de Stat poate dezvălui informația în procedurile judecătorești publice sau în baza hotărârilor judiciare pe problemele legate de utilizarea metodelor indirecte de estimare a veniturilor persoanelor fizice. Rezultatele controalelor fiscale pot fi date publicității doar după expirarea tuturor căilor de atac.”*

5.3. Să fie declarat neconstituțional textul articolului 226/16 aliniat (11) care considerăm că contravine prevederilor articolelor 20, 54 alinaitul (1) și 116 aliniatul (1) din Constituția Republicii Moldova

## VI EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

6.1. Excepția de neconstituționalitate reprezintă mijlocul pentru realizarea accesului cetățeanului ca titular al drepturilor fundamentale la controlul constituționalității actelor normative.

6.2. Curtea Constituțională anterior nu s-a expus prin hotărâre asupra problemei ridicate.

## VII DOCUMENTE ANEXATE

LA prezenta sesizare urmează de a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale

## VIII DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declarăm pe propria onoare ca informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt corecte

Sesizarea dată se depune la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani competența judecătorească aparține judecătoarei Vasilisa Munteanu la data de 16 mai 2018

Cu respect,

Hirstioaga Alexandru

Avocatul, Tatiana Catana



## ÎNCHEIERE

07 februarie 2020

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorilor

inculpatului

Vasilisa Muntean

Rotari Irina

Mihăilă Gheorghe

Catana Tatiana, Palancica Victor

Hîrștioagă Alexandru Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică sesizarea apărătorului, avocatului Catana Tatiana cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr.1-1693/17 de învinuire a lui Hîrștioagă Alexandru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM, –

### CONSTATĂ:

La data de 31 octombrie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Hîrștioagă Alexandru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Catana Tatiana, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Hîrștioagă Alexandru Gheorghe, a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(11) al art.226/16 Cod Fiscal, anexând și sesizarea adresată Curții Constituționale a RM.

În motivarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate apărătorul a indicat că la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Hîrștioagă Alexandru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Menționează că urmărirea penală a fost pornită la data de 04 aprilie 2017 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. La data de 27.10.2017 autorul sesizării Hîrștioagă Alexandru a fost pus sub învinuire, iar la data de 30.10.2017 cauza a fost expediată spre examinare judiciară în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Indică că la materialele cauzei au fost anexate în original două înscrisuri: contractul de împrumut nr.15042011 din 15 aprilie 2011 încheiat între partea vătămată Veșca Vitalie și Hîrștioagă Alexandru privind împrumutul fără dobândă a sumei de 1 000 000 lei pe un termen de 2 ani și 11 luni și o recipisă din aceeași dată în care Hîrștioagă Alexandru își asuma obligația să restituie în termen suma împrumutată.

În cadrul urmăririi penale la data de 09.06.2017 și în mod repetat la data de 30.10.2017 apărătorul lui Hîrștioagă Alexandru a înaintat cereri prin care a solicitat organului de urmărire penală ridicarea mai multor acte originale de la partea vătămată Veșca Vitalie și compania administrată de acesta și de asemenea de la Inspectoratul Fiscal de Stat a Declarației persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de către Veșca Vitalie la sfârșitul anului 2012 la Inspectoratul Fiscal de Stat cu toate anexele originale prevăzute de lege. Documente care apărătorul pretindea ca vor servi drept temei pentru efectuarea unei expertize grafoscopice pentru a demonstra că înscrisurile nu au fost semnate la data declarată de partea vătămată, ci cu un an și jumătate mai târziu, fiind fictive fără a avea la

bază o tranzacție de împrumut reală. Motivul înaintării cererii de administrare a probelor fiind declarațiile învinutului Hîrștioagă Alexandru la audierea lui în calitate de învinuit și la confruntarea cu partea vătămată în timpul căreia acesta a invocat ca împrumutul de 1 000 000 de lei nu a existat în realitate. El a semnat contractul și recipisa privind împrumutul nu la data indicată în ele (15 aprilie 2011), dar mai târziu la sfârșitul anului 2012, lasându-se convins de către partea vătămată Veșca Vitalie, care i-a motivat că vrea să facă o declarație pentru ca să își ajusteze banii la FISC. Pentru a-l convinge să semneze înscrisurile referitoare la împrumut, partea vătămată Veșca Vitalie i-a arătat mai multe recipise similare cu sume și mai mari semnate în aceeași perioadă cu alte persoane pe care el le cunoștea.

Prin ordonanța procurorului emisă la data de 30.10.2017 a fost respinsă cererea depusă de apărător cu motivarea "de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe ce demonstrează vinovăția învinutului Hîrștioagă Alexandru (...) iar solicitarea înaintată este una nemotivată, reprezintă o încercare de a deturna caracterul legal al investigației, contravine scopului procesului penal".

La examinarea cauzei în instanța de judecată, la ședința preliminară din 26.01.2018, apărătorul inculpatului Hîrștioagă Alexandru a înaintat o cerere prin care a cerut concursul instanței în obținerea probelor și anume să fie obligată partea vătămată Veșca Vitalie să prezinte unele acte în original, iar de la Inspectoratul Fiscal de stat să fie solicitată prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de către Veșca Vitalie la sfârșitul anului 2012 cu toate anexele originale prevăzute de lege. Cererea fiind motivată pe faptul necesității numirii expertizei pentru a demonstra că înscrisurile puse la baza învinuirii nu au fost semnate la data declarată de partea vătămată, sunt fictive fără a avea la bază o tranzacție reală, fapt ce ar confirma sau infirma versiunea inculpatului Hîrștioagă Alexandru.

Prin încheierea protocolară din 14 februarie 2018 instanța de judecată a admis cererea apărătorului Tatiana Catana și a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat să prezinte documentele solicitate.

Prin scrisoarea din 15.03.2018 cu nr.26-05/5-08-3442 semnată de către Directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Ludmila Botnari solicitarea instanței de judecată de a prezenta documentele a fost respinsă. În argumentarea refuzului se invocă faptul că "*Conform art.226/16 alin.(11) din Codul Fiscal, orice informație primită de organul fiscal, parte componentă a căroră este și Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, este tratată ca secret fiscal și prin derogare de la art.131 alin.(5) din Codul Fiscal, este prezentată doar organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești în scopul examinării cazurilor de evaziune fiscală. Respectiv, organul fiscal nu este în drept de a prezenta Declarația menționată în cadrul examinării cauzei penale prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul Penal*".

În materialele cauzei penale existența la Serviciul Fiscal de Stat a Declarației persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012, depusă de către Veșca Vitalie este confirmată cu copia unei recipise din care reiese că la această Declarație au fost anexate 14 acte.

Menționează că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 226/16 alin.(11) din Codul Fiscal care în contextul cauzei penale examinate, împiedică inculpatului Hîrștioagă Alexandru să obțină în vederea apărării sale prin intermediul instanței de judecată informația și actele deținute oficial de Serviciul Fiscal de Stat, care au fost refuzate pentru prezentare la solicitarea instanței de judecată, la baza refuzului fiind norma legală contestată. Pentru a se garanta că în acest caz a avut loc o cercetare sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, este necesară examinarea și supunerea la expertizare a documentelor deținute de Serviciul Fiscal de Stat cu referire la contribuabilul concret Veșca Vitalie, recunoscut ca parte vătămată în cadrul procesului penal în baza art.190 alin.(5) Cod

Penal. Aceste probe pot să evidențieze circumstanțele care îl dezvinovătesc pe inculpatul Hîrștioagă Alexandru.

Deși prevederile art.131 alin.(5) Cod Fiscal expres prevăd că informația referitoare la contribuabilii concreți deținută de către organele cu atribuții de administrare fiscală poate fi prezentată instanțelor de judecată *"în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora"*, iar în cazul organelor de drept *"informația necesară în cadrul urmăririi venale și/sau privind încălcările fiscale"*, regula stabilită de acest articol este însă anulată prin alte prevederi ale aceluiași act normativ, și anume prevederile alin.(11) al art.226/16 Cod Fiscal privind *"Mecanismul de declarare și de asigurare a confidențialității"*, care limitează prezentarea informațiilor deținute de Serviciul Fiscal de Stat instanțelor judecătorești sau organelor de urmărire penală numai la examinarea cazurilor legate de **"evaziune fiscală"**.

Reieșind din prevederile art.1, 4, 7, 8, 15, 20, 21, 26 ale Constituției Republicii Moldova, consideră că norma legală care face imposibilă unei părți a procesului penal de a se folosi de dreptul de administrare de probe prin care intenționează să probeze anumite circumstanțe importante pentru aflarea adevărului, în special în cazul în care această probă este deținută de către o instituție publică este o încălcare a dreptului persoanei la accesul la justiție și garanțiile ce decurg din acest drept, și anume dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, dreptul la egalitatea armelor.

Mai indică că în cazul în care există îndoieli serioase cu privire la calitatea probelor prezentate de organele de acuzare în cauzele penale, Curtea europeană a drepturilor omului ia în considerație garanțiile procedurale ce țin de colectarea și examinarea unor astfel de dovezi (Comelis c. Olandei, 25 mai 2004, 994/03) . În speță, instanța de judecată a apreciat ca fiind întemeiată cererea înaintată de către apărătorul inculpatului Hîrștioagă Alexandru privind necesitatea de a obține probe deținute de către Serviciul Fiscal de Stat în vederea administrării probelor însă solicitarea făcută de către instanță a fost respinsă în temeiul normei contestate - articolul 226/16 alin.(11) din Codul Fiscal. Alte mijloace eficiente pentru instanța de judecată la moment pentru a asigura dreptul la apărare a inculpatului în raport cu dreptul lui la administrarea probelor, nu sunt.

Astfel, consideră că instanța de judecată se află în imposibilitate legală de a impune respectarea acestui drept. În această privință, așa după cum prevăd principiile fundamentale (ONU) privind independența sistemului judiciar, *"este de datoria tuturor guvernelor și a celorlalte instituții de a respecta și supraveghea independența corpului de judecători. Judecătorii trebuie să soluționeze în mod imparțial cauzele deduse judecății, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv"*.

Prin urmare, solicită avocatul Catana Tatiana admiterea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederilor alin.(11) al art.226/16 Cod Fiscal, ridicarea dosarului de la examinare cu remiterea acestuia Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Inculpatul Hîrștioagă Alexandru Gheorghe în ședința de judecată a susținut solicitarea avocatului Catana Tatiana, cerând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Procurorul Mihăilă Gheorghe a declarat că nu există temei pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și consideră că urmează a fi respinsă, partea apărării având intenția de a tergiversa examinarea cauzei penale.

Apărătorul părții vătămate Palancica Victor a solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, întrucât obiectul acțiunii principale, aflat pe rolul instanței de judecată îl constituie examinarea și stabilirea vinovăției sau nevinovăției lui Hîrștioagă Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal. Deci, la moment se atestă că prevederile contestate se referă la prevederile Codului Fiscal care nu au nici o relevanță cu soluția care urmează a fi adoptată. Refuzul prezentării informației de către Inspectoratul Fiscal în administrarea unei probe nu servește temei de ridicare a excepției de neconstituționalitate în cazul dat, dar în același timp, în cazul că autorul sesizării a depistat

careva neconcordanțe în prevederile Codului Fiscal, poate invoca o asemenea sesizare în afara procesului. Prin urmare, consideră că dispozițiile criticate de autorul excepției, care reglementează condițiile de eliberare a informației, nu au incidență asupra soluționării cauzei aflate pe rolul instanței de judecată. Consideră că pentru a fi admisă această sesizare și ulterior remisă Curții Constituționale pentru examinarea în fond, urmau a fi invocate prevederile și sintagmele art.190 din Codul Penal. Remarcă că excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității, este neîntemeiat și, deci, nu poate fi acceptată pentru a fi remisă spre examinare. Astfel, solicită respingerea sesizării privind excepția de neconstituționalitate înaintată de Hîrștioagă Alexandru și avocatul Tatiana Catana, ca fiind inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

1. în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

2. excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

3. sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

4. judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că norma art.226/16 alin.(11) Cod Fiscal vizată în sesizarea depusă de avocatul Catana Tatiana în apărarea intereselor inculpatului Hîrștioagă Alexandru Gheorghe constituie obiect al controlului de

constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Catana Tatiana, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Hîrștioagă Alexandru Gheorghe.

Totodată, din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată reține că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În speță, instanța reține că careva temeiuri pentru a respinge cererea de ridicare a excepției de constituționalitate nu au fost constatate, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, or argumentele invocate de avocatul Catana Tatiana urmează a fi examinate de Curtea Constituțională.

Potrivit art.7 alin.(3) CPP, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În legătură cu această solicitare, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Instanța de judecată consideră că în speță suspendarea procesul penal este justificată și ajunge la concluzia de a suspenda procesul penal.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale încheierea judecătorească, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea avocatului Catana Tatiana și copia rechizitoriului.

În acest context, conducându-se de prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.7, 342, 346 Cod de procedură penală, instanța de judecată,—

#### D I S P U N E:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Catana Tatiana, care acționează în interesele inculpatului Hîrștioagă Alexandru Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea realizării controlului de constituționalitate a prevederilor alin.(11) al art.226/16 Cod Fiscal al Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale copia încheierii judecătorești, sesizarea avocatului Catana Tatiana și copia rechizitoriului.

Se suspendă examinarea cauzei penale de învinuire a cet. Hîrștioagă Alexandru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este definitivă.

Președintele sesiunii  
judecătorești



Conform originalului

/semnatura/

Vasilisa Muntean

/V.Muntean/