

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



Curtea Constituțională  
mun. Chișinău, Al. Lăpușneanu, nr. 28

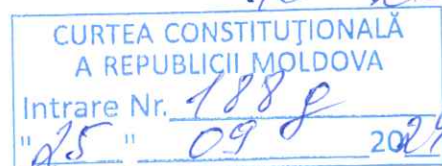
Prin prezenta, Judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/, vă expediază, în conformitatea cu încheierea din 24.09.2024, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, pe dosarul nr. 3-2966/2022, la acțiunea depusă de Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyringht”, Asociația Obștească, „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

Anexă: Încheierea din 24.09.2024 (2 file)

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate (9 file)

Judecător

Chisilița Violeta



Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi făcută doar în condițiile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## **SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

**prezentată conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituția**

## **I - Autorul sesizării**

1. Nume – Gutium
2. Prenumele – Alexandru
3. Funcția – director Asociației Obștești Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor «ADERO»

6. Numele și prenumele reprezentantului –

7. Ocupația reprezentantului –

8. Adresa reprezentantului –

9. Tel –

10. Fax –

11. –

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul prezentei sesizări îl constituie prevederile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul procesului de contencios administrativ nr. 2-22176739-12-3-02122022 după acțiunea intentată de Asociația Obștească Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor «ADERO», Asociația Obștească Asociația Națională «Copyright» și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova împotriva AGEPI cu participarea terțului Guvernul Republicii Moldova și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) privind contestarea actului administrativ.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

*Articolul 207. Examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrative*

*(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

*(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:*

*e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;*

Consider, că textul articolului 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ, în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”**, violează drepturile fundamentale ale omului stipulate de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și încalcă drepturile constituționale consacrate în art. 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova,

„Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”;

Art. 4 din Constituția Republicii Moldova,

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Art. 7 din Constituția Republicii Moldova,

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Art. 8 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.”

Art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova,

„(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Art. 20 din Constituția Republicii Moldova,

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”

Art. 26 din Constituția Republicii Moldova,

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.”

Art. 54 din Constituția Republicii Moldova,

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

### III – CIRUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. În procedura Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) se află cauza de contencios administrativ după acțiunea intentată de Asociația Obștească Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor «ADERO», Asociația Obștească Asociația Națională «Copyright» și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova împotriva AGEPI cu participarea tertului Guvernul Republicii Moldova și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elaboreze și să emită actul administrativ individual care să prevadă lista documentelor și informațiilor relevante care urmează a fi prezentate de către solicitanții avizului pentru întrunirea condiției că asociația are capacitate economică de gestionare colectivă, conform art. 84 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 230/2022, precum și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice pe pagina web oficială a AGEPI actul administrativ individual care să prevadă lista documentelor și informațiilor relevante care urmează a fi prezentate de către solicitanții avizului pentru întrunirea condiției că asociația are capacitate economică de gestionare colectivă, conform art. 84 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 230/2022.

La data de 16.01.2023 reprezentantul AGEPI Patricia Bondaresco a depus cerere privind inadmisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ.

Reprezentantul AGEPI Patricia Bondaresco își întemeiază pretențiile din cerere de inadmisibilitate acțiunii în contenciosul administrativ cu referire la dispozițiile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ.

Dispozițiile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ stipulează declararea acțiunii în contencios administrativ inadmisibilă doar prin încheiere judecătorească, fără a fi examinată cauza în fond.

Astfel, numai art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”** împiedică accesul liber al reclamantului la justiție prin soluționarea cauzei în fond.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTEI AFIRMAȚII

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova exercitarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagmei „*reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*”, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Accesul liber la justiție constituie una dintre componentele principiului asigurării preeminenței dreptului într-o societate democratică.

Astfel, în temeiul art. 20 din Constituție, orice persoana are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

De remarcat în mod special, că odată cu înțrarea în vigoare a Codului administrativ a fost abrogată Legea contenciosului administrativ, care punea sarcina probațiunii pe seama pârâtului.

Cetățenii Republicii Moldova zeci de ani s-au bucurat de dreptul de a contesta în contencios administrative acte administrative, iar sarcina probațiunii a fost pusă pe seama pârâtului.

Însă, prin art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma „*reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*”, a fost restrâns dreptul reclamantului de a fi examinată cauza în fond.

Art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ stipulează declararea acțiunii în contencios administrativ inadmisibilă doar prin încheiere judecătorească, fără a fi examinată cauza în fond.

Totodată, art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ de fapt a anulat dreptul reclamantului de a fi pusă sarcina probațiunii pe seama pârâtului și în mod neîntemeiat a pus această sarcina pe seama reclamantului.

Mai mult ca atât, reclamantul este obligat să dovedească existența dreptului încălcat fără a fi examinată cauza în fond cu luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzelor pentru stabilirea adevărului.

În prezent, pârâții în instanța de contencios administrativ depun cererile de privind inadmisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ absolut pe toate cauze, cererile fiind întocmite după un model.

Ca urmare, se poate de făcut concluzie, că pârâții în instanța de contencios administrativ nu doresc să permită soluționarea cauzelor în fond cu luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzelor pentru stabilirea adevărului.

Este de menționat, că dispozițiile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ contravin doctrinei juridice și practicii judiciare existente în Republica Moldova într-o perioadă de lungă durată.

Astfel, numai art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ împiedică accesul liber al reclamantului la justiție prin soluționarea cauzei în fond.

Ca urmare, judecătorul din prima instanță limitează dreptul reclamantului de a fi examinată cauza în fond cu luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Astfel, drepturile procesuale ale părților procesului nu mai sunt egale, fiind încălcat principiul „egalității armelor”, precum și dreptul la un proces echitabil.

Respectiv, se poate de făcut concluzie, că contrar prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova este încălcat principiul egalității cetățenilor Republicii Moldova în fața legii fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”, iar art. 20 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stipulează, că „nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.”

De remarcat în mod special, că în vârtutea art. 54 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, restrângerea dreptului trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății, iar art. 54 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova interzice restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24 chiar și în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

La fel, art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”**, care limitează accesul la justiție în lipsa unor motive întemeiate, contravine și art. 54 alin. (1) din Constituția, care stipulează, că „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”

Reieșind din cele menționate, consider, că art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”** limitează accesul la justiție, încalcă principiul egalității cetățenilor Republicii Moldova în fața legii, precum și diminuează drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului contrar prevederilor art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

## V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Primirea spre examinare prezentei sesizări și exercitarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”**, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

## VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) se află dosarul de contencios administrativ după acțiunea intentată de Asociația Obștească Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor «ADERO», Asociația Obștească Asociația Națională «Copyright» și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova împotriva AGEPI cu participarea tertului Guvernul Republicii Moldova și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) privind contestarea actului administrativ.

La data de 16.01.2023 reprezentantul AGEPI Patricia Bondaresco a depus cerere privind inadmisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ.

Reprezentantul AGEPI Patricia Bondaresco își întemeiază pretențiile din cerere de inadmisibilitate acțiunii în contenciosul administrativ cu referire la dispozițiile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ.

Dispozițiile art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ stipulează declararea acțiunii în contencios administrativ inadmisibilă doar prin încheiere judecătorească, fără a fi examinată cauza în fond.

Astfel, numai art. 207 al.(2) lit. e) Cod administrativ și în speță sintagma **„reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”** împiedică accesul liber al reclamantului la justiție prin soluționarea cauzei în fond.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare nu se anexează, însă în cazul admiterii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei de contencios administrativ, toate actele relevante se conțin în materialele dosarului.

## VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul.....mun. Chișinău.....

Data.....04 septembrie 2024.....

(Semnătura autorului sesizării)

Digitally signed by Gutium Alexandru

Date: 2024.09.04 16:58:05 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



## ÎNCHEIERE

24 septembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, studiind cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea Asociației Obștești, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, Asociației Obștești, Asociația Națională „COPYRINGHT”, Asociației Obștești, „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a ț ă

La 02 decembrie 2022, Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, Asociația Obștească, Asociația Națională „COPYRINGHT”, Asociația Obștească, „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au depus o acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La 04 septembrie 2024, reclamantul Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, a formulat cererea privind sesizarea Curții Constituționale, solicitând verificarea constituționalității prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ. În motivarea solicitării, reclamantul a menționat că dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ contravin doctrinei juridice și practicii judiciare existente în Republica Moldova într-o perioadă de lungă durată, împiedicând accesul liber al reclamantului la justiție prin soluționarea cauzei în fond, violează drepturile fundamentale ale omului stipulate de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și încalcă drepturile constituționale consacrate în art. 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 20, art. 54 din Constituția R.M., fiind nevoiți să depună sesizarea privind excepția de neconstituționalitate prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Reclamanții Asociația Obștească, Asociația Națională „COPYRINGHT”, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și pârâtul, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, pe marginea cererii reclamantului Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor” privind sesizarea Curții Constituționale nu s-au expus în scris.

### **Aprecierea instanței:**

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 121 alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alin. (2) și (3) din același articol statuează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitând-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Verificând exigențele impuse prin prevederile art. 121 CPC și hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța constată că acestea sunt întrunite pe deplin.

Astfel, cererea a fost depusă de reclamantul Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ art. 269-270, art. art. 121 CPC, judecătorul

#### d i s p u n e

Se admite cererea Asociației Obștești, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor” de ridicare a excepției de neconstituționalitate, formulată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea lui Asociației Obștești, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, Asociației Obștești, Asociația Națională „COPYRINGHT”, Asociației Obștești, „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de Asociația Obștească, „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor”, se remite Curții Constituționale pentru examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

Judecător



Violeta Chisilița