

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

*H. H. H. № 4-35/18-2454*

Dosar nr. 3-330/2022

**Curtea Constituțională a RM**  
str. Alexandru Lăpușeanu nr.28

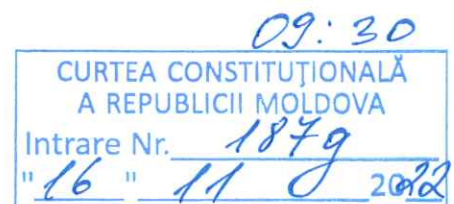
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de **Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.**

**Anexe:** sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 13 file.  
copia încheierii pe 3 file.

**Judecător:**



**Veronica Negru**





### **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

pentru interpretarea prevederilor articolului 123 din Constituția Republicii Moldova și a prevederilor articolului 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul modificărilor Constituției Republicii Moldova din 01.04.2022 (în speță art. 123 alin.(1), adoptării intempestive a Legii nr. 26 din 10 martie 2022 (în speță articolul 15 aliniatul (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) și creării, în acest sens, a jurisprudenței intempestive a Curții Constituționale prin Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****A.1. Persoană fizică**

- 1. Cojocaru**
- 2. Mihail**

**A.2. Instanța de judecată**

- 1. Denumirea instanței de judecată/sediu:**

**Curtea de Apel Chișinău,**

- 2. Judecător/complet de judecată:**

**Completul de Contencios Administrativ în componența:**

**Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica**

- 4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Teilor 4**

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecătii instanței de drept comun**

- În fapt, relev că la data de 06 iulie 2022 a fost înaintată acțiune cu solicitările:
- constatarea nulității integrale a Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail;
  - constatarea ilegalității Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail, adoptată cu încălcarea art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022;
  - anularea integrală a Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail ca fiind adoptată cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022;
  - Constatarea persecuției, discriminării și hărțuirii, intimidării, răfuiei și răzbunării pe motiv de dizabilitate de către organele de autoadministrare judecătorească.

La moment ne aflăm în cadrul unui dosar creat și a cauzei în examinare cu nr. 3-330/22 (2-22097373-02-3-07072022)

În motivarea acțiunii s-a invocat faptul că, sunt unicul judecător cu dizabilități recunoscut conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 05 mai 2020. Totodată în privința discriminării și hărțuirii pe motiv de dizabilitate a judecătorului Cojocaru Mihail s-a expus Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității prin Decizia nr. 56/20 din 03 iulie 2020. Mai mult ca atât, sunt unicul judecător cu dizabilități înaintat Comisiei Pre-Vetting.

Deasemenea relev că am sesizat ilegalitățile fostei administrații al Judecătoriei Bălți inclusiv în domeniu discriminării și hărțuirii mele pe motiv de dizabilitate și a încălcării drepturilor mele ca persoană cu dizabilități angajată în câmpul muncii.

În contextul acestor evenimente în privința mea a fost inițiată o răfuieală și o intimidare deschisă pentru a fi exclus din sistem ca judecător care nu am tăcut și respectiv ca judecător care nu convin (după cum se procedează de obicei).

Prin urmare, în privința mea s-a propagat o campanie de denigrare și înaintare a sesizărilor aberante către Inspekția Judecătorească care este utilizată în calitate de bătă. Astfel, deși pînă în anul 2021 nu am avut nici o procedură disciplinară în anul 2022 mi-au fost organizate mai mult de 10 proceduri toate tîrîte ilegal pînă la Colegiul Disciplinar care ilegal din prima și cu încălcarea procedurii, cu discriminare și hărțuire, intimidare, răfuială și răzbunare pe motiv de dizabilitate, mi-a aplicat cea mai aspră pedeapsă "eliberare din funcție" doar pentru a face mendrele cuiva.

Evident că în primul rînd membrii Colegiului Disciplinar, care este organ specializat al Consiliul Superior al Magistraturii în opinia mea și-au depășit atribuțiile de serviciu.

Or, conform prevederilor alin.(1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova, cităm: "*Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promova-rea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Consiliul*

*Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate.”*

Iar potrivit pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Înalta Curte a hotărât, cităm: *”4. Declararea neconstituționalității textului „stabilite prin Constituția Republicii Moldova” din articolul 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.”*

Prin urmare, constatăm faptul că în temeiul art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și respectiv a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Consiliul Superior al Magistraturii activează în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, cu excepțiile indicate expres și echivoc în pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, inclusiv în domeniul aplicării de măsuri disciplinare față de judecători.

În consecință, reieșind din faptul că în temeiul prevederilor art. 123 alin (1) din Constituția Republicii Moldova **Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate iar potrivit pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii CC din 07 aprilie 2022 se exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicarea de măsuri disciplinare față de judecător, se constată faptul că din moment ce CSM adoptă hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative adică din data de 07 aprilie 2022 nici organele sale specializate (ca de exemplu Colegiul disciplinar) nu pot depăși și încălca aceste atribuții excluse din competență conform Hotărârii CC din 07 aprilie 2022.**

Aici reținem și prevederile art.7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii

#### **Articolul 7. Organele specializate**

(1) În subordinea Consiliului Superior al Magistraturii funcționează:

- a) colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor;
- b) colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor;
- c) **colegiul disciplinar;**
- d) inspecția judiciară.

(2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, deși unele Colegii au autonomie de funcționare (ca de ex: Colegiul Disciplinar) nu au calitate de subiect de drept separat ci activează ca organe subordonate și ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Organului suprem de autoadministrare judecătorească avînd structuri tehnico-juridice de secretariat și de activitate comune sub egida calității de subiect de drept al CSM-ului. Totodată, finalitatea

tuturor procedurilor de autoadministrare judecătorească derulate în cadrul organelor specializate subordonate CSM-ului are loc la Organul suprem de autoadministrare judecătorească. Mai mult ca atât, unicul subiect procesual de drept cu calitate procesuală în instanță are doar CSM-ul însă nu și organele sale specializate subordonate.

Astfel, reieșind din faptul că Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 nu face excepții în privința organelor specializate subordonate a CSM-ului, dar reține excluderea atribuțiilor conform art. 123 din Constituția Republicii Moldova CD ca organ specializat subordonat CSM-ului nu era în drept să se expună asupra și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători din data de 07 aprilie 2022.

Or, prin acest abuz se încalcă flagrant prevederile art. 123 din Constituția Republicii Moldova și este ignorată și încălcată direct Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022.

În consecință constatăm că este cert și indubitabil faptul că, la moment Consiliul Superior al Magistraturii direct sau prin intermediul organelor sale specializate (art. 123 din Constituție), subordonate (art. 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996) adoptă hotărîri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative (art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) avînd atribuții limitate cu excluderea competenței de a adopta hotărîri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicare de măsuri disciplinare față de judecători. Aici relevem faptul că organele specializate subordonate Consiliul Superior al Magistraturii se află în componența acestei instituții. Prin intermediul organelor specializate, subordonate CSM-ului își exercită atribuțiile. **Prin urmare, relevăm faptul că o componentă a unui organ nu poate depăși competența acestuia. Astfel dacă prin Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 a fost limitată competența și deci atribuțiile Consiliul Superior al Magistraturii nu poate un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia să depășească aceste atribuții!** Or, în caz contrar asistăm la un paradox, cînd un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia are atribuții mai largi decît însăși CSM-ul și nu se supune reglementărilor legale care stabilesc atribuțiile CSM-ului direct sau prin organele sale specializate subordonate.

Mai mult ca atât, relevăm faptul că toate hotărîrile adoptate de CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate din data de 16.03.2022, sunt în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative cu limitarea atribuțiilor în acest sens, stabilite de Hotărîrea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 și respectiv sunt supuse controlului administrativ.

Deci din data de 16.03.2022 toate hotărîrile adoptate de CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate generează doar rapoarturi juridice administrative. Or, un act adoptat conform Codului administrativ generează rapoarturi administrative. Și astfel în privința acestor acte sunt aplicabile, în mod direct și exclusiv normele Legislației administrative și procedurile prescrise imperativ de Lege.

Relev faptul că, anterior la data de 03 mai 2022, la data de 31 mai 2022 și la data de 20 iunie 2022 am depus contestații/cereri prelabile împotriva Hotărîrii Colegiului Disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 la organul emitent. Totodată separat a fost înaintată cerere de suspendare a actului administrativ ilegal din 22.04.2022. Repet cererea de suspendare a fost înaintată separat și constituie obiect separat de examinare în instanță. Mai mult ca atât cererea de suspendare a fost înaintată la 11 mai 2022 pe cînd actul administrativ (hotărîrea motivată) a fost comunicat efectiv, abia la data de 30 mai 2022 – moment cînd a fost recepționat actul administrativ integral. Pe lînga faptul că

a fost încălcată competența și atribuțiile a fost flagrant încălcată și procedura, or, conform legii actele administrative se întocmesc integral la data adoptării și în conținutul și soluțiile adoptat nu se intervine.

Astfel, din data de 16.03.2022 și respectiv din 07 aprilie 2022 toate contestațiile înaintate împotriva Hotărârilor CSM adoptate direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate au și caracter de cereri prelabile or, din 16.03.2022 CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate activează în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.

Un act adoptat conform Codului administrativ generează raporturi administrative. Și astfel în privința acestor acte sunt aplicabile, în mod exclusiv normele Legislației administrative și procedurile prescrise imperativ de Lege. Prin urmare, contestațiile depuse conform Codului Administrativ sunt încadrate și la categoria cererilor prelabile.

Relev faptul că efectiv actul administrativ mi-a fost comunicat, conform legii, abia la data de 30 mai 2022 – moment când a fost recepționat actul administrativ integral, or, inițial mi-a fost comunicată doar soluția, adică doar dispozitivul. Prin urmare, actul administrativ din 22 aprilie 2022 a fost efectiv contestat cu contestație care are și caracter de cerere prelabilă la data de 31 mai 2022.

Prin urmare, termenul de înaintare a cererii prelabile, în speță conform art.165 este interpretabil dacă este să ne referim la alin.(1) este 30 zile însă reieșind prevederile alin.(1-2) al aceluiași articol în speță reclamantul este îndreptățit să înainteze acțiune timp de un an sau chiar fără obligația de a respecta un termen. Or, actul emis este unul apriori ilegal și lovit de nulitate absolută, integral fiind încălcată flagrant procedura, competența și atribuțiile stabilite de Lege.

În conexiunea celor relatate reținem faptul că, reclamantul a înaintat conform procedurii contestații/cereri prelabile și cerere separată de suspendare a actului dat față de autoritatea care la moment activează conform Codului administrativ în interiorul procedurii prelabile, hotărârea fiind contestată și prin contestație – act similar procedurii prelabile – iar autoritatea care adoptă hotărâri doar conform Codului Administrativ pînă la moment nu a prezentat nici un răspuns și nu a adoptat soluție în acest sens.

În continuare facem referire la reglementările legale din Codului administrativ aplicabil speței.

#### *Articolul 2. Reglementarea raporturilor administrative*

*(1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.*

#### *Articolul 3. Scopul legislației administrative*

*Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

#### *Astfel Articolul 5. Activitatea administrativă*

*Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

*Articolul 20. Acțiunea în contencios administrativ*

*Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

*Articolul 23. Egalitatea de tratament*

*(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării.*

*(2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.*

*(3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.*

*Articolul 57. Consecințele lipsei de competență*

*(1) Activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.*

În conexiunea celor reținute raportate la reglementările relevate reținem că am respectat toate cerințele prevăzute la art. art. 211-212, 213, art. 206 și respectiv art.224 Cod Administrativ și suntem îndreptățiți să înaintăm acțiunea în cauză.

Mai mult ca atît este creată, cu premeditare, o situație de îndreptățire iminentă a judecătorilor în eventualele acțiuni inclusiv sub aspectul prejudiciilor fiind generat și contextul preexistent al adresării la CEDO. *(caza Waldemar Żurek vs Polonia)*

În drept întemeiem acțiunea pe prevederile 123, 136 din Constituția Republicii Moldova art. 2,3,5,20,23,57,206 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, art. 15 din alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022; art. 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996; Hotărîrea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022.

### C. Obiectul sesizării<sup>2</sup>

Prezenta sesizare are ca obiect interpretarea dispozițiilor articolului 123 din Constituția Republicii Moldova și a prevederilor articolului 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul adoptării intempestive a Legii nr. 26 din 10 martie 2022 (în speță articolul 15 aliniatul (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) și creării jurisprudenței Curții Constituționale în acest sens prin Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022.

La concret, Înaltei Curți, prin sesizarea în cauză, i se solicită interpretarea normelor vizate cu explicarea situațiilor concrete:

1. În contextul în care: **I.** conform prevederilor Constituției Republicii Moldova, cu modificările în vigoare 01.04.22 (în speță art. 123 alin.(1) din Constituție) cităm: *”Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate”*; **II.** a Cadrului Normativ existent, pe domeniu și anume Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în speță art.7 Organele specializate) cităm: *”În subordinea Consiliului Superior al Magistraturii funcționează: a) colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor; b) colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor; c) colegiul disciplinar; d) inspecția judiciară. Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.”*; **III.** a faptului adoptării intempestive și condiționate de către Parlamentul Republicii Moldova a Legii nr. 26 din 10 martie 2022, potrivit căreia (art.15, alin.(12) cităm: *”Pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.”* și; **IV.** totodată, a faptului că recent a fost adoptată Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, conform căreia s-a hotărât (pct.4 al părții dispozitive a Hotărârii vizate) cităm: *”Declararea neconstituționalității textului „stabilite prin Constituția Republicii Moldova” din articolul 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.”*; **V.** A soluției Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021 (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19) – **pot depăși organele specializate subordonate Consiliului Superior al Magistraturii (în**

<sup>2</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

speță Colegiul Disciplinar) competențele Consiliului Superior al Magistraturii excluse prin Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022.

2. În contextul pct. I.-V.(reținute mai sus) - privează persoanele(judecătorii) aflați în fața organelor specializate, subordonate a Consiliului Superior al Magistraturii de la protecția judiciară efectivă și garanțiile complete prevăzute în prevederile citate și de Cadrul Normativ aplicabil în procesul aplicării de măsuri disciplinare față de judecători;

3. În contextul pct. I.-V.(reținute mai sus) și reieșind din faptul că din data de 07 aprilie 2022 pînă la moment Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul organului său specializat, subordonat, Colegiul Disciplinar(unicul organ specializat, subordonat care activează conform portalului electronic din 07 aprilie 2002 pînă la moment 4 ședințe cu soluții în privința aplicării de măsuri disciplinare față de judecători) – este compatibilă practica adoptată, în acest sens și interpretarea Legii de către Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului Disciplinar cu regimul disciplinar împotriva judecătorilor.

4. În contextul pct. I.-V.(reținute mai sus) - judecători și alți membri CSM cu mandate expirate și cu atribuții limitate, cărora li s-a acordat temporar atribuții de prestare a serviciilor administrativ-manageriale în cadrul CSM, pot face parte din noua componență Legală al întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul prevederilor art. 15, alin.(12) al Legii 26 din 10 martie 2022 sau altei norme fără etapa prevetting și de alegere în Parlament sau la Adunarea Generală a Judecătorilor.

5. În contextul pct. I.-V. (reținute mai sus) - judecători și alți membri CSM cu mandate expirate și cu atribuții limitate, cărora li s-a acordat temporar atribuții de prestare a serviciilor administrativ-manageriale în cadrul CSM, pot fi scutiți de răspundere, pentru acuzațiile grave, false și neîntemeiate, în domeniul justiției, inclusiv făcute public, în privința unor înalți demnitari(de ex: judecători la CEDO; judecători la Curtea Constituțională).

Trebuie de precizat că necesitatea interpretării articolului 123 din Constituția Republicii Moldova și a prevederilor articolului 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la CSM prin raportare la aspectele învederate presupune necesitatea iminentă a generării previzibilității și certitudinii în procesul procedurilor disciplinare în privința judecătorilor cu excluderea fenomenelor de discriminare, hărțuire, persecuție a judecătorilor incozi. Stringența interpretărilor în cauză este confirmată și de un aspect extrem de grav care se exprimă prin compromiterea procesului evaluării externe a judecătorilor prin procedura de prevetting. Aceste aspecte catastrofale care afectează imaginea justiției și a Țării inclusiv la nivel internațional se exprimă prin excluderea judecătorilor incozi de către CSM(vezi cererea judecătorului Cojocaru anexată la sesizare) prin intermediul organelor sale subordonate, specializate deși este un CSM caduc iar judecătorii cu mandate expirate care prestează servicii administrativ-manageriale în cadrul CSM nu vor mai face parte din viitoul CSM legal constituit (de ex: 5 judecători se presupune că și-au retras candidaturile după perioada de retragere "binevolă" a cererilor – adică nu au făcut-o "bine vol"... *nu excludem că vor fi și alții*). Aici precizăm că cetățenii Republicii Moldova, judecătorii, membrii Comisiei "Prevetting" organele competente, societatea în ansamblu, trebuie să cunoască "regulile de joc" astfel încât, în eventualitatea iminentă a alegerilor

membrilor CSM în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor și în cadrul Parlamentului, să-și stabilească conduita și calea de urmat, în funcție de o situație sau alta, de la etapa inițială a procesului în cauză. La fe pretindem că sub paravanul acestor practici vicioase și interpretări subiectiv-eronate și tendențioase a Legii se presupune că unii judecători cărora li s-a acordat temporar atribuții de prestare a serviciilor administrativ-manageriale în cadrul CSM, aduc nestingherit acuzațiile grave, false și neîntemeiate, în domeniul justiției, inclusiv făcute public, în privința unor înalți demnitari (de ex: judecători la CEDO; judecători la Curtea Constituțională), totodată este ipoteza că aceste acuzații au fost vociferate chiar și la ședințele CSM și în fața președintelui Țării Doamnei Maia Sandu, fapt pentru care autorul a sesizat procuratura Anticorupție (plângerea se anexează).

## D. Argumentarea incidentei unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>3</sup>

Relev faptul că, din data de 07 aprilie 2022 pînă la moment ne aflăm în prezența unui Consiliului Superior al Magistraturii cu membri al căror mandate sunt expirate *de jure* și *de facto* care *de jure* a fost împuterniciți cu atribuții de prestare a serviciilor administrative în cadrul CSM în baza prevederilor art. 15 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 cu limitările prevăzute în Hotărîrii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022. Astfel constatăm două repere în timp și anume din data de 16 martie 2022 Consiliului Superior al Magistraturii *de jure* și *de facto* a rămas fără membri cu mandat legal, iar *de jure* (ca excepție) au fost acordate atribuții de prestare a serviciilor administrative în cadrul CSM-ului foștilor membri ale căror mandate legale au expirat, care la moment activează în cadrul CSM doar în conformitate cu dispozițiile Codului Administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, cu atribuții limitate conform Hotărîrii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 – al doi-lea reper.

Prin urmare, din data de 16 martie 2022 membrii CSM – *de jure* și *de facto* – nu mai au această calitate dar *de jure* cităm art. 15 alin.(12) al Legii 26:...”pînă la data întrunirii **legale** a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii...” Deci constatăm că la moment componenta CSM depășește limitele **legale** și reprezintă doar o activitate excepțională cu atribuții limitate a competenței de efectuare a prestațiilor administrative de către membri expirați ai actualului CSM pentru o perioadă limitată.

În consecință la moment membrii expirați ai CSM au revenit la poziția inițială iar membrii judecători urmau să revină la atribuțiilor lor de serviciu în calitate de judecători din data expirării *de jure* și *de facto* a mandatelor legale a fiecăruia. Or conform Legii 26, a Hotărîrii CC din 07 aprilie 2022 și respectiv a Codului administrativ membrii judecători al CSM revin la atribuțiile de bază în calitate de judecători cu prelungirea prestațiilor administrative în CSM. Astfel la moment CSM adoptă acte în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative. Prin urmare, Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nu are aplicabilitate în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii la moment.

Or, acest act normativ se referă doar la membrii CSM-ului cu drepturi depline pentru perioada mandatului legal, aleși conform Legii în cauză.

Mai mult ca atît, actualii judecători au obținut mandatul în CSM, în baza unei Legi care la moment nu mai există.

Prin urmare, direct și indirect expres și explicit în privința judecătorilor a căror prestații au fost prelungite după expirarea mandatelor în calitate de membri ai CSM se aplică imperativ doar prevederile Legii nr. 26 a Hotărîrii CC sus-citată și respectiv a Codului Administrativ. Aici apare o dilemă la limita legalității atribuțiilor acestor judecători. Or, *de jure* și *de facto* conform art. 9, art.12 alin.(1) lit.a) al Legii nr. 947 aplicabilă la momentul obținerii mandatelor de către actualii prestatori de atribuții limitate în CSM acești judecători revin la atribuțiile de bază în calitate de judecători. Or, conform prevederilor art.3 alin.(5) al Legii 47 aplicabilă la moment(și în prezent) membrii judecători ai CSM sunt detașasi doar pe durata exercitării mandatului de membru legal al CSM.

<sup>3</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai n drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constit

Prin urmare, actualii prestatori de servicii administrative în calitate de membrii expirați ai CSM-ului nu pot fi detașați, or, nici art. 15 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 nici Hotărârea CC în cauză nu conțin o astfel de reglementare care s-ar referi la mandatele expirate a membrilor CSM și respectiv nici Legea 947 aplicabilă la momentul obținerii mandatelor de către actualii prestatori de atribuții limitate în CSM nu prevedea o astfel de posibilitate. Mai mult ca atât, nici Legea nr. 26 din 10 martie 2022 nici Hotărârea Curții Constituționale și nici un act normativ nu prevede prelungirea termenilor mandatelor membrilor CSM, ci doar art. 15 alin.12 din Legea 26 prevede că hotărârile CSM vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative cităm: *"... de către consiliile menționate"*

Cu atât mai mult că Legea 947 aplicabilă la momentul obținerii mandatelor de către actualii prestatori de atribuții administrative limitate în CSM nu se aplică din data de 16 martie 2022 în activitatea CSM.

Deci, din data expirării mandatelor în CSM nu mai avem membri cu mandat legal ci prestatori de servicii administrative în cadrul CSM care adoptată hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, pînă la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel dacă actualii judecători, prestatori de servicii administrative din cadrul CSM au mandatele legale de mebru CSM expirate și nu sunt detașați oare nu urma ca dînșii să se prezinte la locul de muncă și să-și exercite atribuțiile legale, de bază, de serviciu – doar sunt judecători? În cazul în care aceștia nu s-au prezentat la muncă oare nu urmează a fi inițiate proceduri cu atragerea la raspundere?

O altă dilemă este și faptul că, sunt în drept, oare, actualii prestatori de servicii administrative din cadrul CSM să beneficieze direct de serviciile administrative individuale care îi vizează direct, ale CSM pentru perioada exercitării acestor prestații. Iar în cazul în care au participat la adoptarea hotărârilor respective, conform Codului Administrativ pe baza serviciilor administrative prestate tot de ei oare nu au încălcat interdicțiile și regimul juridic al conflictelor de interese?

Evident, că aceste dileme și chestiuni juridico-legale vor avea consecințe, iar ecoul lor va fi auzit mult în timp.

Un alt aspect important și problematic, al prestării serviciilor administrative din cadrul actualului CSM se referă la însăși Componenta CSM-ului or, conform prevederilor alin.(1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova, cităm: *"Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate."*

Conform ar. 15 alin.(12) al Legii nr. 26 din 10 martie 2022: *"Pentru perioada de timp de pînă la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către **consiliile menționate** a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative."*

Iar potrivit pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Înalta Curte a hotărât, cităm: *"4. Declararea neconstituționalității textului „stabilite prin Constituția Republicii Moldova” din articolul 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior*

*al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.”*

Prin urmare, constatăm faptul că în temeiul art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și respectiv a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Consiliul Superior al Magistraturii activează în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, cu excepțiile indicate expres și echivoc în pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, inclusiv în domeniul aplicării de măsuri disciplinare față de judecători în baza prestării serviciilor administrative de către membri a căror mandate legale au expirat.

În consecință, reieșind din faptul că în temeiul prevederilor art. 123 alin (1) din Constituția Republicii Moldova **Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate iar potrivit pct. 4 al părții dispozitive a Hotărârii CC din 07 aprilie 2022 se exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, se constată faptul că din moment ce CSM adoptă hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative adică din data de 07 aprilie 2022 nici organele sale specializate (ca de exemplu Colegiul disciplinar) nu pot depăși și încălca aceste atribuții excluse din competență conform Hotărârii CC din 07 aprilie 2022.**

Aici reținem și prevederile art.7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii

#### **Articolul 7. Organele specializate**

(1) În subordinea Consiliului Superior al Magistraturii funcționează:

- a) colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor;
- b) colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor;
- c) **colegiul disciplinar;**
- d) inspecția judiciară.

(2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii. (acest articol nu a suferit modificări din momentu obținerii mandatelor membrilor CSM a CD și pînă în prezent)

Prin urmare, deși unele Colegii au autonomie de funcționare (ca de ex: Colegiul Disciplinar) nu au calitate de subiect de drept separat ci activează ca organe subordonate și ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Organului suprem de autoadministrare judecătorească avînd structuri tehnico-juridice de secretariat și de activitate comune sub egida calității de subiect de drept al CSM-ului. Totodată, finalitatea tuturor procedurilor de autoadministrare judecătorească derulate în cadrul organelor specializate subordonate CSM-ului are loc la Organul suprem de autoadministrare

judecătorească. Mai mult ca atât, unicul subiect procesual de drept cu calitate procesuală în instanță are doar CSM-ul însă nu și organele sale specializate subordonate.

Astfel, reieșind din faptul că Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 nu face excepții în privința organelor specializate subordonate a CSM-ului, dar reține excluderea atribuțiilor conform art. 123 din Constituția Republicii Moldova CD ca organ specializat subordonat CSM-ului nu era în drept să se expună asupra și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători din data de 07 aprilie 2022.

Or, prin acest abuz se încalcă flagrant prevederile art. 123 din Constituția Republicii Moldova și este ignorată și încălcată direct Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022.

În consecință constatăm că este cert și indubitabil faptul că, la moment Consiliul Superior al Magistraturii direct sau prin intermediul organelor sale specializate (art. 123 din Constituție), subordonate (art. 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996) adoptă hotărîri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative (art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) avînd atribuții limitate cu excluderea competenței de a adopta hotărîri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicare de măsuri disciplinare față de judecători. Aici relevem faptul că organele specializate subordonate Consiliul Superior al Magistraturii se află în componența acestei instituții. Prin intermediul organelor specializate, subordonate CSM-ul își exercită atribuțiile. **Prin urmare, relevăm faptul că o componentă a unui organ component, specializat subordonat, nu poate depăși competența acestui organ. Astfel dacă prin Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 a fost limitată competența și deci atribuțiile Consiliul Superior al Magistraturii nu poate un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia să depășească aceste atribuții!** Or, în caz contrar asistăm la un paradox, cînd un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia are atribuții mai largi decît însăși CSM-ul și nu se supune reglementărilor legale care stabilesc atribuțiile CSM-ului direct sau prin organele sale specializate subordonate și intervin consecințele Hotărîrea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19 și a Cauzei CtEDO Waldemar Żurek vs Polonia.

Astfel un efect juridic direct al Hotărîrea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19 este aplicarea iminentă, imperativă și echivocă a acestui act în Republica Moldova care la moment este Țară Candidat la membru al Uniunii Europene și deci se obligă să respecte fără interpretări toate actele adoptate de structurile Europene.

Reținem și faptul că, din momentul expirării mandatelor legale a membrilor CSM și din data de 16 martie 2022 membrii Colegiul disciplinar și a structurilor inspecției judecătorești s-au epuizat de drept și cel puțin imediat aceste structuri urmau să-și autosuspende activitatea or, să fie suspendată activitatea lor prin lege sau în baza hotărîrii administrative a CSM cu includere în ordinea de zi a AGJ a chestiunilor date și a alegerii noilor membri în structurile respective.

Or, în caz contrar pentru perioada de activitate a CSM în baza prestării de servicii administrative de către membri a căror mandate au expirat CD și structurile inspecției judecătorești capătă aceleași calități exacte ca și Camera Disciplinară din Polonia care a fost destructurată în baza Hotărîrea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19. Intuiesc și aceste argumente au și stat la baza Hotărîrii CC care a exclus competența CSM direct și prin organele sale specializate subordonate în domeniul sancțiunilor disciplinare a judecătorilor.

Astfel reținem faptul că, recent, în acest sens, s-a expus Autoritățile Europene, inclusiv Comisia Europeană și Curtea de Justiție a UE, în cazul Poloniei iar în consecință a fost destructurat organul național de răspundere a judecătorilor – Camera Disciplinară care a fost constituit în Polonia. Prin urmare, nu poate un organ specializat subordonat CSM-ului să dispună de competența mai largă decât a instituției din care face parte și/sau să depășească această competență. Or, în caz contrar, în această perioadă, intervin exact consecințele reținute de Comisia Europeană și Curtea de Justiție a UE, în cazul Poloniei ca urmare, a apariției unei Camere disciplinare, care este însărcinată cu supervizarea judecătorilor și le poate ridica imunitatea. CJUE a explicat că acest for „nu oferă toate garanțiile de imparțialitate și independență” și nu este „ferit de influențe directe sau indirecte ale puterii legislative și executive”. Menționăm faptul că la moment Republica Moldova are statut de Candidat al Uniunii Europene și practica Uniunii Europene are caracter obligatoriu pentru țara noastră.

Deci din data de 16 martie ca efect direct al Legii nr.26 al Hotărârii CC vizate și a Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19, mandatele membrilor CD și a structurilor inspecției judecătorești se consideră epuizate de drept. Cu atât mai mult cu cât, aceștia au obținut mandatele în baza unei Legi care la moment nu se aplică și cunoaștem în ce perioade de timp cu presupunere de ”stat capturat, ”oligarhie” și ”justiție supusă”.

Prin urmare, la moment în sistemul judecătoresc al Republica Moldova este creată o situație similară ca în Polonia, prin prin subminarea independenței judecătorilor fapt care este incompatibil cu supremația statului de drept. Mai mult, la moment și pentru o perioadă nedeterminată/incertă relative lungă de timp(care depășește cu mult termenul expres și imperativ prevăzut de Lege - 30 zile), CD și inspecția judecătorească a devenit o structură a cărei activitate abuzivă depășește limitele legii și nu poate fi supusă nici unui control (riscăm ca această perioadă să depășească mult 12 luni iar termenul de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor este de 24 luni). Mai mult ca atât în această perioadă sunt tergiversate procedurile judecătorilor iar cei suspendați de drept abuz și ilegal nu se pot angaja pentru această perioadă și pierd unica sursă de venit(perioada prin care trecem o cunosc toți).

Deci sunt două aspecte, și anume din 16 martie 2022 mandatele membrilor CD și a structurilor inspecției judecătorești sunt epuizate de drept, iar din 16 martie 2022 CD activează abuziv și ilegal cu depășirea atribuțiilor CSM și încălcarea flagrantă a Legii și urmează a primi vot de neîncredere în acest sens a AGJ cu consecințele corespunzătoare.

Or, în contextul în care ne aflăm în prezența aplicabilității Legii nr. 26 din 10 martie 2022, a Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 și respectiv a prevederilor Codul Administrativ al Republicii Moldova, iar CSM-ul prin intermediul organelor sale specializate subordonate, abuzează de aceste prevederi nu se mai garantează soluționarea cauzelor într-o perioadă de timp rezonabilă, ci îi permite CSM-ului care activează pe baza prestărilor serviciilor administrative de către membri cu mandate legale expirate să mențină incertitudine să se implice în actul de justiție prin suspendări ilegale prin abuzuri, presiuni, influențe, răzbunări, hărțuiri, discriminări etc. Deci la moment în justiție ”Cutia Pandorii” este larg deschisă și nici nu are fund. Astfel sunt menținute acuzațiile și suspiciunile false, incerte care nu pot fi verificate și supuse controlului legal, împotriva judecătorilor incozi prin intermediul organelor sale subordonate specializate, inclusiv în materie disciplinară

pentru o perioadă nedeterminată relativ lungă de timp cu suspendarea ilegală de drept, cu impact catastrofal asupra imaginii și așa șifonată a justiției.

Mai mult ca atât, tergiversarea proceselor legale duce la aceea că foarte multe sesizări au la bază proceduri disciplinare iar multe sesizări sunt remise inspecției – deci sunt puse pe pauză, iar termenile în procedura penală sunt imperative.

Astfel, realitățile reținute de asemenea aduc atingere principiilor independenței, inamovibilității judecătorilor, principiul proporționalității, drepturilor și libertăților fundamentale ale judecătorilor și dreptului la apărare al judecătorilor. Pe scurt, judecătorii nu sunt protejați împotriva abuzurilor, persecuțiilor, răfuieiilor și răzbunărilor, hărțuirilor și discriminărilor CD și structurile sale fac ce vor iar CSM nu are membri cu mandate legale și deci nu poate verifica în termenii imperativi aceste abuzuri și nu poate garanta dreptul la un proces echitabil.

Acest regim generează premise de autoîmputernicire a autorității de autoadministrare judecătorească direct și prin organele sale specializate subordonate, ca să stabilească arbitrar - de la caz la caz și cu o putere de apreciere aproape nelimitată – care judecător anume urmează să fie sancționat, cu ce pedeapsă, și în consecință care judecător participă la preveting în acest sens. La moment CSM-ul are atribuții limitate, mandatele membrilor sunt expirate de drept iar toate aspectele referitoare inclusiv la răspunderea disciplinară a judecătorilor vor fi soluționate numai după constituirea CSM-ului în noua componență.

Prin urmare, soluțiile CSM-lui prin intermediul organelor sale subordonate specializate nu pot fi supuse controlului legalității, la moment, fiind imposibilă depășirea etapei de soluționare prealabilă în CSM și, în consecință apelarea la instanțele judecătorești cu garantarea dreptului la un proces echitabil art.6 CEDO. Totodată nu există o dată concretă când se va constitui CSM-ul în noua componență, iar actul CSM are atribuții limitate și practic se degreveză de responsabilitate în privința legalității soluțiilor adoptate de CSM prin organele sale specializate subordonate, este instituit riscul real de abuzuri iminente, iar actualii judecători nu se vor regăsi în viitoarea componență legală al noului CSM.

Mai mult, ca atât, în această perioadă judecătorii nu au dreptul de a avansa de a participa la concursuri de a evolua în carieră etc. Mai mult ca atât, suntem în prezența situației paradoxale când CSM-ul actual direct sau prin organele sale specializate subordonate are competență limitată, însă în mod abuziv, neîntemeiat și ilegal aplică sancțiuni de eliberarea judecătorilor incozozi, cu excluderea ilegală din cursa de preveting. Iar competențele Consiliului Superior al Magistraturii excluse prin Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 sunt exercitate în continuare prin intermediul organelor specializate subordonate cu încălcarea flagrantă a protecției judiciare efectivă și a garanțiilor complete prevăzute în prevederile citate și de Cadrul Normativ aplicabil în procesul aplicării de măsuri disciplinare față de judecători, cu ignorarea totală a regimului disciplinar împotriva judecătorilor și a termenile de examinare a contestațiilor.

Aici relev și faptul că însăși Doamna Președinte Maia Sandu în public a confirmat că CSM la moment are atribuții limitate și nu poate supune evaluării și selecției judecătorii care urmează a trece aceste proceduri în fața noului CSM ales legal(în cadrul emisiunii televizate publice de la jurnalTV "Secretele Puterii" cu Alex Cozer din 28.09.2022). Adică procedura evaluării și selecției au fost excluse din competența actualului CSM cu membri expirați, conform Hotărârii Curții Constituționale, dar ce procedura disciplinară nu a fost exclusă conform practicii și interpretărilor actualului CSM.

Adică Doamnei Președinte CSM-ul actual cu membrii expirați îi comunică că dînșii sunt cu atribuții limitate conform Hotărîrii Curții Constituționale și deci Colegiile de Selecție și Evaluare nu sunt competente în acest sens(aici Hotărîrea CC se respectă) dar Colegiul Disciplinar activează "foarte bine". Este o "prostie" ca să nu zic mai frumos or și Colegiul de Selecție și Colegiul de Evaluare și Colegiul Disciplinar, chiar și Inspekția Judecătorească sunt organe componente, specializate subordonate CSM și sunt reglementate în același articol al Legii Nr. 947 din 19-07-1996(art.7), iar activitatea cumulativă a CSM prin intermediul acestor organe cade direct și fără excepții sub incidența art. 123 din Constituție și a limitărilor de competențe conform Hotărîrii CC vizate.

Adică în cazul cînd ei doresc plasează responsabilitatea asupra Doamnei Președinte, fiindcă nu au atribuții dar dacă doresc altfel își asumă eroic atribuții improprii la moment doar pentru a se răzbuna, a discrimina, a victimiza, a hărțui și a persecuta un judecător cu dizabilități și a compromite procedura de prevetting.

Mai mult ca atît, se presupune că unii judecători, membri expirați ai CSM care prestează servicii administrative în cadrul CSM și chiar dețin funcția de așa zis președinte interimar, îi comunică Doamnei Președinte că în justiție sunt două clanuri conduse de un judecător la CEDO și de președintele Curții Constituționale, însă nu are îndrăzneala și curajul de bărbat să se sesizeze sau să se autosesizeze în acest sens conform atribuțiilor de serviciu cu prezentarea argumentelor și probelor în acest sens. Adică să ai îndrăzneala să plasezi responsabilitatea ta conform atribuțiilor și statutului de bărbat către o Doamnă sau o persoană cu dizabilități nu cred că face față.

## F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>4</sup>

- Convenția Nr. 320 din 30-03-2007 PRIVIND DREPTURILE PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI, art.art. 3, 4, 5, 12, 28;
- Convenția Europeană privind Drepturile Omului;
- Constituția Republicii Moldova art.art. 4, 16, 47, 51;
- Codul Muncii al Republicii Moldova;
- Codului Administrativ al Republicii Moldova;
- Codul de Procedură civilă al Republicii Moldova;
- Legea Nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității;
- Legea Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului, publicat: 26.10.1995
- Legea 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor
- Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30.03.2012;
- Legea Republicii Moldova nr. 26 din 10 martie 2022
- Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022;
- Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 05 mai 2020 (plasată pe portalul electronic [www.csm.md](http://www.csm.md))
- Decizia CPEDAE din 03.07.2020 nr.56/20(publicat pe web-situl: [egalitate.md](http://egalitate.md));
- Avizul Consultativ CPEDAE din 20 iulie 2021 cauza nr. 135/21;
- Cauza CtEDO Waldemar Żurek vs Polonia;
- Rezoluția Parlamentului European din 21 octombrie 2021 referitoare la criza statului de drept din Polonia și la supremația dreptului UE;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19.

### Anexe la Sesizare:

- Copia cererii judecătorului Cojocarui Mihail către Comisia "Prevetting";
- Copia Denunțului la PA;

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>5</sup>**

Declar pe propria răspundere și onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale al Republicii Moldova, din prezenta sesizare sunt veridice.

Digitally signed by Cojocaru Mihail  
Date: 2022.10.09 12:11:59 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Data: 09 octombrie 2022

Cojocaru Mihail, semnătura: \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr. 3-330/22 (2-22097373-02-3-07072022)

## ÎNCHEIERE

27 octombrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii

Anatolie Minciuna  
Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

examinând fără citarea părților, din oficiu, cererea înaintată de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil ,

### CONSTATĂ:

La data de 06 iulie 2022, Cojocaru Mihail a depus acțiune în instanța de judecată, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea nulității integrale a hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022, constatarea ilegalității hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022, anularea integrală a hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022 constatarea persecuției, discriminării și hărțuirii, intimidării, răfuiei și răzbunări pe motiv de dizabilitate de către organele de autoadministrare judecătorească.

La data de 10 octombrie 2022, Cojocaru Mihail a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat instanței ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Studiind cererea și materialele cauzei, Completul de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea lui Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului constituționalității normei de drept invocate, incidente speței, din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin.(1) – (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

În argumentarea soluției adoptate, Completul judiciar atestă că, potrivit pct.81-84 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În cauza Ivanciuc v. Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: "Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurîndu-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci cînd un asemenea refuz este atins de arbitrar".

Reieșind din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul judiciar reține că, în pricină, sesizarea corespunde condițiilor stabilite de lege, astfel încît, normele de drept în privința cărora se ridică excepția, fac parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reclamant; normele de drept contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărîre anterioară a Curții, avînd ca obiect normele contestate prin prezenta sesizare.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ constată că, în speță, sunt prezente temeiurile de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității normei de drept incidente speței art. 7 din Legea nr. 947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, prin prisma corespunderii cu: art.123 a Constituției Republicii Moldova.

Totodată, potrivit alin.(3) al art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

În contextul celor mai sus indicate, Completul judiciar consideră necesar de a admite cererea depusă de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității normei de drept invocate - art. 7 din Legea nr. 947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, prin prisma corespunderii cu: art.123 a Constituției Republicii Moldova.

În conformitate cu art.195, 230 Cod administrativ, art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ,

**DISPUNE :**

Se admite cererea depusă de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM în vederea soluționării cererii depuse de Cojocaru Mihail privind excepția de neconstituționalitate în temeiul art.135 alin.(1) din Constituția RM.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Cojocaru Mihail, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorii

Anatolie Minciuna  
Ecaterina Palanciuc  
Veronica Negru

*Copia corespunde  
Judecător :*

