

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
(Sediul Centru)  
Republica Moldova, mun. Chișinău,  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
MD-2004, Tel./fax (+373 22) 27-27-40  
e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



The Supreme Council of Magistrates  
Chișinău District Court  
(Centru Office)  
Republic of Moldova, Chișinău city,  
Ștefan cel Mare și Sfânt 162 avenue  
MD-2004, tel. number/fax (+373 22) 27-27-40  
e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



**Dosarul nr. 3-3733/2023**

**Curtea Constituțională**

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28.

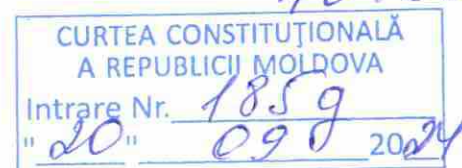
Judecătoria Chișinău, sediul Centru, vă expediază în adresa DVS, cererea privind sesizarea Curții Constituționale, în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirea Olga către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor, -

Anexe : cererea privind sesizarea Curții Constituționale ✓  
copia încheierii nr. 3-3733/2023 din 01 iulie 2024. ✓

**Judecător**

**Victor Sîrbu**

Executor : Adelina Tușca



56

Către Judecător  
torip str. Ștefan  
cel Mare și Sfânt 162,  
de la Ghinea Olga,  
judecătorului  
Victor Sîrbu,  
dosarul 3-3733/2023;  
2-23185095-12-3-22122023

### Cerere

Se cere ca să fie anexată la dosar  
dovada + cererea către Curtea  
Constituțională + cererea de anexare.

Denumirea dovezii:

Dovadă de faptul că legea № 83  
din 29.03.2004, lege prin care se  
ABROGĂ ARENDA...



Total 29 foi (în 4 exemplare  
 $4 \times 29 = 126$  foi)

(1 exemplar pentru Curtea  
Constituțională)

28.06.2024

Către Judecătorip  
str. Ștefan cel  
Mare și Sfânt 162,  
de la Șhirea Olga,  
judecătorului  
Victor Șirbu,  
dosarul 3-3733/2023;  
2-23185095-12-3-22122023

### Cerere

Se cere ca „legea № 83 din 29.03.2007”  
(omiterea, abrogarea arendei) să fie  
dată jos (ANULATĂ) prin Curtea  
Constituțională conform articol. 195 Cod  
administrativ și articol. 12 Cod de  
procedură civilă; așa cum este o  
lege neconstituțională.

17.06.2024  
28.06.2024

Dovadă de faptul că legea № 83  
din 29.03.2007, lege prin care se  
ABROGĂ ARENDA ca instituție de  
drept trebuie să fie dată jos  
(anulată) prin Curtea Constitu-  
țională

Prin legea № 83 din 29.03.2007 SE  
ABROGĂ legea cu privire la arendă, și  
anume legea № 861-XII din 14.01.1992;  
lege (№ 861-XII din 14.01.1992) prin care  
ARENDA - se reprezintă ca instituție  
de drept...

Prin legea dată se permitea ca să fie lua-  
te în arendă atât unele bunuri materiale  
cât și terenuri de pământ...

Artic. 5 al legii № 861-XII din 14.01.1992 spunea:  
„Arenda se admite în toate ramurile eco-  
nomiei naționale. Pot fi arendate bunuri  
din toate tipurile și formele de proprietate.

Se pot da în arendă: pământ, și alte  
resurse naturale, întreprinderi, organizații,  
unități ale întreprinderilor și organizațiilor,  
clădiri, instalații, încăperi, utilaje, tehnică  
agricolă, și de altă natură, mijloace de tran-  
sport, inventar, instrumente, alte valori  
materiale...”

Spre exemplu, statul se cheltuie cu  
bani pentru salariile profesorilor din  
colegii, universități etc. pentru a învăța  
și a pregăti specialiști pentru țară; învăța-  
tori se pregătesc de către stat cu ideea ca  
aceștia să lucreze în sistemul de învăța-  
mânt al statului

(ÎN CLĂDIRILE colegiilor, universităților,  
școlilor etc.)

Medicii se pregătesc - ca să lucreze în  
sfera medicinei a statului (ÎN CLĂDIRILE  
policlinicilor, spitalelor etc.)

Politiztii → ÎN CLĂDIRILE speciale con-  
struite de stat etc.

Juriștii → ÎN CLĂDIRILE speciale construite  
de stat etc.

Iar antreprenorii, nu au clădirute (de la  
cuvântul CLĂDIRE) de la stat în care să-și  
creieze antreprenoriatul său...

Pentru toți acei specialiști enunțați mai  
sus, există CLĂDIRI de la stat în care pot  
să-și petreacă lucrul său și să-și primească  
salariul său; iar antreprenorii nu au clădiri  
care să se deie de la stat în care antreprenorii  
să-și poată organiza antreprenoriatul său...

De la stat nu li se dă așa clădirute în ca-  
re să poată lucra; de aceea antreprenorul  
singur trebuie să-și construiască CLĂDIRUTE  
în care să poată lucra...

Aici ar putea apărea așa întrebare, păi  
sunt clădiri rămase încă din timpul URSS  
care s-ar putea fi luate în folosință; sau că  
sunt clădiri gata construite care se dau în  
chirie, care ar putea fi luate în chirie și a  
se organiza acolo antreprenoriatul...

La așa întrebare s-ar spune următoarele:  
păi da de ce unul și-a construit clădirea și  
o dă în chirie, iar alt antreprenor nu poate  
să-și construiască clădirea sa pentru antre-  
prenoriatul său... De ce un antreprenor ar avea  
dreptul la construire de clădire pentru antre-  
prenoriatul său (pentru a se da clădire în chirie),  
iar alt antreprenor nu ar putea să-și construiască  
clădirea necesară pentru antreprenoriatul său...

30  
Nu este aici discriminare, încălc. legii № 121  
din 25.05.2012...

Desigur că e discriminare; deci astfel  
de întrebare nu are temei 'legale'...

Păi bine, dar s-ar putea spune că în stat  
sunt clădiri din timpul URSS și s-ar putea  
folosi acelea într-un antreprenoriat...

Păi la aceasta iată ce se spune; spre  
exemplu meseria reclamantului ține de mai  
multe activități de specialitate; reclamantul  
poate să se ocupe și cu „Reparația hainelor”,  
dar și cu „Producerea hainelor”. Cunoștin-  
țele sale în domeniul specialității date îi  
permit ca să se ocupe și cu una și cu alta...  
Și ca să se ocupe și de reparație a hainelor și  
de producere a hainelor... La reparația  
hainelor își angajează 2 croitorese, iar sin-  
gura se ocupă de producere a hainelor...

Atelierul cu reparația hainelor doar îl  
„dirijează” așa ca să zicem; cunoștințele pro-  
fesionale îi permit asta...

Păi bine, hai că pentru producere de hăi-  
ne s-ar putea să se organizeze, acolo undeva  
într-o clădire din fosta URSS, nu prea  
mare importanță are unde se va organiza...

Șar atelier de reparație a hainelor, el nu  
poate fi plasat oriunde... deoarece treaba  
pentru atelier poate să nu meargă...

Atelier de obicei se plasează în locuri po-  
pulate, unde se urmărește cantitate de popu-  
lație, că de altfel atelierul se poate bancro-  
tița... Astfel de analiză sau cercetări, se  
numesc în antreprenoriat cercetări de  
marketing (sau analiză de marketing)

Orice antreprenor, ca să nu deie „în bară” cu  
afacerea lui, mai întâi face o analiză de mar-  
keting și doar apoi își stabilește locul ate-  
lierului...

Deci ce se dorește ca să se spună cu această...  
se dorește ca să se spună că nu orice loc  
merge pentru careva afacere sau antrepren-  
noriat, dar doar acel <sup>loc</sup> la care s-a venit  
printr-o concluzie de marketing a antre-  
prenorului... (că așa învățatură se spune la  
școlile în care se predă antreprenoriatul...)  
și e ceva veridic...

Același atelier de reparație a hainelor dacă  
va fi deschis acolo undeva la marginea  
orașului, unde populație e mai puțin, nu știu  
dacă va merge sau nu...

Deci, prin concluzie; pentru unele antre-  
prenoriaturi este important locul pe care  
și-l ia antreprenorul... și-l „ochete” antre-  
prenorul...

Legea № 845 din 03.01.1992 (antreprenoriat)  
ți dă omului dreptul de a fi antreprenor...  
Dacă omul are dreptul să fie antreprenor,  
nu-i poate nimeni încerca să-și iie lo-  
cul care l-a „ochit” „dănsul” (în afară  
de careva <sup>cazuri</sup> restricții MOTIVATE de la auto-  
ritățile publice.)...

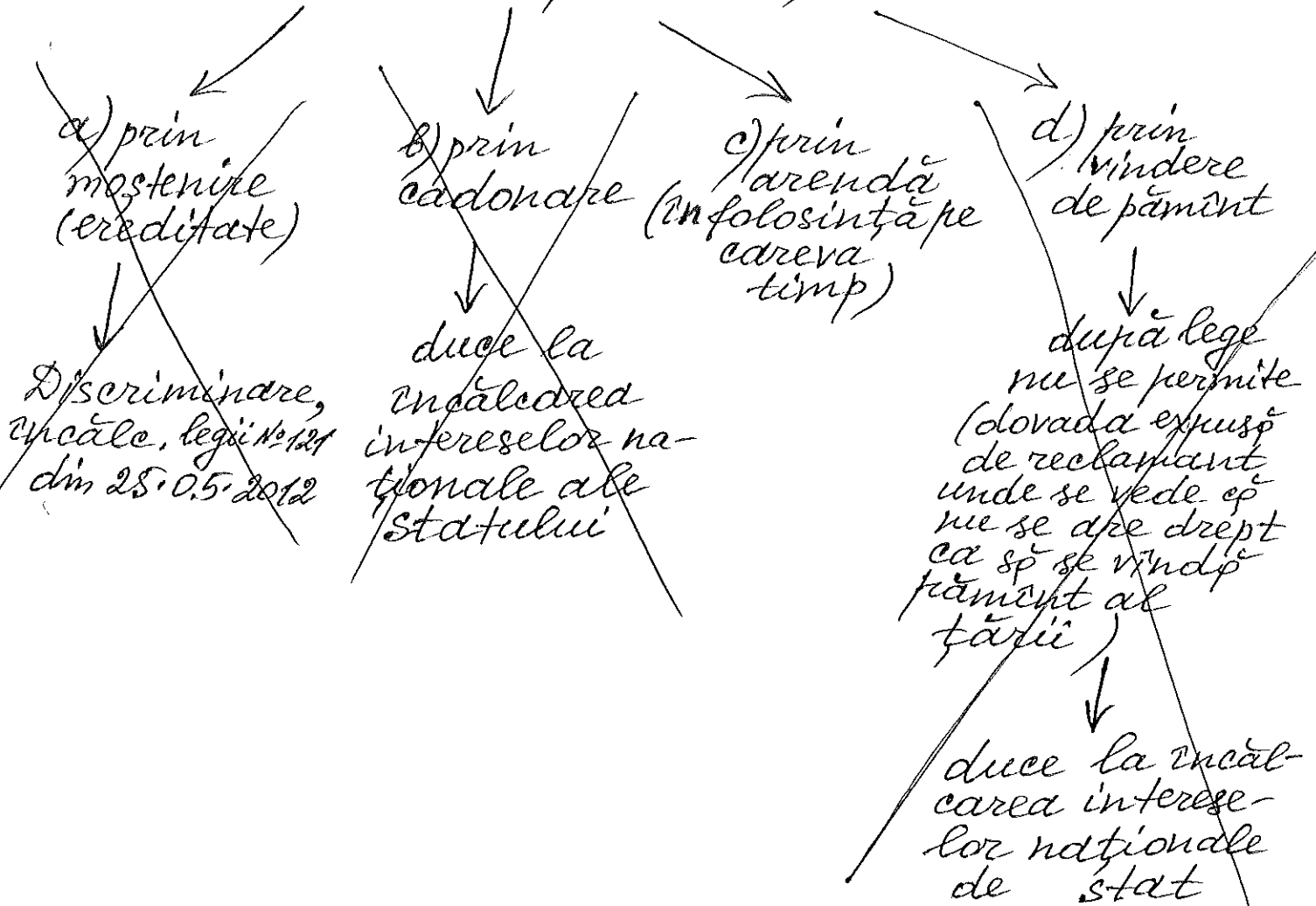
Păi bine, dar în ce bază să-și iie omul  
locul pe care l-a ochit... locul de pământ  
se are în vedere... dacă arenda ca insti-  
tutie de drept a fost omisă (tăiată) prin  
legea № 83 din 29.03.2007... ???

Să analizăm lucrurile, s-a făcut drept,  
din punct de vedere juridic, dacă S-A OMIS  
ARENDA ca instituție de drept sau nu...

Să analizăm toate modalitățile prin  
care o bucată de pământ poate deveni  
în posesie unei persoane...

Deci toate cazurile posibile, existente:

# Toate cazurile posibile, existente:



## b) Să analizăm cadonarea...

Să zicem Primărie cadonează pămînt la stînga și la dreapta... La ce poate duce această faptă la urmă... Mai întîi pămîntul se cadonează moldoveanului, apoi moldoveanul cadonează pămîntul omului din străinătate (englezului, francezului etc...), și în fine la ce această poate duce...? poate duce la dispariția statului ca stat, cu pămîntul său... Deci se încălcă interesele statului...

Deci din punct de vedere juridic această modalitate nu merge... se exclude...

d) vînderea pămîntului... La ce poate duce această... Mai întîi pămîntul se vînde cetățeanului moldovean, iar mîine-poimîine pămîntul se va vînde cetățeanului străin; nimeni nu poate da garanții că această nu va fi... apoi iarăși dacă se vînde pămînt străinului... iarăși prin această este risc de dispariție

63  
a statului ca stat... cu pământul său... oam-  
nenii cu <sup>străini</sup> avere, care cumpără pământ mol-  
dovenesc; și pot crea și armate de a le sale  
proprii; înest să deie armate națională a  
statului jos și statul să se desființeze ca  
stat... să fie doar niște colonii de a le  
cetățenilor străini, teritoriile de pământ  
moldovenesc vândut... Deci aici iarăși se  
încalcă interese de a le statului, deci iară  
nu merge...

În afară de asta reclamantul a do-  
vedit într-o dovadă aparte, în care se expune  
bine că nu se are drept ca să se vândă pământ  
de al țării...

S-ar putea adăoga aici, că s-ar putea  
spune că careva legi nu permit ca să se  
vândă pământ persoanelor străine din  
afara țării... Dar se pune așa întrebare,  
dar ce este imposibil pentru persoanele  
străine, din afara țării, ca să-și facă cetă-  
țenie a Republicii Moldova...

Desigur e posibil acest lucru...

a) să vedem modalitatea de moștenire...  
să zicem părinți, moși - strămoși, au avut  
magazine și teritoriile de pământ respective  
au parvenit prin moștenire urmașilor...

Păi da ai cui moși - strămoși, părinți nu au  
avut nimic, ca prin moștenire să fie căpătate  
careva teritorii de pământ... apoi atunci cum...?

Aici "miroase" a discriminare... Deci și această  
din punct de vedere juridic nu merge ca o  
NORMA DE DREPT (încalc. legii № 121 din 25.05.2012  
(discriminare))

c) și ultimul caz, (modalitate), al 4-lea:

### ARENDA

Arenda este omisă în 2007; păi bine și  
atunci în care modalitate să se aibă

în posesie o bucată de pământ pentru  
antreprenoriatul său...?

Și atunci în baza la ce s'ar aibă omul  
în posesie și bucată de pământ necesară  
lui pentru antreprenoriatul său... că el  
are dreptul să fie antreprenor, dar an-  
treprenoriatul lui presupune că-i trebuie  
bucată de pământ... În baza la ce s'ar aibă  
omul în posesie bucată de pământ necesară...?  
Care ar fi modalitatea cea corectă, din punct  
de vedere juridic...?

Păi desigur prin modalitatea de  
arendă...

Prin arendă nu se încalcă interese ale  
statului; prin arendă nu se ajunge la dis-  
criminare; prin arendă nu se încalcă drep-  
tul cetățeanului moldovean, ca în cazul  
de vîndere de pământ (deschideți dovedele  
vîndere de pământ - lege greșită..., în care se  
arată că atunci cînd se vînde pământ, se  
încalcă legea în privința cetățeanului moldo-  
vean...)

Prin arendă - se presupune că vor putea  
luca în arendă și alte generații acel loc de  
pământ, generațiile celelalte de mai departe...

Deci unica modalitate de a se avea pîn-  
tîm în posesie, din punct de vedere juridic,  
focare și doar ARENDA...

Dovada arenzii își are temeiurile sale  
MOTIVATE..., dar nu se înțelege pe baza  
cărora temei în 2007, avîndu-se ca preșe-  
dinte al Parlamentului Marian Lupu...  
s-au luat deciziile respective de abroga-  
re a arenzii ca instituție de drept...

Ce a stat la baza ABROGĂRII DATE...???

Nu s-au gândit ei în Parlament în Parla<sup>le</sup> ment că în așa mod unelele ei interesele statului, prin vindere de pământ și cu abrogare de arendă ...

Deci ARENDA ca instituție de drept, neapărat trebuie să existe într-un stat democratic..., pentru că alte modalități corecte din punct de vedere juridic, nu există, pentru a se da pământ în posesie cetățeanului statului dacă el are nevoie de acest pământ ...

Aici ar putea apărea altă problemă pe care ar putea-o exprima persoanele din Parlament sau persoanele din Prefecturi, Primării..., s-ar putea expune acel fapt, că chifurile ar fi mulți prea mulți care ar vrea să aibă pământ în posesie pentru magazine de ale sale etc. pe teritoriul Chișinăului și atunci ce să se facă cu asta ...

Păi la aceasta se pot spune următoarele: păi da toate persoanele care vor, pot să fie antreprenori ...?

Antreprenorul care vrea să fie antreprenor trebuie să prezinte o DOVADĂ MOTIVATĂ, CĂ EL POATE SĂ FIE ANTREPRENOR: de exemplu, că specialitatea sa, în care și-a făcut studiile ține de antreprenoriat și că se au studiile terminate în domeniul specialității sale ...

Păi da orice om care ar vrea, este pus să taie oameni, la operații chirurgicale... sau numai acei care au studii în medicină ...?

Păi da orice om este lăsat să zboare în cosmos cu racheta, orice om care ar dori; sau omul care are instruirea profesională necesară acestui lucru ...

Păi așa și aici, oricărui om i s-ar cuveni ca să i se deie pământ în posesie... Desigur că nu... doar celor a căror specialitate motivează acțiunile de antreprenoriat... Deci în sensul acesta ar trebui să se facă o regulă (o ordine) în țară din partea Guvernului, Parlamentului, Primăriei etc...

Alături de ghereta reclamantului era o gheretă, în care se vindeau legume-fructe, o ținea o persoană care și-a făcut studiile în juridică...

Dacă se analizează dispoziția № 5 din 29.01.2024, emisă de președintele interimar al judecătorei; se vede că sunt locuri vacante (pag. 2 și 5 ale dispoziției, dispoziția are 7 foi)...

Prin locuri vacante de acestea ce se înțelege...?

S-au că s-au eliberat din funcție din inițiativă proprie (... la bază s-ar putea sta și motivul permutărilor conform dispoziției № 5 din 29.01.2024); sau că în sistemul juridic al țării nu se ajung persoane cu studii juridice...

Deci nu e exclus faptul că nu se ajung persoane juridice în sistemul juridic al țării...

O dovadă că nu se ajung persoane juridice în sistemul juridic poate fi reprezentat și prin faptul că de-a lungul a mai mulți ani președintele interimar al judecătorei Chișinău se reprezintă ca președinte INTERIMAR, dar nu președinte stabil...

Se pune întrebare, de ce a trebuit statul să se cheltuiască (cu salarii la profesori) ca să pregătească specialist în juridică, dacă el

nu este cu lucrul său în sfera de juridică, dar deține o gheretă...

Iar reclamantul a cărei specialitate direct ține de antreprenoriat stă cu dreptul de lucru încăleat... din cauza legilor greșite (licitație, vinderea pământului, omiterea arendei etc...)

Spuneți vă rog, aceasta e o ordine, e o regulă în țara noastră...? Păi iată...

Dacă nu se dă pământ oricărui om care ar vrea, aceasta nu înseamnă că se încăleacă democrația sau ceva libertăți ale omului...

Că doar atunci când nu se ia pe oricare om, ca să taie oameni, la operații chirurgicale; doar nu se zice că s-a încălecat dreptul omului prin faptul că nu s-a luat acel om ca să fie chirurg...

Așa și aici, atunci când nu se dă oricărui om pământ pentru antreprenoriat; aceasta nu înseamnă că s-a încălecat dreptul...

DAREA ACEASTA DE PĂMÎNT (pentru antreprenoriat) — trebuie să fie O ACȚIUNE MOTIVATĂ, LOGICĂ ȘI RAȚIONALĂ...

Cui trebuie să se deie pământ în posesie de la Primărie, oricui, sau specialităților care țin de antreprenoriat...

Acesta este I-ul criteriu rațional, după care ar trebui să se analizeze cine trebuie să aibă pământ în posesie și cine nu...

Un al II-lea criteriu ar trebui să se ia în considerație studiile făcute, cele mai superioare...

Un al III-lea criteriu ... dacă persoana nu are 2 sau mai multe instituții de învățământ făcute (fermiște), care ambele țin de antreprenoriat ..., de una și aceeași specialitate ambele instituții de învățământ; de exemplu: colegiu și universitate ...

Un motiv destul de motivat prin care se demonstrează că omul, cel mai probabil, e drept să a regăsit în specialitatea sa conform aptitudinilor sale și a talentelor sale, ceea ce dă dovadă și de faptul că el ar face treabă bună în domeniul respectiv ... Că doar se avea posibilitate ca a 2-ua instituție de învățământ să fie făcută în altă specialitate ...

Deci 2 sau mai multe instituții de învățământ făcute în una și aceeași specialitate după dovada de faptul că persoana ar trebui să fie specialist bun în materia sa ... Dacă această înseamnă că și un antreprenoriat bun ar ridica ... Dacă această înseamnă că și impozite, (prin TVA (20%)) MAXIME ar vârsa în CĂZNAVA STATULUI ... In suficiență de care are caznava statului ... (insuficiență de care are bugetul public național ...)

Deci să se țină cont de niște criterii raționale ...

Că doar nu se pune omul care n-are studii în medicină să facă operații, să taie oameni ...

Se pune pe acel om care are studii în medicină, ca apoi pacientul să nu moară în urma asemenea situații, din cauză că omul care operează nu e medic ...

Așa și aici, și aici trebuie să fie dat frământ acelei persoane care ar putea vârsa la MAXIM TVA (20%) în caznava statului,

68  
și să se aibă bani suficienți în caznaup  
statului pentru a li se majora pensiile ce-  
lor care au câte 1700 lei; (iar coșul minim  
necesar de consum - 2877 lei); că apoi de  
altfel și aici omul-pensionar dacă nu se  
alimentează normal pentru organismul  
său, și el poate muri de boli care îi scur-  
tează viața pentru că nu se alimentează  
îndeustulat pentru a-și menține în sinep  
sa organism în sănătate, prin alimentarea  
suficientă... deoarece primește doar 1700 lei;  
dar biroul național de statistică arată că  
coșul minim necesar de consum reprezintă  
2877 lei...

Păi într-un spital persoană care n-are  
studii în medicină nu se ia la lucru, că  
să facă operații; că să nu moară vreun  
om din cauza NESPECIALISTULUI...

Păi da de ce plămînt să se deie celui  
care n-ar trebui să se deie; că dacă  
i se dă celui, căruia nu ar trebui să se deie;  
păi n-ar veni TVA (20%) MAXIM în caznaup  
statului (că doar TVA MAXIM în țară ar  
putea să aducă persoanele care au stu-  
dii în antreprenoriat, dar nu cei care  
au studii în alte domenii, că doar e 40-  
GIC); deci N-AR VENI TVA MAXIM în  
caznaup statului; nu i s-ar adăuga pen-  
sionarului (sau invalidului) banul care ar  
trebui statul să i-l adăoge... și atunci  
pensionarul (imbolnăvindu-se de boli care îi  
scurtează viața din cauza nealimentării  
îndeustulate unui organism omenească) MOARE...  
și cu ce diferă aceste 2 situații; cu medi-  
cina și cu antreprenoriatul; că și un caz și

altul duc la mortalitate de om...

Păi atât Primăria cât și Guvernul, Parlamentul ar trebui să facă ordine în toate aceste lucruri și atunci nu ar fi mulți preamulți doritori de posesie al pământului; dar doar acei cui-l-i se RECOMANDA acest pământ...

Păi în așa caz administrația țării ar urma să-și facă ORDINEA CUVENITA ÎN ACESTE LUCRURI...

(și acel Guvern și Parlament și aceleași Prefecți și Primării și aceleași celelalte instituții de stat...)

Diferența de bani 2877 lei - 1700 lei, reprezintă deficitul (insuficiența) de alimente în organismul omului (deficit de microelemente și alte componente nutritive pentru sânge pentru o existare sănătoasă a unui organism); care duce la căpătare a unor boli în organism, și în rezultat boli prin care se scurtează viața omenească...

Deși artic. 16 p. (1) al Constituției Republicii Moldova spune:

"(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului."

Articolul este din punct de vedere al unor dovezi juridice, în privința la acest articol...

Prin ocrotirea persoanei, în primul și în primul rând, s-ar înțelege acel fapt că pensia unui pensionar <sup>(invalid)</sup> să nu fie mai mică decât costul minim necesar de consum, stabilit de către biroul național de statistică pentru existența unui organism omenească...

Prin urmare ce avem noi:

omiterea arendei

↓ duce

la lipsa TVA-ului MAXIM în  
caznang statului;

↓ duce

la încălc. legii, articol. 16 p. (7) al  
Constitutiei Republicii Moldova  
asupra păturilor sociale cele mai  
slabe: pensionarii, invalizii, orfanii;  
etc...

Concluzie: Omiterea arendei duce la  
pierire a populației...

Exemplu: reclamantul care nu-și poate  
realiza aptitudinile profesionale,  
din 2020-2024, deoarece se ocupă  
cu repararea greșelilor Parlamen-  
tului; serie dovezi pentru legi  
greșite, de a fi date jos (anulate)  
prin Curtea Constituțională; în  
loc ca să activeze în antrepreno-  
riatul său;

- repararea hainelor;

- producerea hainelor;

și ca să verse impozite mari în caznang  
statului...

Prin aceste impozite, s-ar adăuga ceva  
bani în caznang, ar apărea probabilitatea  
de a se majora careva pensii sau compen-  
sații sociale...?

Desigur ar putea apărea așa proba-  
bilitate...; dacă toți antreprenorii a  
cărora drepturi sunt încă încălcate,  
ar vărsa TVA-uri în caznang,  
DESIGUR CĂ AR APĂREA AȘA PROBABILITATE

TATE ...

70

Și încep dacă toate legile greșite, prin care se stopează venirea banilor în țară (prin TVA-uri) ar fi CORECTATE, desigur cauzând statului ar fi mai plin cu bani, și nu s-ar sta ATȚTA CU MÎNA ÎNȚIÎNSĂ către Europa, pentru a i se da milioane de euro Moldovei pentru combatere de sărăcie, și așa mai departe ...

### ANOMALII BEZACONICE:

- legea cu licitații
  - legea cu vinderea pământului
  - legea cu omiterea arendei
  - legea insolvabilității
- etc...

P.S. Prin legea № 83 din 29.03.2007 se încalcă artic. 43 al Constituției Republicii Moldova denumit "Dreptul la muncă și la protecție muncii" ...

P.S. "Legea № 83 din 29.03.2007";

- încalcă artic. 16 p. (2) al Constituției R.M. (noi toți suntem egali în fața legii, înseamnă că noi toți și drepturi egale avem);
- încalcă artic. 53 p. (1) al Constituției R.M. (dreptul vătămărilor al persoanei de către o autoritate publică);

20  
07

LEGE Nr. 83  
din 29-03-2007

20-  
04-  
20  
07

pentru abrogarea unor acte  
legislative

Publicat : 20-04-2007 în  
Monitorul Oficial Nr. 54-  
56 art. 260

Parlamentul adoptă  
prezenta lege organică.

Articol unic. - Legea nr.  
861-XII din 14 ianuarie

1992 cu privire la arendă

(Monitorul Parlamentului

Republicii Moldova, 1992,

nr.1, art.12), cu modificările

și completările ulterioare, și

Legea nr.642-XIII din 14

noiembrie 1995 pentru

interpretarea articolului 19

din Legea cu privire la

arendă (Monitorul Oficial

al Republicii Moldova, 1995,

nr.70, art.806), cu

completările ulterioare, se

abrogă.

*Arșin*  
↑



1992 cu privire la arendă (Monitorul Parlamentului Republicii Moldova, 1992, nr.1, art.12), cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr.642-XIII din 14 noiembrie 1995 pentru interpretarea articolului 19 din Legea cu privire la arendă (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1995, nr.70, art.806), cu completările ulterioare, se abrogă.



Удалить с устройства



Использовать как



Слайд-шоу



Печать

*Сайт*

ЧТ, 16 мая 2024 г. • 22:16

СВЕДЕНИЯ О ФОТО





Nivelul de trai al p...  
statistica.gov.md



## Anul 2023, lei

Venituri disponibile 4 915,6

Cheltuieli de 4 248,4

consum

Minimul de existență 2 877,1

*Orașul* → Biroul național de statistică

*Orașul* →

*O rudă de-a reclamantului în 2023 avea pensia de 1700 lei pe lună*



*Orașul*

*Acum în 2024, după majorări are 2.300 lei, dar oricum*

*nu are minimul de existență de 2877 lei*

*Deci de către stat se încalcă artic. 47 al Constituției R.M. care spune:  
Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrană, îmbrăcăminte, locuința îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.*



La 1 aprilie 2023 ...

[cnas.gov.md](https://cnas.gov.md)

*cușin*

urmașilor personalului medical decedat ca urmare a desfășurării activității medicale în lupta cu COVID-19.

Indexarea s-a efectuat pentru partea pensiei care nu depășește 11700 lei.

*pe cind coșul minim de întreținere a unui organism cu alimentație îndestulată este de 2877 lei în anul 2023;*

Începând cu 1 aprilie 2023 cuantumul pensiei minime constituie:

- pentru limită de vârstă cu stagiul complet de cotizare - 2620,62 lei,

*la păturile sociale cu dizabilități; care mai puțin se pot apăra; NU LE TREBUIE HRANĂ ÎNDESTULATĂ...?*

- de dizabilitate severă - 1965,47 de lei,

- de dizabilitate accentuată - 1834,43 de lei,

- de dizabilitate medie - 1310,31 lei.

*... PENTRU ORGANISMUL SĂU...?*

*cușin*

*cușin*

*cușin*

*cușin*

*cușin*

Nota: Vezi Hot. Parl. nr.862-XII din 14.01.92 "Despre punerea in

aplicare a Legii cu privire la arenda"

MOLDOVA

arenda

14.01.92

30.01.1992

LEGEA REPUBLICII

cu privire la

Nr.861-XII din

Monitor nr.1 din

*aplicare*

*aplicare*

Capitolul I  
DISPOZITII

GENERALE

Articolul 1. Sarcinile Legii  
Prezenta Lege reglementeaza relatiile de arenda, stabilind obiectele si subiectele relatiilor de arenda, drepturile si obligatiile lor.

Articolul 2. Notiunea relatii de arenda

In relatiile de arenda arendasul, pe baza de contract, poseda si foloseste contra plata bunuri ce apartin persoanei care da in arenda.

foloseste contra plata bunuri ce apartin persoanei care da in arenda.

Articolul 3. Persoanele care dau in arenda

De dreptul de a da bunuri in arenda beneficiaza proprietarul, si anume persoane fizice si juridice din Republica Moldova si din alte state.

Pot da bunuri in arenda si persoanele fizice si juridice, imputernicite de proprietar.

Articolul 4. Arendasii

Arendasii pot fi persoane fizice si juridice din Republica Moldova si din alte state, intreprinderi si organizatii mixte, apatrizi, organizatii internationale.

Participarea persoanelor fizice si juridice din alte state, precum si a apatrizilor, la arenda bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova se determina de legislatia republicii.

Articolul 5. Sfera si obiectele arenzii

Arenda se admite in toate ramurile economiei nationale. Pot fi arendate bunuri din toate tipurile si formele de proprietate.

Se pot da in arenda: pamint si alte resurse naturale, intreprinderi, organizatii, unitati ale intreprinderilor si organizatiilor, cladiri, instalatii, incaperi, utilaje, tehnica agricola si de alta natura

*auth*

organizatii, unitati ale  
intreprinderilor si organizatiilor,  
cladiri,  
instalatii, incaperi, utilaje, tehnica  
agricola si de alta natura,  
mijloace de transport, inventar,  
instrumente, alte valori materiale.

De comun acord cu creditorul gajist,  
obiect al arendei pot fi si  
bunurile gajate.

[Alin.3 art.5 introdus prin Legea nr.229-  
XIV din 16.12.98]

Legislatia stabileste tipurile  
(grupurile) de intreprinderi si  
organizatii, felurile de bunuri ale  
statului a caror arenda nu se admite.

Articolul 6. Legislatia cu privire la  
arenda

Arenda si alte raporturi juridice,  
legate de ea, se reglementeaza de  
prezenta Lege si de alte acte legislative.

## Capitolul II

### CONTRACTUL DE

### ARENDA

Articolul 7. Incheierea contractului  
de arenda

Documentul de baza care reglementeaza  
relatiile dintre persoana care  
da in arenda si arenda este contractul  
de arenda. El se incheie in  
scris pe un termen anumit, dar nu mai mare  
de 99 ani.

Contractul de arenda se incheie in  
baza negocierilor directe sau in

18:26 [icons] + [signal] [battery]  
obligatiilor contractuale, inclusiv  
pentru modificarea sau rezilierea  
unilaterală a contractului, partea  
culpabilă poartă răspunderea  
prevăzută de contract și de legislație.

Articolul 24. Răspunderea  
proprietarului de bunuri pentru  
obligatiile organului de  
stat

În cazul insuficienței de mijloace a  
organului de stat care a dat în  
arenda bunurile întreprinderii sau ale  
organizației de stat, răspunderea  
pentru obligațiile acestui organ față de  
arendas o poartă proprietarul  
bunurilor.

Articolul 25. Examinarea litigiilor ce  
apar la încheierea și  
executarea contractului,  
la modificarea  
clauzelor și încetarea  
efectului acestuia

Litigiile care apar la încheierea și  
executarea contractului, la  
modificarea clauzelor și încetarea  
efectului acestuia se examinează de  
câte instanța judecătorească competentă.

[În redacția Legii nr. 788 din 26.03.96]

*Presedinte al Republicii Moldova*  
Presedintele  
Republicii Moldova  
Mircea Snegur

Chisinau, 14 ianuarie 1992.  
Nr. 861-XII

P.S.

munca omului  
poate fi:

```
graph TD
    A[munca omului poate fi:] --> B[eu munca la sine]
    A --> C[eu munca la cineva]
    A --> D[eu munca la stat]
```

eu munca la sine      eu munca la cineva      eu munca la stat

Specialiștii cînd se fac specialiști pot lucra: toate cazurile posibile:

- la sine;
- la cineva;
- la stat;

Dacă munca omului se face la cineva sau la stat, atunci nu se necesită pămînt pentru a se construi o clădirească în care să se lucreze...

Dacă munca omului se face la sine, se necesită pămînt pentru a se construi clădirească în care să se petreacă lucrul omului...

Concluzie: statul este dator să deie omului pămînt... atunci cînd omul îl cere...

Nedare de pămînt, aceasta este discriminare ... încălcarea legii № 121 din 25.05.2012...

Statul este dator să deie omului pămînt, atunci cînd omul cere acest pămînt; deoarece acel eu munca

- la cineva;
- sau la stat; ...

și înfăptuiește munca sa; iar cel eu munca la sine, nu-și înfăptuiește munca...

Dar de ce... ???

De aceea că nu s-a dat pământ, ca să-și poată construi și el clădirușor în care să se petreacă lucrul său, unul își poate face lucrul său, altul nu-și poate face lucrul său...  
Deci ce...?

Discriminare...

"Legea № 83 din 29.03.2007" încalcă articol. 16 p.(2) al Constituției Republicii Moldova, (egalitatea); care spune că toți noi cetățenii R. M. suntem egali în fața legii...; dar aceasta presupune că și DREPTURI EGALE AVEM NOI TOȚI...; de aceea nedare de pământ... este discriminare... încălcarea artic. 16 p.(2) Constituția R. M....

Șar articol. 7 al Constituției R. M spune;

Constituția Republicii Moldova este legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

PRIN URMARE, Legea № 83 din 29.03.2007 "NU ARE PUTERE JURIDICĂ..."

P.S.

Artic. 58 Contribuții financiare  
(Constituția R. M.)

(1) Cetățenii au obligația să contribuie,  
prin impozite și prin taxe la  
cheltuielile publice.

Artic. 55 Exercițarea drepturilor și  
libertăților (Constituția R. M.)

Orice persoană își exercită drepturile  
și libertățile constituționale cu bună-  
credință, fără să încalce drepturile  
și libertățile altora.

Ținându-se cont de artic. 58 și 55 ale  
Constituției Republicii Moldova; din  
PROFITUL RATAT PIERDUT extras prin  
judecată; ar urma acțiunile:

— stabilirea listei tuturor cetățe-  
nilor Republicii Moldova; prin extrage-  
rea de liste de la CNAS, cu cetățenii  
a căror asigurare socială reprezintă  
o cifră mai mică decât coșul minim de  
2877 lei...

— stabilirea impozitului total,  
din profitul ratat pierdut, care a tre-  
buit să fie vărsat în caznanș statului...

— și împărțirea acestui impozit,  
între cetățenii a căror asigurare socială  
reprezintă cifra mai mică decât 2877 lei

78  
(conform datelor Biroului de  
statistică)...

Nefectuarea acestor acțiuni ar  
însemna încălcarea artic. 55 și 58  
ale Constituției R.M. DE CĂTRE  
RECLAMANT...

## ÎNCHEIERE

01 iulie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Victor Sîrbu

grefier

Valeria Căinăreanu

Cu participarea:

Reclamantului

Olga Ghirea

examinând cererea înaintată de reclamantul - Ghirea Olga, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirea Olga către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor, -

### c o n s t a t ă :

La data de 22 decembrie 2023, Ghirea Olga a depus cerere de chemare în judecată către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor.

La 22 decembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Victor Sîrbu.

Se atestă că, la 30 aprilie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din partea reclamantului, Ghirea Olga, a parvenit cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006.

În ședința de judecată reclamantul Ghirea Olga, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Părțile pârâte în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Analizând cererea formulată de reclamantul Ghirea Olga privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de reclamant, prevederile contestate urmează a fi aplicate parțial la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța remarcă că, în cadrul ședințelor de judecată a indicat despre necesitatea ca sesizarea adresată Curții Constituționale să fie prezentată într-o formă adecvată, respectiv tactilografiată, pentru a asigura claritatea documentului juridic înaintat. Reclamanta a explicat situația sa particulară, subliniind incapacitatea de a îndeplini această cerință tehnică datorită lipsei de resurselor necesare, precum accesul la un calculator. În aceste condiții, instanța consideră imperativ să rețină că evaluarea formei și a modului de

prezentare a documentelor este prerogativa Curții Constituționale, care are autoritatea de a determina dacă sesizările îndeplinesc criteriile formale pentru a fi admise la examinare. Astfel, o intervenție a instanței, bazată exclusiv pe criterii că sesizarea nu este tactilografiată, ar putea restrânge în mod nejustificat accesul la justiție al reclamantei, contrazicând principiul accesului liber la justiție și garantarea dreptului la un proces echitabil, așa cum sunt stipulate în Constituția Republicii Moldova. Prin urmare, instanța decide că nu este oportun să impună restricții suplimentare care ar putea împiedica exercitarea drepturilor procesuale ale unei părți, bazându-se pe considerente care depășesc sfera sa de competență și care ar putea avea un impact negativ asupra principiului de bază al accesului la justiție.

Subsecvent, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea părții reclamante privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă și art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată, -

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea înaintată de reclamant Ghirea Olga cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ghirea Olga către Pretura sectorului Ciocana și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea sumelor, anularea schemei de amplasare, înlăturarea din acte a cuvintelor.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și se sesizează Curtea Constituțională.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și dosarul nr. 3-3733/2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Victor Sîrbu**

**COPIA CORESPUNDE  
CU ORIGINALUL**

Către Instanța de  
Judecătorie  
or. Chișinău,  
str. Ștefan cel Mare și Sfint 16  
de la Ghinea Oled,

judecătorul

Victor Ștebu,

nr. dosar: 2-23185095-12-3-  
22122023

### Cerere

Se cere ca să fie efectuată O SESIZARE către  
Curtea Constituțională a Moldovei, și SA  
SE FIE MĂSURILE CORESPUNZĂTOARE, în privința  
legii 436-XVI din 28.12.2006, așa cum această  
lege este UNA NECONSTITUTIONALĂ, pe  
fapt că prin ea se încalcă DREPTUL OMULUI  
a unei PĂTURI SOCIALE ANUMITE A STATULUI.

Și anume, faptul corupt din această  
lege este „LICITATIA”...

Adică, legea 436-XVI din 28.12.2006  
încalcă Artic. 16 al Constituției Republicii  
Moldovei (( dovadă: enscrisul cu denu-  
mirea, DOVADA DE FAPTUL CĂ LEGEA 436-XVI  
din 28.12.2006 ESTE O LEGE CORUPȚĂ CARE NU  
ARE PUTERE JURIDICĂ (PUTEREA JURIDICĂ A EI  
ESTE EGALĂ CU ZERO), LEGE CU IMPLEMENTAREA  
LICITATIEI... ))

Și conform articolului 4 al Consti-  
tuției Republicii Moldovei care spune:  
„Nici o lege și nici un alt act juridic

care contravine prevederilor Consti-  
tutiei NU ARE PUTERE JURIDICĂ",  
prin urmare rezultă,

legea 436-XVI din 28.12.2006,

NU ARE PUTERE JURIDICĂ...

PUTEREA JURIDICĂ A CERERII DATE  
SE BAZEAZĂ PE:

- Artic. 7 Constituția Republicii Moldova
- Artic. 16 p. (2) Constituția Rep. Moldova
- Artic. 121 p. (1), p. (2)

COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ

- Inscrisul care denotă și prin  
care se demonstrează corupția  
legii 436-XVI din 28.12.2006, sau  
mai bine zis  
NECONSTITUTIONALITATEA EI

- Articolul 20 p. (1) al Constituției  
Republicii Moldova
- Legea № 121 din 25.05.2012, Articol. 6; Artic. 5  
alin. 1 p. a); Artic. 1 p. (1); Artic. 2 alin. 1, alin. 2;

Se cere ca dovezile depuse  
contra legii date să fie  
depuse la Curtea Constituțională.

30.04.2024

Ștefan, Ștefan

• DOVADA DE FAPTUL CĂ LEGEA 436-XVI  
DIN 28.12.2006 ESTE O LEGE CORUPTĂ  
CARE NU ARE PUTERE JURIDICĂ  
(PUTEREA JURIDICĂ A EI ESTE EGALĂ  
CU ZERO), LEGE CU IMPLEMENTAREA  
LICITAȚIEI...

De ce așa se zice...?

Să examinăm lucrurile...

Articolul 47 punct. (5) al legii date spune că „... darea în arendă... a bunurilor proprietate a unității administrative-teritoriale se face prin licitație publică... (versiune din 01.01.2010), (există și versiunea din 07.08.23)

Deci, cuvântul-cheie cu SAMÂNȚA DE CORUPȚIE, este aici cuvântul „LICITAȚIE”

• Cuvântul „licitație” a fost folosit pe larg de către politicieni în legislație...

Dar să vedem, poate și considerată acțiunea de licitație ca o normă juridică care poate și implementată, introdusă în cadrul unei legi...

Licitatiș a fost propusă de către politicieni pentru a se suplini bugetul statului, bugetul autorităților publice locale etc.

• Dar este ea oare, licitația,

- METODA DE SUPLINIRE a banilor, dar este ea oare o metodă care ar permite adăugarea banului în stat și în administrații publice locale, sau din contra este o metodă de stopare pentru ca banul în stat să se suplimenteze, ca banul în stat să se adauge, ca banul în stat să crească, ca bugetul statului să crească ???

Că ce este mai bine, ca banul în stat să crească, să se adune, ca bugetul statului să crească și statul să-și aibă fondul capital al său, sau să se steie permanent cu mâna întinsă către Europa, pentru a se da ajutoare de bani, pentru că în țară din fondul de capital propriu nu se ajunge pentru toate necesitățile statului, pentru toate necesitățile țării... ?

- Desigur este mai bine când un stat și are fondul capital al său pentru toate necesitățile sale și nu depinde de banii cuiva, este desinestător în planul acesta, în planul banului...

și deci să vedem, ce face totuși licitații, adaugă bani în stat sau din contra stopează adăugarea banului în stat (sau stopează creșterea banului în fondul statului)... ???

- Dacă să analizăm populația moldo-venească, din punct de vedere al averii, apoi am putea o împărți în 2 grupe:
  - populație cu dispunere de avere;
  - populație care nu dispune de avere;

spre exemplu, o pătură socială care nu dispune de avere sînt studenții care proaspăt acum au terminat învățătura prin colegii și universități, care au învățat nu în bază de achitare de bani (la contract) pentru fiecare an de studiu...

De regulă, care studenți sînt cei mai deștepti, cei care intră în instituții de învățămînt fără contract sau cei care intră pe contract...?

Desigur că cei care intră la învățămînt superior în bază de cunoștințelor, dar nu pe bază de contract...

- Să denumim populația care nu dispune de avere, populația „X” și populația care dispune de avere, populația „Y” și acum să analizăm mai departe...

Totți studenții proaspăt ieșiți din instituțiile de învățămînt (specialiștii tineri, noi) care au învățat nu pe contract, dar la buget (adică studenții cei mai deștepti) care au intrat în instituții în bază de cunoștințe, dar nu în bază de bani, POT FI DE TIP „X” și POT FI DE TIP

„Y”...

- Păi dacă să ne gândim mai bine, specialistul „proaspăt-iesit” (specialistul tânăr, nou) de tip „y”, va putea să participe la careva licitație?

Desigur că va putea, că va avea careva posibilități bănești...

- Dar specialistul „proaspăt-iesit” de tip „x”, va putea să participe la careva licitație...?

Desigur că nu...

- Că și dacă ar vrea să i se dea credit și să participe la licitație, păi apoi când se ia credit trebuie să se aibă un careva bun material pentru a se pune ca gaj pentru primirea creditului. Dar care bun material îl poate avea un student „proaspăt-iesit” (specialistul tânăr) de tip „x”, proaspăt iesit din instituție de învățământ, care nu a lucrat încă și nu a acumulat nimic încă...

și deci, pentru studentul „proaspăt-iesit” de tip „x”, a cărui meserie ține de producere (prestări servicii), de antreprenariat și pentru care activitatea sa de antreprenariat neapărat presupune că-i trebuie o bucătică de pământ, apoi el nu o poate câștiga această bucătică de pământ (în arendă), pentru activitatea sa economică, deoarece nu poate participa la licitație, „nu are capital”...

- și deci, în așa caz ce se primește...?

- 54
- În așa caz se primește că studenților deștepți, noi-iesiți " din instituțiile de învățământ, de tip "X" care au învățat la buget, a căror meserie se reprezintă prin antreprenoriat

ÎNCEPUTUL ACTIVITĂȚII SALE, DE LUCRU AL SĂU DE ANTREPRENORIAT,  
• li se include de la bun început...

Dacă persoana care trebuie să fie întreprinzător (și să plătească la stat impozit 20% (TVA), că așa spune legea), apoi atunci el ce face?

El nu poate fi întreprinzător și se duce și se aranjează undeva, sau la cinera și lucrează... Impozitul îl plătește nu 20%, dar vreo 1300 lei...

Păi asta e bine sau e rău pentru țară...?

- Antreprenorul poate plăti la stat impozit: și 5000 lei; și 10000 lei... și 100000 lei (în dependență de cunoștințele sale și capacitățile sale, ca agent economic..., mai deștept - bani mai mulți, mai puțin deștept - bani mai puțini)...

Dar deodreace, el ar trebui să fie un antreprenor, dar el nu este antreprenor, el este un simplu angajat care plătește impozit la stat în toată luna doar vreo 1300 lei...

- Păi aceasta este bine sau este rău pentru stat...?

- Desigur că este rău pentru stat ...  
 Persoana care ar putea să aducă în  
 CAZNAVA STATULUI: ... 5000 lei; 10000 lei;  
 ... 100 000 lei (TVA) pe lună; ADUCE  
 doar vreo 1300 lei/lună (impozit pe venit  
 care se reține din salariu).

Și cine are de pierdut în cazul  
 dat?

- În cazul dat pierde:
  - CAZNAVA STATULUI
  - ȘI-ȘI PIERDE BANI DE AI SĂI ȘI  
 ÎNTREPRINZĂTORUL,

care în singurile sale, el este întreprin-  
 zător (este un bun capabil pentru rându-  
 ra dată), dar el nu-și face banii săi  
 de care este capabil ...

Deci ce face LICITAȚIA?

- Licitația face PAGUBĂ MATERIALĂ, PA-  
 GUBĂ DE BANI pentru o pătură socială  
anumită din stat; încăle, legiu № 845 din 03.01.1992 (antreprenoriat)  
 și la rândul său, odată cu pierdere  
 de bani a păturii sociale date pierde  
 și CAZNAVA STATULUI...

Din care pricină?

Din pricina licitației ...

- Deci licitație pentru sistemul de legisla-  
ție în cadrul unui stat, nu este un lucru  
 bun ...

- Deci, prin urmare, se poate spune LICI-  
 TATIA este UN FENOMEN, O ACȚIUNE care în-  
 călește legea № 845 din 03.01.1992 (antreprenoriat) ...

Deci ce face LICITATIA într-un stat dezvoltat antreprenoriatul ori îl mădușă ... ???

Desigur că îl mădușă ...

Dar cum un stat, în caznaua sa, știe să aibă bani suficienți ... ?

Doar pe baza antreprenorilor, deoarece ei sînt pătura socială care ar revărsa cel mai mult capital în caznaua statului, IN MOD LEGAL ...

Banul vărsat în caznaua statului se poate face pe cale LEGALĂ și pe cale NELEGALĂ ...

Apoi vărsarea banilor în caznaua statului, cu ajutorul licitației, este o METODĂ NELEGALĂ ...

Banii care se varsă în mod legal în caznaua statului aduc folos pentru stat, iar banii care se varsă în mod NELEGAL IN CAZNAUA STATULUI — nu aduc folos pentru stat ...

Prin tot ce este LEGAL — este folos, prin tot ce este NELEGAL — nu este folos ...  
(UN SECRET AL INTELEPCIUNII ...)

Deci prin urmare ce se primește ?

La un om licitație ajută, iar la alt om licitație îi încalcă dreptul. Deci poate fi adus fenomenul de licitație la un RANG DE NORMĂ JURIDICĂ, dacă unuia îi ajută, iar altuia îi încalcă ...

Desigur că nu ...

24

• Un fenomen, o acțiune nu poate fi considerată un același timp și că „este normă” și că nu este normă”, în același timp.”

Sau „Da” „”, sau „Nu” „”

Spre exemplu: omul nu poate fi deținut în același moment „vinovat” și nevinovat el poate fi deținut la un moment dat, sau nevinovat, sau nevinovat.”

• Sau el este „vinovat” sau el „nu este vinovat” așa și fenomenul de licitație, el ori este o normă juridică, ori nu este o normă juridică.”

• Poate și ridicat fenomenul de licitație la rang de normă juridică, dacă el înalță dreptul unei păături sociale de oameni, sau cu alte cuvinte, prin licitație se înalță

dreptul omului (în cadrul sistemului de stat)..."

Fenomenul de licitație, în sensul său juridic, nu este altceva decât, O MITA JURIDICĂ LEGALIZATĂ, o mită legalizată LA NIVEL DE STAT..."

Pentru că cum stau lucrurile când are loc o licitație?

De la toți participanții care participă la licitație mai întâi se strâng careva bani pentru organizarea licitației, apoi persoana care dă banii cei mai mulți pentru careva bun material, și iese câștigător, acela plătește și banii pentru organizarea licitației, iar ceilalți participanți li se întoarcă banii, care au fost strânși

anterior, de la fiecare, pentru cheltuielile  
organizării procesului de licitație...

Deci, și ce este aceasta, dacă nu

„UN CONCOURS DE MITĂ,  
LEGALIZAT LA NIVEL DE STAT”...

Cu alte cuvinte, statul permite, cine dă  
MITA cea mai mare, aceluia să i se ofere  
și bunul...

Să se presupună că un bun, care este  
scos la licitație, cel mai tare de el are  
nevoie o persoană de tip „X”, care la rân-  
dul său ar putea foarte bine să ridice  
un biznes mare, în care să-și aducă pro-  
fit mare și și și fără plătind TVA-ul  
în toată luna în caznaua statului toți  
anii lui din activitate a sa de agent  
economic, dar deoarece bunul acela nu  
nimerește la el, nimereste la alt om, care  
la rândul său, n-ar putea să dea acea  
roadă de bani, pe care ar putea s-o  
deie cel din grupa „X”... Păi, dar cum  
ajunge bunul în „posesie” altui om decât  
celui care ar trebui ca să se deie?

Bunul ajunge în „posesie” altui om în  
bază de achitare de bani...

ȘI CE-I ASTA DACĂ NU-I MITĂ

(Mai bine zis concurs de mită, pentru  
mita cea mai mare)...?

CE-I ASTA DACĂ NU-I MITĂ...?

Diferența este doar că această mită se  
duce nu în buzunarul unei persoane anu-  
mite, dar mita se duce în buzunarul  
autorității publice, a Primăriei...

25  
Păi da e MITĂ, este o acțiune de mită...,  
dar mita se știe că e contra legii, care  
se pedepsește cu legea...

Păi și acum ce să mai zicem...???

Dar de ce, spre exemplu, bunurile să nu  
fie repartizate în mod RATIONAL, spre  
exemplu, același pământ al chisinăului,  
de ce să nu se facă pe bază de concurs,  
după anumite criterii de raționament:

— în primul rând, să se facă concurs  
să se vadă, în a cui meserie s-ar avea  
nevoie de o bucată de pământ, și în a cui  
meserie nu s-ar avea nevoie...

De exemplu dacă persoana a învățat  
ca să fie învățător, sau jurist, sau medic,  
sau politician etc., meseriei lui dă dovadă  
că pentru locul lui de muncă se are ne-  
voie de o bucată de pământ?

Deci nu, de ce...?

Pentru că locul politicianului e la poliție, a  
învățătorului — la instituția de învățământ,  
a medicului — în instituțiile de medicină,  
a juristului — în sfera juridică etc.

Deci în primul rând cine are necesități  
de a dispune de o bucată de pământ,  
ANTREPRENORII a căror meserie DIRECT  
ține de antreprenoriat...

— un alt criteriu, <sup>mai întâi,</sup> care ar fi selecția  
oamenilor cu studiile cele mai profunde  
(superioare), care ar fi capabili să facă  
treabă în domeniul dat. Dar dacă per-  
sona are doar școală profesională, dar  
vrea să aibă o bucată de pământ (în arendă)  
și să facă un antreprenoriat bun, apoi  
atunci trebuie să dea dovadă de faptul  
dat, să între și să-și facă studiu universitar

in domeniul respectiv pentru a aduce  
• roada <sup>maximă</sup> aşteptată de către țară...

să ținem cont de faptul că doar pe  
baza agenților economici cauzând sto-  
tului se poate umplea cu bani... Căci  
aceasta e vărsare, cât de cât, corectă (legală)  
de bani în cauză a statului...

Deoarece, care ar fi alte metode de su-  
plinire a fondului capital a statului?  
• vărsarea de bani în cauză din contul:

- VĂMUIRII
- FISCULUI
- etc. ...?

Încă trebuie verificate ce fel de vărsări  
sunt ele CORECTE (LEGALE) sau pe jumă-  
tate CORUPTE, care la rândul său, la fel  
vor fi supuse judecării, în cazul

• JUPUIERII OMULUI PE NEDREPT...

Toate regulile VAMEI și a FISCULUI

• Încă trebuie supuse EXPERTIZEI JUDICIARE...

Deci, cumva trebuie suplinită cauză a  
statului, DAR ÎN MOD LEGAL... și RAȚIONAL...

• Dar la noi ce se primește, bunul nime-  
rește nu la acea persoană care trebuie,  
din cauza licitației, și-n rezultat ce este?

Roadă adusă de om nu prea este, și ca-  
naua statului nu mai are bani destui pentru  
necesitățile sale și stă statul Moldova cu  
mîna ÎNTINSA SPRE EUROPA, ca să ni se  
mai dea bani, că noi de proști ce suntem,  
nu mai putem singuri cu futețile noastre  
să suplینim cauză a statului...

• Nu avem nici RUȘINE, dar nici DBRAȚ,

98  
că europenii de-acum au început să  
mănânce fel de fel de viermi, (au însă-  
răcit), dar noi tot cu mîna întinsă  
STĂM spre EUROPA..., în loc ca să corec-  
tăm PROSTOLOGIIILE NOASTRE...

Nu se vine cu jignire, de a jigni pe  
cineva în parte, dar se vine cu vorbă  
că orice greșală poate fi reparată și  
trebuie ca să fie reparată...

și încă un moment, ce este mai rentabil  
pentru țară: ca să se plătească o dată  
o sumă de bani în urma licitației sau  
să se plătească 30-40 ani TVA-ul, 20% în  
fiecare lună la stat..., 30-40 ani pentru  
că aproximativ acest timp lucrător al  
omului este în viața sa. Păi dacă omul,  
să zicem, se ridică la 500 000 lei/lună, apoi  
atunci el în casă varsă 20% (TVA) -  
100 000 lei/lună; pe an - varsă 1 200 000 lei/an.  
Păi și cum e mai bine pentru stat: suma  
de la licitație și gata, sau suma vărsată  
de către agent economic prin (TVA=20%),  
în toată luna, pe perioada de 30-40 ani...?  
Desigur că în cazul achitării 30-40 ani...  
Acum vedem cum bețe în roate ni le  
funem noi singuri, în țara noastră  
prin licitație...

Prin licitație nu se încăleșă drepturi  
atunci cînd ea se folosește într-un cerc  
închis de oameni, în care toți din acest  
cerc închis sînt de acord cu ea...

De exemplu 10 colecționari fac o licitație,  
și toți acești 10 sînt de acord  
ca să se facă vînderea unui obiect prin lici-  
tație, deci aici pentru nimeni nu se încăleșă

nimic...

• Dar in cazul nostru, in cazul siste-  
mului de stat, situatia e alta... Nu toti  
oamenii sunt de acord cu licitatie, oa-  
menii de tip "x", care au nevoie de o bu-  
cata de pamant, nu sunt de acord cu li-  
citatie...

Deci licitatie, nu i-si are locul in  
cadrul unei legi...

• Deci s-a vazut, licitatie "in fond" e  
o MITA, hai poate fi folosita actiunea  
de MITA la alcaturirea unei legi...???

Desigur ca nu...

Deci, darea in arenda a unor bunuri,  
a unei autoritati publice (Primarie)  
in baza de licitatie este CONTRA LEGII...

In orice stat tot timpul a fost si este po-  
pulatie de tip "x" si populatie de tip "y"...

Deci licitatie, in cazul dat, este un mo-  
ment corupt (este o mita legalizata)...

• Poate fi folosit un moment corupt la  
alcaturirea unei legi...???

Nu poate fi folosit...

Dar s-a facut...

Deci, deoarece legea 436-XVI din 28.12.2006  
contine momentul corupt licitatie = MITA  
LEGALIZATA LA NIVEL DE STAT, aceasta  
poate fi considerata, ca

LEGE CORUPTA...

si doar ca este considerata, dar ESTE in  
toata plinatatea sa, de sens al  
• euventului"

# LEGE CORUPTA...

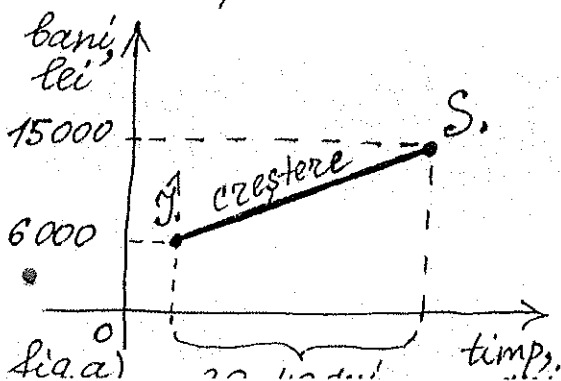
Tot omul trebuie să fie la locul său și să-și aducă roada sa și țării:

Învățătorul trebuie să fie în instituția de învățământ și să învețe copiii; juristul trebuie să activeze în sfera juridică, politicianul — în sfera politicii, medicul — în sfera medicinei, antreprenorul — în sfera antreprenoriatului, și fiecare om să deie roada și pentru sine și pentru țară...

Bunurile care tin de antreprenoriat să fie repartizate (date în arendă) oamenilor din sfera antreprenoriatului, cele de altă ramură tin, dar nu oamenilor cu alte specialități.

Dar la noi ce se primește, un jurist sau învățător se face antreprenor („mbraca haina de antreprenor”), ia pământ prin licitație...

Păi da după care criteriu i s-a dat lui pământ ca să se facă antreprenor, păi da el are studii făcute în domeniul antreprenoriatului? Păi da el știe strategiile de antreprenoriat? Păi da el știe să creeze și să ducă un business (antreprenoriat) în așa fel, ca banul businessului lui să aibă doar formă de creștere în raport cu timpul, pe perioadă de 30-40 ani de activitate, fig. a), dar nu de creștere și apoi de descreștere în raport cu timpul, deci descreștere fig. b)



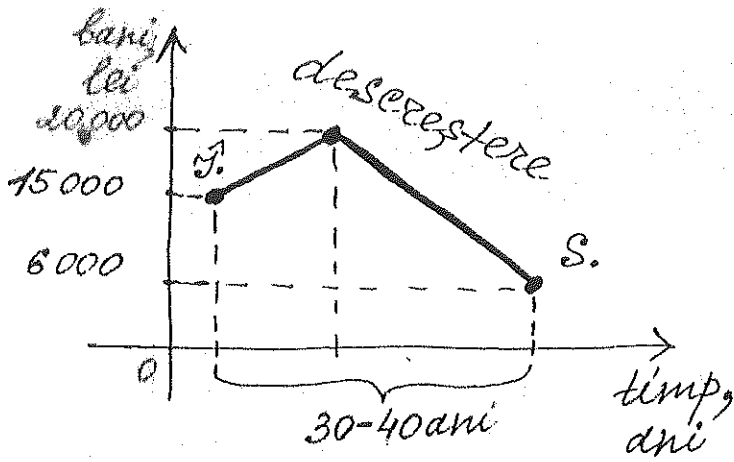
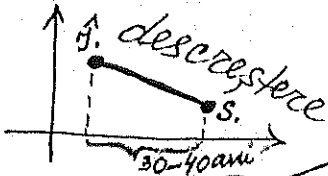


fig. b)

Dacă unim p. I. cu p. S.,  
 în fig. b) avem :



I. — punctul de început  
 al businessului  
 omului pe parcursul  
 vieții sale (30-40 ani)

S. — punctul de sfârșit  
 al businessului  
 omului pe parcursul  
 vieții sale (30-40 ani)

Fig. a) CREȘTERE, deoarece  
 capitalul (banii)  
 în p. I. < p. S (30-40 ani)

Fig. b) DESCREȘTERE,  
 deoarece banii în  
 p. I. > p. S.

Adică în cazul

fig. a) banii la etapa de sfârșit <sup>pe perioada 30-40 ani</sup> este mai  
 mare decât la etapa de început (banii a  
 crescut 30-40 ani); iar în fig. b.) banii la  
 etapa de sfârșit este mai mic decât la  
 etapa de început (deci banii a descreș-  
 cut 30-40 ani)... pe perioada de 30-40 ani...

(S-a dat prin pildă de cifre ca să fie  
 mai pe înțeles: la început — 15000 lei, la  
 sfârșit — 6000 lei; fig. b) banii a descreșcut)

DECI, ÎN CAZUL FIG. B) ACESTA NU ESTE  
 UN ANTREPRENORIAL,

ACEASTA ESTE O ÎNCERCARE DE  
ANTREPRENORIAL... (sau cu alte cuvinte

o încercare de antreprenorial cu final  
 de banerotizare...)

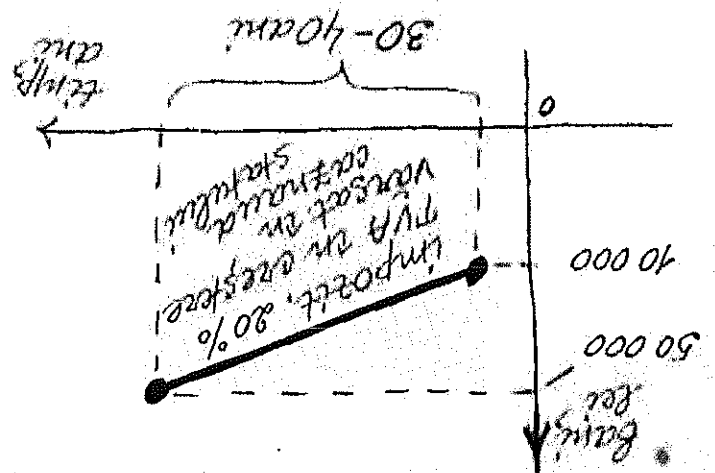
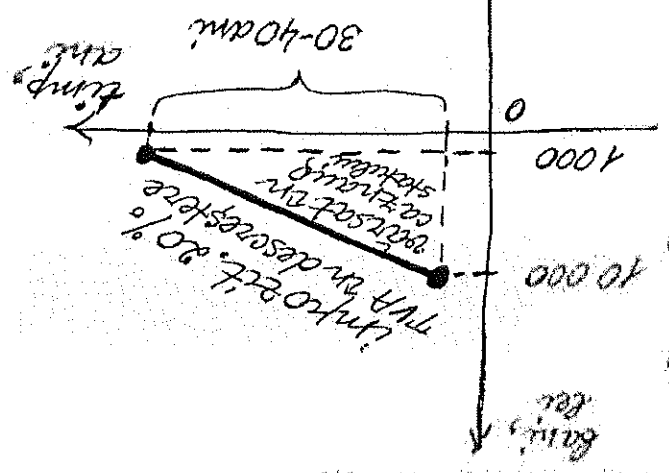
Știu și ce este mai bine pentru un stat, modelul (fig. a') sau modelul (fig. b')? Desigur modelul (fig. a') ... Pentru care este IMPEDIMENTUL, care duce la faptul că omul cu meserie de art tip de art antreprenorială, imbracă, fiind de

OMUL CARE NU ESTE LA LOUL SAU, A GARU ME-SERIE NU TINE DE ANTREPRENORIAL SI CARE "IMBRACA" HAINA DE ANTREPRENOR

OMUL-ANTREPRENOR, LA LOUL SAU, A GARU ME-SERIE TINE DE ANTREPRENORIAL

(fig. b')

(fig. a')



Știu că în noi când un om cu artă meserie se "imbracă" în haină de antreprenor", avem modelul (fig. b), în care banii descrește la om, dar această muncă ca și impozitul de 20% (TVA), e în sens de descreștere a celui om care este vădit în cartonaș statusului; dar nu în sens de vădit în creștere a ace- lui om, în cartonaș statusului...

antreprenor " și -și încearcă puterile  
en antreprenoriat ... ?

Că banurile ale autorităților publice,  
pământul în special, nu este repartizat  
după careva criterii RATIONALE, încât  
omul de tip "x" care ar face treabă în  
antreprenoriat, a cărui meserie ține de  
antreprenoriat este limitat în drepturi,  
deoarece în Primării este folosită metoda  
licitației la care nu au acces toate pă-  
turile sociale existente, păturii  
care au unele și aceleași necesități...

... și cândva statului nu se mai  
umple cu cantități de bani suficiente pentru  
stat, pentru a fi statul independent de alte  
țări, în planul banului...

Dar omul cu alt tip de meserie,  
decît cel ce ține de antreprenoriat, care se  
embracă în haină de antreprenor", el po-  
sedă strategii de apărare a businessului  
în formă de cunoștințe, atunci când încep  
a acționa factori negativi asupra bisne-  
sului ca să nu să se decadă și să se țină  
bine businessul în pîcioare în momente  
critice ... ?

Pentru toate acestea trebuie se cunoștin-  
te, pentru toate cunoștințele acestea se  
fac studii anumite, la anumite institu-  
ții de învățămînt și anume la acele spe-  
cialități care presupun antreprenoriatul.  
De exemplu; ramura de producere a alimen-  
telor, ramura de producere a hainelor,  
ramura de producere a unor obiecte,  
ramura de producere a încălțămîntei etc.,

prestări ale unor din servicii (reparații hainelor; reparații meșteșugăriei etc.)

Păi și dacă un jurist (sau învățător) se face întreprinzător, multă roadă face el pentru sine și pentru țară...?

Odată și odată îi vine un moment critic și- i doboară tot businessul, deoarece nu are cunoștințe suficiente în domeniu și nu-și poate apăra tot ceea ce a agonisit, și se face bancrot, și care e folosul acestora...??? El este jurist și are cunoștințe juridice, și acolo unde va, în sfera juridicii, ar putea da o roadă bună și pentru sine și pentru țară în sensul jurisprudenței sale... Dar umplerea, în marea parte, cu bani a casnelor țării INTRĂ ÎN MISIUNEA agenților economici, a întreprinzătorilor, dar nu în misiunea juristului...

În misiunea juristului intră misiunea de a face dreptate pe drept, dar nu de a umplea <sup>în marea parte</sup> casnelor statului cu bani...

Fiecare om trebuie să fie la locul său de muncă și să-și îndeplinească obligațiile sale față de:

- meseria sa;
- față de țara sa;...

Încet orice om dintr-un stat să aducă roadă pentru sine și pentru țara sa...

Sar licitații ce a făcut toată perioada aceasta?

A dizbătut omul de la calea sa, de viață profesională...

• Multe persoane deștepte din stat ar fi putut, în Moldova a-și organiza câte-o afacere, dar ei ce-au făcut, cu studii, și lucrează acolo undeva, după graniță..., persoane care ar fi putut să aducă roadă statului său...

- Și încă un FAPT care se dorește ca să se EXPUNĂ...

Dacă statul a comis greșală când a alcătuit legi în care a folosit licitația, păi Primăria Chișinău a avut cum să știe că licitația este contra legii, deoarece ea are în componența sa de lucrători juriști..., juriști care nu pot să nu știe că licitația, pe care o folosește Primăria este contra legii...

Dacă un om, care are studii nu în juridică, dar în domeniul hainelor și a putut să ajungă la concluzie și la demonstrarea că licitația în cadrul Primăriei este o acțiune contra legii, apoi un jurist din Primărie, la sigur, ar fi trebuit să ajungă la o astfel de concluzie...

- Deci Primăria a avut cum să știe că licitația e contra legii. Altă vorbă ar fi fost dacă Primăria nu ar fi avut juriști și nu ar fi avut de unde să știe că licitația e contra legii.

Deci în contextul acestora, se consideră corect de a fi repararea pagubei, din contul Primăriei și a Preturii...

Constituția Republicii Moldova,  
Artic. 16 Egalitatea, punctul (2):

(2) „Toți cetățenii Republicii Moldova  
sunt egali în fața legii și a autorită-  
ților publice, fără deosebire de rasă, na-  
ționalitate, origine etnică, limbă, religie,  
sex, opinie, apartenență politică, avere  
sau origine socială.”

Se poate spune că în cazul folosirii  
licitației de către Primărie:

„Toți cetățenii ... sunt egali în fața ...  
autorităților publice, fără deosebire ...  
de avere sau origine socială ...?

Desigur că nu ...

Deci ce are loc prin implementarea  
licitației...? ARE LOC încălcarea artic. 16  
p. (2) al Constituției Republicii Moldova,  
care la rândul său ...

ce este Constituția Republicii Moldova?  
Constituția Republicii Moldova este  
legea cea mai mare, (cea mai „bătrână”),  
cea mai SUPREMĂ a Moldovei:

Constituția Republicii Moldova Artic. 7  
Constituție, Lege Supremă:

„Constituția Republicii Moldova este  
Legea ei Supremă. Nici o lege și nici  
un alt act juridic care contravine preve-  
rilor Constituției NU ARE PUTERE JURIDICĂ.”

- 51
- Și prin urmare, dacă legea 436-XVI din 28.12.2006 contravine Artic. 16 p. (2) al Constituției Republicii Moldova are ea putere juridică?

Conform Artic. 7 al Constituției R.M.  
legea 436-XVI din 28.12.2006

- NU ARE PUTERE JURIDICĂ.

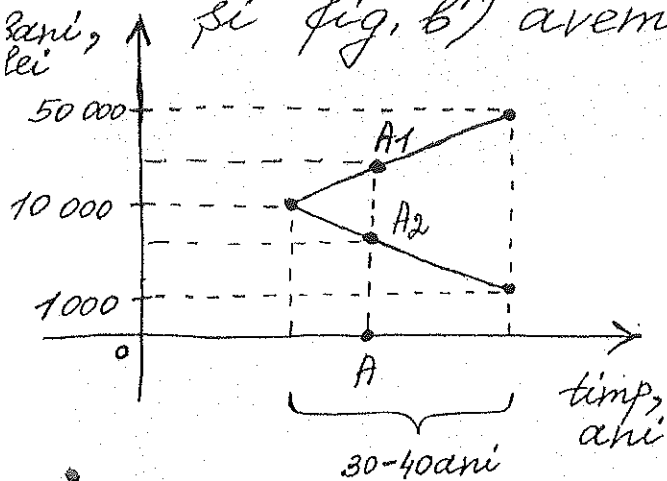
(Puterea juridică egală cu zero).

---

Aici se mai poate spune că LICITATIA este o acțiune discriminatorie, o acțiune care încalcă LEGEA № 121 din 25.05.2012, Articol. 6; Articol. 5 alin. 1, p. a); Articol. 1 p. (4); Articol. 2 alin. 1, alin. 2.

opus, estirea

P.S. Dacă suprapunem graficele fig. a') și fig. b') avem următorul grafic:



— persoană antreprenor pe timp de 30-40 ani;

— persoană îmbrăcată în „haină de antreprenor” pe timp de 30-40 ani

Într-un moment oarecare de timp, în punctul A, în caznaua statului s-ar fi putut vărsa ceva mai mulți bani ( $A_1$ ), MAXIMUL DE BANI; dar deoarece licitația taie din drept al omului, se varsă ceva mai puțini bani ( $A_2$ ); unde  $A_1 > A_2$ ;

Diferența  $A_1 - A_2$  reprezintă MINUSUL de bani, care ar fi putut să fie în caznaua statului, dar NU ESTE; deoarece este folosită LICITAȚIA în legislație...

• Să presupunem: o persoană de tip „x”, care ar fi putut să aducă roada de 100% în caznaua statului, nu a putut să obțină un bun, obucată de pământ, din cauza licitației... Acel bun s-a dus în „posesia” altei persoane prin licitație...

Poate avea loc așa caz...?

Desigur poate avea loc așa caz...

În continuare pot exista 2 cazuri posibile:

— sau persoana, cu bunul în „posesia sa” dă și ea roada maximă, roada de 100%; cum ar putea să deie cea de tip „x”...

— sau nu dă roada maximă, roada de 100%, ca cea de tip „X”...

Păi dacă dă roada de 100% — păi atunci e bine;

Dar dacă nu dă roada de 100%, că doar poate exista așa caz...?

Desigur poate exista...

Atunci se primește că maximul de bani care ar fi putut să fie vărsat în caznava statului (prin TVA), NU SE VARSĂ ÎN CAZNA..., acel maxim de bani, care la rândul său, ar fi putut să fie vărsat prin persoana de tip „X”...

Dar de ce...?

Dar din cauza impedimentului, „LICITAȚIE”... Statul singur se își face RISC DE PAGUBĂ DE BANI prin acțiunea de licitație

Deci concluzie: Licitație nu este o metodă de suplینire a banului; ci invers — o metodă de însărăcire a banului, (în sistemul de legislație a unui stat...)...

Defin, eshira

29.04.2024

54  
Către Instanța  
de Judecătorie  
or, Chișinău  
str. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 162  
de la Ghinea Olga,  
tel. 068398749,  
judecătorului  
Victor Sărbu  
nr. dosar.: 2-23185095-  
12-3-22122023

### Cerere

Se cere prelungirea termenului de depunere a dovezilor suplimentare de la 30 aprilie 2024 la 31 mai 2024 inclusiv, așa cum se mai necesită timp pentru crearea celorlalte dovezi suplimentare...

Oana Ghinea

30.04.2024