



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**SUPREME COURT
OF JUSTICE**



Nr. 244 din 12.08.2025

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr.28,

Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cauza de contencios administrativ intentată la contestația depusă de Marina Anton împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia de evaluare a judecătorilor cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 330/27 din 24 iunie 2025.

La 31 iulie 2025, Marina Anton a solicitat prin cerere ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 252/2023 și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție Vă remite conform competenței sesizarea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Marina Anton.

Anexă:

1. Cerere și sesizarea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate;
2. Încheierea din 04 august 2025.

Președinte interimar
al Curții Supreme de Justiție

Stela Procopciuc





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. Nume	Anton
2. Prenume	Marina

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu	Curtea Supremă de Justiție
2. Judecător/complet de judecată	D. Stănilă, S. Bleșceaga, S. Procopciuc
4. Adresa instanței de judecată	mun. Chișinău, str. P. Rareș 18
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată	022 218752 colegiul.civil@csj.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află acțiunea/contestația depusă de Marina Anton împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Comisiei de Evaluare a Judecătorilor, privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 330/27 din 24 iunie 2025 cu privire la raportul Comisiei de Evaluare Externă a Judecătorilor Curții de Apel Centru Marina Anton, prin care, cu 8 voturi „Pro” și 2 voturi „Contra” s-a hotărât:

„Se acceptă raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții de Apel Centru Marina Anton și se constată nepromovarea evaluării.

Se eliberează din funcție judecătorul Marina Anton de la Curtea de Apel Centru în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 252/2023.

Se decede Marina Anton din dreptul de a exercita funcția de judecător timp de 6 ani din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Se informează Autoritatea Națională de Integritate că Marina Anton nu are dreptul de a exercita funcții de demnitate publică timp de 6 ani din data rămânerii definitive a hotărârii CSM.

Se lipsește Marina Anton de dreptul la indemnizație unică de concediere.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

Prezenta hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a Marinei Anton, Comisiei de Evaluare, Autorității Naționale de Integritate, Casei Naționale de Asigurări Sociale și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită”.

Potrivit materialelor cauzei, la 05 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de Evaluare Externă a Judecătorilor (mai departe Comisia) a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele reclamantei.

La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat reclamanta și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării.

La 01 mai 2024, reclamanta a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate, iar la 13 august 2024, Comisia a notificat reclamanta că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan, precum și despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

La 05 februarie 2025 reclamanta a prezentat explicații și documente suplimentare, iar la 6 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică.

În cadrul audierii reclamanta a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

La 08 aprilie 2025 Comisia a întocmit raportul de evaluare a Marinei Anton, judecător al Curții de Apel Centru, subiect al evaluării conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, în care a concluzionat:

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

„Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 252/2023.

Comisia a identificat două motive distincte de necorespondere cu criteriile de la articolul 11 din Legea 252/2023. În conformitate cu articolul 17 din Legea 252/2023, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor motive de necorespondere. Comisia ar fi emis recomandarea sa de nepromovare pe baza oricăruia dintre motivele identificate”

La 25 aprilie 2025 reclamanta a fost notificată despre parvenirea la Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare – CSM) a raportului Comisiei de Evaluare Externă (Vetting) privind evaluarea judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Centru.

La 02 iunie 2025 reclamanta a remis în adresa CSM nota sa de apărare, precum și cereri de recuzare a membrilor CSM – dna Mitrofan Livia și dl Ion Guzun.

La 03 iunie 2025 și la 10 iunie 2025 în cadrul Plenului CSM a fost audiată reclamanta și reprezentantul acesteia, deliberarea asupra subiectului vizat fiind amânată pentru 24 iunie 2025.

La 24 iunie 2025 Consiliul Superior al magistraturii a adoptat hotărârea contestată, prin care a constatat: „În temeiul argumentelor expuse mai sus, Consiliul, în bază atribuțiilor constituționale, fiind autoritate de autoadministrare judecătorească și care este garantul independenței judecătorești, consideră că judecătorul Marina Anton urmează a fi eliberat din funcția de judecător al Curții de Apel Centru în temeiul nepromovării evaluării prin prisma criteriilor de integritate etică, stabilite de art. 11 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.252/2023.”

C. Obiectul sesizării³

1. Declararea neconstituționalității prevederilor 19 alin. (2) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252 din 17 august 2023 în partea sintagmei „de un complet de judecată format din 3 judecători”.
2. Declararea neconstituționalității prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252 din 17 august 2023, în partea sintagmei „Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă din momentul emiterii”.

Cadrul normativ pertinent

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 2 Suveranitatea și puterea de stat

- (1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.
- (2) Nici o persoană particulară, nici o parte din popor, nici un grup social, nici un partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16 Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținînd dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 53 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 114 Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 115 Instanțele judecătorești

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
- (2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.
- (3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.
- (4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

Articolul 116 Statutul judecătorilor

- (1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.
- (2) Judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție, în condițiile legii, pînă la atingerea plafonului de vîrstă, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii.
- (5) Deciziile privind numirea judecătorilor și cariera acestora trebuie să fie adoptate în baza unor criterii obiective, bazate pe merit, și a unei proceduri transparente, în condițiile legii. Promovarea sau transferul judecătorilor se face doar cu acordul acestora.
- (5¹) Judecătorii au doar imunitate funcțională în condițiile legii.
- (6) Sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea.
- (7) Funcția de judecător este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice.

Articolul 120 Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărîri judecătorești definitive

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive.

CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE

Articolul 6 Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 13 Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Articolul 2 la Protocolul nr. 7 la CEDO. Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală

1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege.
2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

LEGEA PRIVIND EVALUAREA EXTERNĂ A JUDECĂTORILOR ȘI PROCURORILOR ȘI MODIFICAREA UNOR ACTE NORMATIVE nr. 252 din 17 august 2023

Articolul 19. Contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor

(2) Contestația se depune la Curtea Supremă de Justiție și se examinează în termen de cel mult 30 de zile de un complet de judecată format din 3 judecători care au promovat evaluarea. Nu se admite recuzarea întregului complet de judecată, precum și depunerea cererii de recuzare cu rea-credință în mod repetat, abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul de examinare a contestației.

(7) Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

1. Cu referire la contestarea sintagmei expuse la 19 alin. (2) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252 din 17 august 2023 „de un complet de judecată format din 3 judecători” reliefăm că potrivit normelor citate ale Constituției Republicii Moldova și ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale dreptul la un proces echitabil și de acces la justiție include dreptul la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială.

Relevante în acest context sunt și consecințele soluției adoptate de Curtea Supremă de Justiție în complet de 3 judecători, conform art. 19 alin. (7) al Legii nr. 252/2023, și anume caracterul irevocabil al deciziei instanței supreme, precum și impactul deciziei instanței supreme asupra reclamantului.

Concomitent, atenționăm și asupra caracterului absolut și limitativ al dispoziției legale contestate în raport cu prevederile Codului administrativ (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 (prin care s-a redus numărul judecătorilor din completul Curții Supreme de Justiție care examinează recursurile de la 5 judecători la 3 judecători, dar concomitent s-a introdus și dreptul instanței de a extinde numărul judecătorilor din complet până la 5, respectiv, 9 judecători), textul contestat excluzând o astfel de oportunitate.

Subsecvent, se constată că prevederile contestate ale Legii nr. 252/2023 generează dubii referitoare la imparțialitatea obiectivă a completului, relevantă fiind nu doar imparțialitatea

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

subiectivă, ci și cea obiectivă, respectiv aparența de imparțialitate în conjunctura în care Judecătoria Curții Supreme de Justiție, fiind supuși controlului pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, ar putea avea fi afectați de influențe instituționale, iar justițiabilul ar putea percepe completul ca fiind mai puțin receptiv la criticile împotriva procedurii contestate, astfel încât limitarea numărului membrilor completului care judecă contestația împotriva Consiliului Superior al Magistraturii la doar 3 judecători, decizia cărora este irevocabilă, nu corespunde spiritului normelor constituționale citate, în special ale art. 20.

Prin urmare, consider că examinarea în primă și ultimă instanță de către Curtea Supremă de Justiție a cauzei într-un complet limitat la 3 judecători contravine normelor citate ale Constituției Republicii Moldova, deoarece nu asigură garanțiile oferite de acestea aferente dreptului de acces la justiție și unui proces echitabil.

2. Cu referire la contestarea sintagmei expuse la 19 alin. (2) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252 din 17 august 2023 „Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă din momentul emiterii” reliefăm următoarele.

Dreptul de acces la justiție și drepturile la un proces echitabil, la un remediu efectiv și la două grade de jurisdicție implică sarcina Statutului de a asigura un dublu grad de jurisdicție al instanței, inclusiv în condițiile în care alin. (2) al art. 19 din Legea nr. 252/2023 instituie un număr limitat al judecătorilor ce fac parte din completul care examinează cauza intentată la contestația împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii pe marginea rezultatelor evaluării judecătorilor.

Prin urmare, deoarece art. 18 alin. (5) și (6) al Legii nr. 252/2023 instituie pentru nepromovarea evaluării de către judecător sancțiunea eliberării din funcție, interdicția exercitării funcției, privarea de indemnizație și de dreptul la pensie, situație ce echivalează cu o sentință penală, privarea reclamantului de dreptul la dubla jurisdicție, inclusiv în contextul în care Judecătoria Curții Supreme de Justiție sunt sub controlul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, generează vicierea drepturilor specificate supra, garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, justificarea limitării criteriului dublei jurisdicții la adoptarea Legii nr. 252/2023 lipsește, deși aceasta privează grav justițiabilul de posibilitatea de a obiecta împotriva deciziei emise asupra acțiunii/contestației depuse într-o instanță superioară, cel puțin în fața unui număr mai mare de judecători ai Curții Supreme de Justiție, care ar supune unei analize decizia adoptată în prima instanță.

Relevant este că pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, cumulând calitatea de „acuzator” și de „autoritate emitentă” a hotărârii pe rezultatele evaluării nu poate fi apreciată ca fiind o „instanță” în sensul definit de Lege, respectiv nu oferă suficiente garanții pentru a pretinde că examinarea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii a cauzei și ulterior de către Curtea Supremă de Justiție în complet limitat în numărul de judecători ar corespunde criteriului vizat.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Din considerentele expuse supra conchid că limitarea la 3 a judecătorilor ce fac parte din completul Curții Supreme de Justiție care examinează contestațiile împotriva Consiliului Superior al Magistraturii asupra rezultatelor evaluării judecătorilor, în cumul cu excluderea dublului grad de jurisdicție, constituie o ingerință în dreptul subsemnatei privind accesul liber la justiție, deoarece; deși este prevăzută de Lege, împiedică realizarea scopului legitim permis de Constituție prin obținerea unei satisfacții echitabile din partea unei instanțe judecătorești imparțiale și independente, fapt ce exclude existența unei legături raționale între ingerința realizată în dreptul de acces liber la justiție, la un proces echitabil, la un remediu efectiv și la dublu grad de jurisdicție cu scopul urmărit de Lege și proporționalitatea limitărilor instituite, și anume asigurarea unor proceduri echitabile de contestare a actelor administrative în domeniul evaluării judecătorilor.

O soluție în vederea asigurării drepturilor nominalizate ar consta în instituirea, reieșind din adversitatea acestei categorii de cauze, gravitatea consecințelor pentru reclamant, impactul asupra acestuia în iminența respingerii acțiunii, instituirea unui număr mai mare de judecători din cadrul completului care examinează această categorie de cauze și instituirea dreptului de recurs împotriva unui număr și mai mare (reiterând că Codul administrativ oferă altor justițiabili dreptul la examinarea de către instanța supremă a cauzei sale în complete de 5 și de 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție) de judecători ai instanței supreme în vederea verificării legalității soluției adoptate.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, pentru ce semnez infra.

Marina Anton

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza de contencios administrativ intentată de

Marina Anton împotriva Consiliului Superior al Magistraturii

(Legea 252/2023)

*(Dosarul nr. 3-9/25
nr. PIGD 2-25090549-49591-01-3-25062025-1)*

04 august 2025

Examinând în ședință publică cererea depusă de Marina Anton cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi ale Legii nr. 252/2023,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iunie 2025, Marina Anton a depus o contestație în temeiul art. 19 din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. La 11 iulie 2025, acțiunea a fost completată și modificată de către reprezentantul reclamantului, Vitalie Nagacevski. Contestația este depusă împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) nr. 330/27 din 24 iunie 2025, prin care Marina Anton, în calitate de judecător al Curții de Apel Centru, nu a promovat evaluarea externă.

2. La 31 iulie 2025, Marina Anton a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, prin care a solicitat acceptarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

3. La 07 iulie 2025, contestația a fost primită spre examinare și fixată examinarea acesteia în ședință publică pentru 04 august 2025. Judecătorul raportor a stabilit un termen de decădere până la 31 iulie 2025, pentru depunerea tuturor cererilor, demersurilor și excepțiilor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură civilă.

5. Potrivit art. 12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării. Ea va verifica doar întrunirea următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- b) excepția este ridicată de către reclamantă;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre sau decizie anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

6. Completul de judecată constată întrunirea tuturor condițiilor stabilite de art. 12¹ din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Prevederile legale invocate intră în categoria actelor prevăzute de art. 135 alin. (1), lit. a) din Constituție, sunt aplicabile cazului și nu există o hotărâre sau decizie anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 230, 195 din Codul administrativ, art. art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Ridică excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 252/2023 și anume art. 19 alin. (2), sintagma: „de un complet de judecată format din 3 judecători”, art. 19 alin. (4), sintagma: „Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă din momentul emiterii”;

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2025.08.11 16:50:07 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Diana Stănilă

