REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
(sediul Centru)

REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ştefan cel Mare şi Sfînt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40 , e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU
Ieşire Nr. 8015
"04" 08 2023

Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

În cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) se examinează cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Bejenari împotriva lui Pogorevici Sergiu, intervenient accesoriu Medclinic Internațional SRL cu privire la obligarea eliberării informațiilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 iulie 2023, s-a admis cererea lui Pogorevici Sergiu de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate.

În astfel de circumstanțe, Vă expediem copia încheierii nr. 2-14217/22 din 06 iulie 2023, copia cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare, copia demersului de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate şi a sesizării pentru a fi examinată conform competenţei.

Judecător al
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) ***Alexei Maria***

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SECRETARIAT
SEDIUL CENTRU
REPUBLICA MOLDOVA

09:30
CURTEA CONSTITUŢIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1839
"21" 07 2023

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Nume: Pogorevici

2. Prenume: Sergiu

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

Pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Alexei, se află cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de asociatul Bejenari Serghei către administratorului Pogorevici Serghei, intervenient accesoriu SRL "Medclinic International", privind obligarea eliberării actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Asociatul reclamant solicită eliberarea actelor, documentelor și informațiilor SRL "Medclinic International" pentru anii 2017-2022, pe 62 (șaizeci și două) de poziții, conform listei concretizate prin cererea din 15 februarie 2023. În drept, asociatul invocă art. 44 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

La art. 10 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, sunt indicate expres actele și documentele pe care societatea este obligată să le păstreze:

a) actul de constituire al societății și toate modificările aduse acestuia și înregistrate la organul înregistrării de stat;

b) procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, care conțin hotărîrile cu privire la constituirea societății, la aprobarea valorii aporturilor în natură și alte hotărîri asupra chestiunilor de constituire a societății;

c) certificatul înregistrării de stat al societății;

d) documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei;

e) registrele societății;

f) regulamentele sucursalelor societății;

g) procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților și ale ședințelor consiliului societății;

h) avizele auditorului și actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat;

i) documentele interne ale societății;

j) alte documente prevăzute de legislație, de actul de constituire al societății, de documentele societății, de adunările generale ale asociaților și de administrator.

Volumul de acte, documente și informații solicitate de reclamant depășește lista actelor enumerate la art. 10 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Statutul și actele interne ale societății nu stabilesc modul, ordinea și nici limitele accesului asociaților la actele și documentele SRL "Medclinic International".

C. Obiectul sesizării

Legea Nr. 135 din 14 iunie 2007
privind societăţile cu răspundere limitată
în redacţia din 2 iunie 2023 (abreviat Legea nr. 135)

Articolul 44. Dreptul asociatului la informare, la control şi examinare

(1) Administratorul este obligat să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, **informaţii privind activitatea societăţii** şi să îi pună la dispoziţie registrele contabile **şi alte documente** ale societăţii.

(2) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanţului anual.

(3) Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanţul anual, luînd cunoştinţă de registrele contabile **şi de alte documente** ale societăţii de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicaţii de la organele societăţii după prezentarea bilanţului anual.

Autorul sesizării solicită verificarea constituţionalităţii expresiilor:

1) **"informaţii privind activitatea societăţii", "şi alte documente"** de la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 135;

2) **"şi alte documente"** de la art. 44 alin. (3) din Legea nr. 135.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle
(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Dreptul prevăzut la art. 23 din Constituie are incidență bivalentă întrucât rezonează concomitent cu drepturile asociatului reclamant (informare, control, examinare) și obligațiile corelative ale administratorului pârât (de a dezvălui informațiile, actele și alte documente), în sensul art. 44 din Legea nr. 135.

Articolul 26. Dreptul la apărare
(1) Dreptul la apărare este garantat.
(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Incidența art. 26 din Constituie este motivată prin dreptul și interesul legitim al administratorului pârât de a se apăra, în special pe cale judiciară, împotriva unor abuzuri exercitate de asociatul reclamant sub pretextul art. 44 din Legea nr. 135.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Expresiile ***"informații privind activitatea societății", "și alte documente"*** de la art. 44 alin. alin. (1), (3) din Legea nr. 135 vin în coliziune cu drepturile consfințite în art. 23 și art. 26 din Constituție.

Din perspectiva informațiilor privind activitatea societății, acestea se conțin în acele acte și documente care sunt enumerate expres la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 135.

Totodată, art. 10 alin. (4) din Legea nr. 135 stabilește că - *În condițiile legii, orice asociat este în drept să ia cunoștință de documentele enumerate la alin. (1) și să obțină extrase din ele și/sau copii de pe ele, compensînd cheltuielile legate de executarea extraselor și copiilor, precum și cheltuielile poștale de expediere a acestora.*

În acest context, accesul asociatului la informațiile privind activitatea societății este asigurat pe deplin în virtutea art. 10 alin. alin. (1), (4) din Legea nr. 135.

Sintagmele contestate de la art. 44 alin. alin. (1), (3) din Legea nr. 135, în abordarea asociatului reclamant, permit ultimului un **acces absolut** și nelimitat la toate actele, documente și informațiile societății, inclusiv cele care nu se încadrează în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 135.

În consecință, asistăm la o ingerință în dreptul la apărare al administratorului pârât împotriva abuzurilor din partea asociatului reclamant și delimitare între drepturile și obligațiile părților litigiante.

Pe de altă parte, imprevizibilitatea expresiilor contestate obstrucționează dreptul la apărarea efectivă a administratorului în raport cu drepturile pretins nelimitate ale asociatului reclamant.

La caz, ingerințele derivate din expresiile contestate nu sunt prevăzute de lege și nu se referă la realizarea unor scopuri legitime permise de Constituție. Prin urmare, ingerințele sunt disproporționate în raport cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

1. Cererea de chemare în judecată depusă la 29 iunie 2022;
2. Cererea de concretizare depusă la 15 februarie 2023;
3. Statutul SRL "Medclinic International".

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria onoare și confirm prin semnătură
că informațiile prezentate în sesizare sunt veridice
Data - 16 iunie 2023

Pogorevici Sergiu

Dosarul nr. 2-14217/2022
2-22093169-12-2-30062022

ÎNCHEIERE

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cererea pârâtului Pogorevici Sergiu cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în pricina civilă intentată de Bejenari Serghei împotriva lui Pogorevici Sergiu, Medclinic Internaţional SRL privind obligarea eliberării informaţiilor, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2022 avocatul Constantin Moraru în interesele reclamantului Bejenari Serghei a depus cerere de chemare în judecată nominalizată, care la 15 februarie 2023 şi 16 iunie 2023 a fost concretizată.

Prin cererea formulată în cadrul şedinţei de judecată din 16 iunie 2023, de către pârâtul Pogorevici Sergiu s-a solicitat ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 44 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată, şi anume în partea „informaţii privind activitatea societăţii'' şi „ şi alte documente''.

În şedinţa de judecată, reclamantul Bejenari Serghei şi avocaţii Constantin Moraru şi Avornic Gheorghe au obiectat asupra cererii, invocând că intenţionat se tergiversează examinarea cauzei.

Reprezentantul pârâtului Medclinic Internaţional SRL – Pascari Deonis a susţinut că nu are obiecţii.

Reprezentantul pârâtului Pogorevici Sergiu – avocatul Dragoş Bogatu nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

Analizând solicitarea formulată de către pârât privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, instanţa de judecată consideră necesară sesizarea Curţii Constituţionale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12^1 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, în cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională. Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate se amînă pledoariile.

În acest context, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunţa asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii: (1) obiectul excepţiei intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie; (2) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curţii având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reţine că verificarea constituţionalităţii normelor contestate constituie

competenţa exclusivă a Curţii Constituţionale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părţilor sesizarea Curţii Constituţionale, decât doar în condiţiile menţionate la paragraful 82."

Din conţinutul solicitării de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate, instanţa reţine că aceasta vizează următoarea normă: **art. 44 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată, şi anume în partea „informaţii privind activitatea societăţii'' şi „ şi alte documente''.**

Totodată, instanţa de judecată reţine că, pârâtul consideră că, norma indicată mai sus contravine art.art.16, 43, 54 din Constituţie.

În acest context, instanţa de judecată menţionează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituţie, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituţională şi articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicţiei constituţionale, soluţionarea excepţiilor de neconstituţionalitate a actelor normative ţine de competenţa Curţii Constituţionale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condiţiilor stabilite de Curtea Constituţională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanţa menţionează că, normele vizate de către pârâtul Pogorevici Sergiu constituie obiect al controlului de constituţionalitate.

De asemenea, ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a fost solicitată de către pârâtul Pogorevici Sergiu, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituţionalitate.

Din aceste considerente, ţinând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituţionalitate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei deduse judecăţii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normei contestate, instanţa de judecată admite solicitarea reprezentantului reclamantului şi ridică excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor **art. 44 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată**, şi anume în partea **„informaţii privind activitatea societăţii'' şi „ şi alte documente''**.

În conformitate cu art. 12^1, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea pârâtul Pogorevici Sergiu de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate.

Se ridică excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor **44 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată**, şi anume în partea sintagmei „ **informaţii privind activitatea societăţii**'' şi a sintagmei „ **şi alte documente**''.

Se remite Curţii Constituţionale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, sesizarea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate, pentru a fi examinată conform competenţei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Copia corespunde originalului.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU
REPUBLICA MOLDOVA

Alexei Maria