

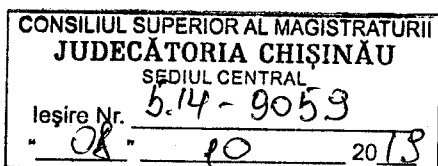
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13
Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20
21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-
mail: jchisinau@justice.md,

mun. Chisinau, Zelinski 13 street,
Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail:
jchisinau@justice.md



Către:

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

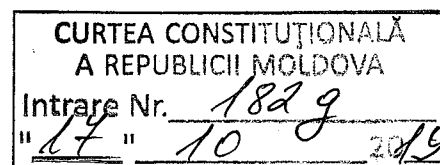
Prin prezenta vă expediem sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolvențării ridicată în cadrul cauzei nr.2i-443/17 privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de SRL Zebra Trans.

Anexă:

1. încheierea judecătoreii Chișinău sediu Central privind ridicarea din oficiu a excepției de neconstituționalitate
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolvențării nr. nr.149 din 29.06.2012

Judecătorul
Judecătoreii Chișinău
(sediul Central)

Natalia Iordachi



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

- 4 -

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea prevederilor art.143, alin.(7) Legea insolvenței.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

" În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator" din art.143 alin.(7) Legea insolvenței

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedură mea se află spre examinare cauza privind intentarea procesului de insolabilitate, faliment simplificat în privința SRL Zebra Trans.

În fapt prin sentința judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost recunoscută culpabilă persoana juridică SRL Zebra Trans în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu lichidarea persoanei juridice SRL Zebra Trans

Întru executarea acestei sentințe, a fost intentat procesul de lichidare a SRL Zebra Trans conform prevederilor art.86-93 Cod civil, în redacția din 06.06.2002

În cadrul procesului de lichidare a SRL Zebra Trans, din motiv că pasivele acesteia depășeau activele, de către lichidatorul Sorochin Iurie a fost depusă cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL ZebraTrans.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL Zebra Trans, constatată insolabilitatea și intentat proces de faliment simplificat a SRL Zebra Trans. În calitate de lichidator a fost desemnat Șeremet Vasile. Totodată, s-a acordat termen creditorilor să depună cereri de validare a creanței și s-a stabilit ședința de validare pentru 25.09.2017.

La 25 iulie 2017 Sorochin Iurie a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat să fie inclus în lista creditorilor cu creanța în sumă de 327518 lei, fără a anexa actele din care izvorăște creanța.

La 21 septembrie 2017 lichidatorul SRL Zebra Trans, Șeremet Vasile a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor în care a inclus creanța lui Sorochin Iurie în mărime de 326696 lei.

În ședința de validare petrecută de către Curtea de Apel Chișinău la 25 septembrie 2017 creanța potențialului creditor Sorochin Iurie nu a fost validată, semnătura jucătorului nefiind aplicată.

Sorochin Iurii la 10 octombrie 2017 a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 prin care nu i-a fost validată creanța.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018 s-a dispus de a corecta omisiunea admisă în ședința judiciară din 25.09.2017, s-a respins cererea depusă de Sorochin Iurie cu privire la stabilirea salariului și s-a exclus Sorochin Iurie din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL Zebra Trans ca fiind introdus greșit.

Sorochin Iurie a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018. Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018 și restituită cauza la rejudecare. Instanța de recurs a motivat că având în vedere faptul că la tabel nu au fost depuse contestații, prima instanță urma să aplice prevederile art.143 Legea insolabilității și să valideze creanțele incluse în tabelul definitiv al creanțelor și care nu au fost contestate.

Având în vedere modificările operate în art.355 CPC, cauza a fost trimisă după competență în judecătoria Chișinău. În ședința de validare a creanțelor, lichidatorul care a admis creanța în tabel a declarat că a admis această creanță din motiv că creditorul i-a promis că îi va prezenta actele justificative ulterior, fapt ce nu a realizat pînă în prezent. Totodată careva contestații la tabel nu au fost depuse.

Așadar, speței urmează a fi aplicate prevederile art.143 alin.(7) Legea insolabilității.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

4.1 Articolul 140 Legea insolvenței prevede că creditorii care au o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii de insolvență, înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

4.2 Prin prisma art.141 alin.(1) Legea insolvenței, legiuitorul a atribuit cererii de validare a creanțelor statutul de cerere de chemare în judecată, care va cuprinde pretențiile, temeiul acestora și la care se vor anexa documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

4.3. *Competența de verificare a cererii de validare a creanței legiuitorul a atribuit-o administratorului procesului de insolvență prin prevederile art.142 alin.(1), (4) și (5) Legea insolvenței.*

4.4.Astfel, conform art.142 alin.(1), (4) și (5) și art.143 alin.(2) Legea Insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere a creanței înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.(5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvenței/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.

4.5. Prin urmare, *administratorul insolvenței verifică cererea de validare a creanței, atât în fapt cit și în drept*, instanța neavând competențe în acest sens

4.6.Totodată, deși prin prevederile art.142 alin.(1), (4) și (5), art.143 alin.(2) Legea insolvenței, legiuitorul a oferit *competența de verificare a cererilor de validare a creanțelor, atât în fapt cit și în drept administratorului insolvenței, în același timp legiuitorul a stabilit că soluția sau validarea acestor cereri și oferirea puterii de lucru judecat este de competența instanței de judecată.*

4.7.Astfel, prin art.143 alin.(4), (6), (7) Legea Insolvenței, legiuitorul a stabilit că tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. *În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator.*

4.8. Deci rolul instanței se reduce la o simplă formalitate de validare automată a creanței introduse de administratorul insolvenței, întrucât legiuitorul a prevăzut că instanța de insolvență **are doar o singură soluție semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator.**

4.9. Cu toate că legiuitorul a stabilit că instanța de judecată va verifica tabelul și audia administratorul, rezultatul acestui control este limitat doar la soluția de "validat" în dreptul creanței admise de administrator.

Consider că prevederile art.143 alin.(7) Legea insolabilității contravine prevederilor art.114 și art.115 și art.1 alin.(1) și(3) din Constituție.

4.10. Conform art.114 Constituția RM, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

4.11. Potrivit sistemului constituțional al RM justiția este una din formele fundamentale de realizare și asigurare a respectării fără nici o discriminare a drepturilor și libertăților cetățenilor, care se înfăptuiește numai în limitele legii și numai de către instanțele judecătorești (HCC 33/1997).

4.12.Sistemul instanțelor judecătorești constituie baza autorității judecătorești, consfințite ca atare prin Constituție și legislația în vigoare, abilitate cu dreptul de a judeca procese civile, penale și administrative în limita competențelor conferite de lege (HCC 21/2016 §112-114)

4.13.Potrivit Principiilor fundamentale (ONU) privind independența sistemului judiciar, judecătorii trebuie să aibă competența de a judeca toate chestiunile de natură judiciară și să aibă autoritatea exclusivă de a decide dacă o chestiune dedusă judecății este de competența lor așa cum este aceasta stabilită prin lege. Prin urmare, exclusivitatea puterii judecătorești constă în faptul că niciun alt organ al puterii de stat nu este în drept să-și asume funcțiile și competențele instanțelor judecătorești

4.14.Curtea de Justiție a UE în jurisprudența sa a susținut că pentru ca un organ judiciar să poată fi calificat drept organ judiciar care are competență de fond, acesta trebuie să aibă în special competența de a analiza toate problemele de fapt și de drept relevante pentru litigiul cu care este sesizat

4.15.În cauza Chevrol vs.Franța Curtea Europeană a reliefat că exercitarea deplinei jurisdicții de către o instanță presupune să nu renunțe la nici una din componentele funcției de a judeca. Aceasta trebuie să se bucure de plenitudine de jurisdicție atât în ce privește stabilirea faptelor cât și în ce privește aplicarea dreptului. Imposibilitatea de a se pronunța în mod independent asupra anumitor aspecte pentru soluționarea litigiului cu care a fost sesizată ar putea constitui o încălcare a art.6&1 din Convenția Europeană (HCC 4/2018, &57).

4.16.În aceeași speță Curtea Europeană a menționat că instanța este aceea care trebuie să fie competentă pentru a stabili faptele, administrând probele necesare, iar apoi pentru a alege normele juridice aplicabile, a le interpreta și a le aplica în mod corect, iar dacă chestiunea privind stabilirea faptelor sau interpretarea dreptului se află în competența unei autorități administrative, a cărei soluție se impune instanței, știrbește plenitudinea de jurisdicție de care aceasta trebuie să se bucure (HCC 4/2018, &58)

4.17.Curtea Constituțională prin &59 al Hotărârii nr.4/2018 a reținut că atunci când sunt obligate prin lege să accepte constatările de fapt ale unei autorități administrative, ***instanțele de judecată sunt private de competența de a desfășura o examinare independentă*** a litigiului cu care sunt sesizate.

4.18.Consider că prin prevederile art.143 Legea insolabilității, ***judecătorul instanței de insolabilitate este privat de competența de a desfășura o examinare a cauzei, nu beneficiază de competența de a analiza în fapt și în drept, fiindu-i știrbită plenitudinea de jurisdicție, întrucât chiar și în cazul în care constată că o creanță a fost admisă în tabelul creanțelor ilegal,***

neîntemeiat sau în lipsa probelor ce confirmă creanța, nu are mecanisme de a o exclude din tabel sau a respinge validarea acesteia. Unica soluție impusă imperativ de prevederile art.143 alin.(7) Legea insolvențării, fiind soluția "validat".

4.19. Astfel, în speța care este pe rol la moment, deși Sorochin Iurie nu a anexat la cererea de validare a creanței nici un înscris pe care își întemeiază creanța față de SRL Zebra Trans în mărime de 327518,15 lei, aceasta a fost introdusă de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor, iar prevederile art.143 alin.(7) Legea insolvențării care urmează a fi aplicate speței, impun imperativ instanței să valideze această creanță, neavând posibilitatea de a emite altă soluție.

4.20. Totodată, legiuitorul prin art.143 alin.(8) Legea Insolvențării a stabilit că, "consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanțati".

4.21. Articolul 123 CPC prevede efectele unei hotărâri judecătorești, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

4.22. Astfel, semnătura judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor este un act judecătoresc definitiv și irevocabil, care confirmă creanța creditorului ca fiind una certă și exigibilă și pasibilă de a fi executată în cadrul procedurii de executare colective.

4.23. Prin urmare, pe de o parte judecătorul, aplicînd semnătura validat în tabelul definitiv al creanțelor emite un act judecătoresc definitiv și irevocabil, pe care îl pune în aplicare, iar pe de altă parte emite acest act fără a avea vre-o competență de a efectua un control judiciar al acestui act, nici în fapt, nici în drept, competența efectuării controlului fiind atribuit prin prevederile art.141 Legea insolvențării unui alt organ decît instanțele judecătorești.

4.24. Astfel, consider că prevederile art.143 alin.(7) Legea insolvențării care imperativ impun instanței de judecată soluția "validat", în situația în care procesul de verificare a cererii de validare a creanței (cerere de chemare în judecată) revine unui alt organ decît instanțele judecătorești, contravin prevederilor art.114 al Constituției, care prevăd că justiția se înfăptuiește exclusiv de instanțele judecătorești.

Independența justiției

4.25 De asemenea, consider că prevederile art. 143 alin.(7) Legea insolvențării, contravin prevederilor art.115 Constituția RM și afectează independența justiției.

4.26 Conform constituției justiția este înfăptuită doar de către instanțele judecătorești. Totodată în procesul înfăpturii justiției instanțele judecătorești trebuie să fie independente și să nu fie limitate în competențe pentru a exercita un control de plină jurisdicție.

4.27 Unul din elementele statului de drept este independența judecătorului. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite. Ea semnifică responsabilitatea fiecărui judecător pentru a-i permite acestuia să soluționeze un litigiu în mod onest și imparțial pe baza probelor, fără presiune sau influență externă și fără de teama de intervenție din partea cuiva (HCC 28/2010).

4.28 Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei Rec (2010)12 cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, toate persoanele care au

legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorului. Judecătorii trebuie să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea îndeplinirii atribuțiilor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței

4.29 Principiul independenței judecătorilor reprezintă pilonul de bază al menținerii acestei puteri ca una cu drepturi depline în arhitectura statală. Principiul independenței judecătorilor este principiu în afara căruia nu se poate vorbi de o autentică activitate de înfăptuire a justiției.

4.30 Consider că, judecătorul, conform prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolvențității, este dependent la adoptarea soluției de validare a creanței de constatările de fapt și de drept efectuate de administratorul insolvențității, de faptul admiterii cererii de validare a creanțelor în tabelul definitiv și nu beneficiază de libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor lor și propriului mod de interpretare a faptelor, precum și în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

4.31.Astfel, conform art.141 alin.(1) și (2) Legea Insolvențității, cererea de admitere a creanțelor are acelaș regim juridic ca și cererea de chemare în judecată. Cererea va cuprinde suma datorată, temeiul creanțelor, mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

4.32.Articolul 142 alin.(1) și (4), (5) LI prevede că, creanțele se supun procedurii de verificare prevăzută de prezenta lege de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvențității:administratorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvențitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. Administratorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare după caz. Art.143 alin.(1) LI prevede că ca rezultat al verificărilor administratorul va întocmi și înregistra la instanța de insolvențitate un tabel cuprinzând toate creanțele debitorului.

4.33.Din prevederile citate rezultă cu certitudine că legiuitorul a împuternicit administratorul insolvențității cu dreptul de a verifica temeinicia creanțelor, atât în fapt cât și în drept, oferindu-le posibilitatea să ceară creditorilor și explicații suplimentare, iar instanța de judecată depinde direct de verificarea efectuată de administrator, neavând nici o pîrghie de a soluționa cauza în mod imparțial, fiind împuternicită imperativ cu o singură soluție"validat".

4.34.Aceste prevederi (art.143 alin.(7) Legea insolvențității) conform cărora instanța de judecată depinde direct de verificarea cererilor de chemare în judecată efectuată de administrator, afectează independența justiției, principiul garantat de Constituția RM și reiterat constant în jurisprudența Curții Constituționale.

4.35. Astfel, Curtea Constituțională în Hotărîrea nr.22/2013 a reținut că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele în mod imparțial, potrivit convingerilor lor și propriului mod de interpretare a faptelor, precum și în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

4.36 De asemenea, Curtea a considerat că noțiunii de control jurisdicțional este inerentă că dacă un motiv de apel este considerat ca fiind valabil, instanța ce efectuează acel control să poată să anuleze decizia atacată și să ia ea însăși o decizie sau să trimită cauza la aceeaș autoritate administrativă sau alta. Competența instanței nu se poate rezuma numai la anumite aspecte ci trebuie să cuprindă toate aspectele de drept și de fapt soluționării speței.

4.37.Curtea a decis că articolul 6 a fost încălcat în situații în care instanțele interne au considerat că sunt legate de faptele sau argumentele juridice reținute anterior de autoritățile

administrative în probleme ce erau decisive pentru rezultatul cazurilor cu care fuseseră sesizate, așa dar fără să examineze problemele respective în mod independent.

4.38. Judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului (HCC9/2012).

4.39. În mecanismul statal de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului un factor de primă importanță îl constituie buna funcționare a autorității judecătorești. Protecția judiciară efectivă și completă se poate realiza doar în condițiile unei adevărate independențe a autorității judecătorești, în special a judecătorului-exponent al puterii judecătorești. Acest fapt impune asigurarea autonomiei și independenței puterii judecătorești, reglementarea constituțională a limitelor și principiilor activității sale (HCC 9/2003).

Consider că prevederile art.143 Legea Insolvabilității contravin și prevederilor art.1 alin.(3) Constituția RM.

4.40 Statul de drept trebuie să se fundamenteze pe principiul legalității care stă la baza principiului preeminenței dreptului prevăzut la art.1 Convenție în coroborare cu preambulul convenției.

4.41 Problema legalității procesului inclusiv civil a fost expusă în art.11, 12 și 24 a Avizului nr.11 al Consiliului consultativ al judecătorilor europeni, conform căruia hotărârile judecătorești se bazează pe legile adoptate de parlament, care ca surse ale dreptului stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală *ci definesc de asemenea cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești și felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate, acceptată atât de justițiabil cât și de societate este nevoie de o procedură clară, transparentă și conformă cu cerințele CEDO pentru a se asigura că judecătorii sunt în măsură să le aplice prin hotărâri judecătorești de calitate*

4.42 În virtutea acestei norme constituționale legislatorului îi revine sarcina să delimiteze în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități.

4.43 Principiul legalității-componentă a statului de drept îl obligă pe legislator să reglementeze în mod clar competența instanței de judecată. Legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv.

4.44 Contrar acestui principiu legiuitorul, prin prevederile art. 143 Legea insolvabilității, a stabilit că *"în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, judecătorul instanței de insolvabilitate va valida creanțele neincluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica "validat", însă nu a reglementat cu claritate care sunt mecanismele de verificare a judecătorului și întinderea puterii de apreciere a autorităților în acest domeniu.*

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative) - 7 -

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art.135 din Constituție, art.4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art.4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității:

-sintagmei: " În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator" din art.143 alin.(7) Legea insolvenței.

(A se vedea capitolul VI din Notița - 8 -

Explicativă)

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Curtea Constituțională nu a exercitat anterior controlul constituționalității prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012

17.a) încheierea judecătorei Chișinău sediu Central din 10.09.2019

VII - LISTA DOCUMENTELOR

b) Sesizare

c) Scrisoare de însoțire

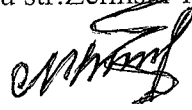
(A se vedea capitolul VIII al Notitei
Explicative)
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

- 10 -

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău str.Zelinski 13 judecătoria Chișinău sediu Central

Data



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

10.09.2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Central
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Natalia Iordachi
Dimitriuc Valeria

Examinînd în ședință publică tabelul definitiv al creanțelor al debitorului SRL Zebra Trans

Constată

Pe rolul judecătoriei Chișinău sediu Central se află cauza privind intentarea procesului de insolabilitate intentat în privința SRL Zebra Trans.

În fapt, prin sentința judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost recunoscută culpabilă persoana juridică SRL Zebra Trans în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale cu lichidarea persoanei juridice SRL Zebra Trans

În baza sentinței judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost intentat procesul de lichidare a SRL Zebra Trans conform prevederilor art.86-93 Cod civil, în redacția din 06.06.2002

În cadrul procesului de lichidare a SRL Zebra Trans, din motiv că pasivele acesteia depășeau activele, de către lichidatorul Sorochin Iurie a fost depusă cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL ZebraTrans.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL Zebra Trans, constatată insolabilitatea și intentat proces defalment simplificat a SRL Zebra Trans. În calitate de lichidator a fost desemnat Șeremet Vasile. Totodată, s-a acordat termen creditorilor să depună cereri de validare a creanței și s-a stabilit ședința de validare pentru 25.09.2017.

La 25 iulie 2017 Sorochin Iurie a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat să fie inclus în lista creditorilor cu creanța în sumă de 327518 lei, fără a anexa actele din care izvorăște creanța.

La 21 septembrie 2017 lichidatorul SRL Zebra Trans, Șeremet Vasile a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor în care a inclus creanța lui Sorochin Iurie în mărime de 326696 lei.

În ședința de validare petrecută de către Curtea de Ape Chișinău la 25 septembrie 2017 creanța potențialului creditor Sorochin Iurie nu a fost validată, semnătura juecătorului nefiind aplicată.

Sorochin Iurii la 10 octombrie 2017 a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 prin care nu i-a fost validată creanța.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018 s-a dispus de a corecta omisiunea admisă în ședința judiciară din 25.09.2017, s-a respins cererea

depusă de Sorochin Iurie cu privire la stabilirea salariului și s-a exclus Sorochin Iurie din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL Zebra Trans ca fiind introdus greșit.

Sorochin Iurie a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018. Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2018 și restituită cauza la rejudecare. Instanța de recurs a motivat că prima instanță urma să aplice prevederile art.143 Legea insolvenței și să valideze creanțele incluse în tabelul definitiv al creanțelor și care nu au fost contestate.

Având în vedere modificările operate în art.355 CPP, cauza a fost trimisă după competență în judecătoria Chișinău.

În ședința de validare a creanțelor, lichidatorul Șeremet Vasile care a admis creanța în tabel a declarat că a admis această creanță din motiv că creditorul i-a promis că îi va prezenta actele justificative ulterior, fapt ce nu a fost realizat pînă în prezent.

Potențialul creditor Sorochin Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind lichidatorul, instanța de insolvență consideră necesar de a ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolvenței din următoarele motive.

În conformitate cu art.12¹ Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pleoariile.

Reieșind din prevederile citate rezultă că la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța se limitează doar la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) Constituția , excepția este ridicată de către una din părți sau din oficiu de către instanță, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărîre anterioară care are ca obiect prevederile contestate.

Așadar, avînd în vedere faptul că cu 3 zile înainte de ședința de validare a creanțelor față de debitorul SRL Zebra Trans nu au fost depuse contestații la tabel, iar creanța lui Sorochin Iurie a fost admisă în tabel de către lichidatorul SRL Zebra

Trans, Șeremet Vasile, speței urmează a-i fi aplicate prevederile art.143 alin.(7) Legea insolabilității.

Faptul că speței urmează a fi aplicate prevederile art.143 alin.(7) Legea insolabilității a fost menționat și de Curtea Supremă de Justiție în decizia din 24 octombrie 2018 prin care cauza a fost restituită la rejudecare.

De asemenea, s-a constatat că nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale care are ca obiect prevederile alineatului 7 articolul 143 Legea insolabilității.

Avînd în vedere incertitudinea privind constituționalitatea art.143 alin.(7) Legea insolabilității, instanța de judecată în temeiul art.12¹ Cod de procedură civilă, consideră necesar de a ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolabilității și a sesiza Curtea Constituțională în acest sens.

Reieșind din cele expuse, și în temeiul art.12¹, art.269-270 Cod de procedură civilă, instanța de insolabilitate

Dispune:

Se ridică din oficiu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.143 alin.(7) Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

Se remite Curții Constituționale a RM prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac însă poate fi atacată odată cu fondul hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecător



Natalia Iordachi