

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
Ieșire Nr. 16244
" 26 " 10 20 20

**Curții Constituționale a Republicii Moldova
mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu, 28**

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/, Vă expediază spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Rîșcani/ nr. 3-658/2020 din 20 octombrie 2020, la cererea lui Colesnic Svetlana împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea Ordinului nr. 708 ef din 19.12.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual.

Anexă: Copia încheierii.

Cererea de chemare în judecată.

Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Judecătorul
Judecătoriai Chișinău /sediul Rîșcani/

Cazacu Grigorii

10:00
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1799
" 14 " 11 2020

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Adresa: MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3

Judecător: Grigorii Cazacu

Reclamant: Colesnic Svetlana Veaceslav

CERERE

de ridicare a excepției de neconstituționalitate
 în temeiul art.12¹ al Codului de Procedură Civilă
 și art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I. CIRCUMSTANȚE RELEVANTE

1. La 17.06.2016 am fost *reîncadrată în serviciu* la Inspectoratul de Poliție Bălți în calitate de Șef al Secției "Resurse Umane".
2. La data de 29.10.2019, am depus Cererea cu privire la prelungirea *raporturului de serviciu*.
3. Cererea a fost întemeiată prin prevederile LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume prin Art.38 alin.(4). (Vezi Anexa 1 - ORDIN nr.708 ef. din 19.12.2019, alineatul 2).
4. La 19.12.2019 prin ORDUNUL IGP nr.708-ef. "Cu privire la încetarea raporturului de serviciu al comisarului-șef Colesnic Svetlana Veaceslav", *mi-au fost încetate raporturile de serviciu*, fără a-mi da răspuns în termenii stabiliți de lege la Cererea mea cu privire la prelungirea raportului de serviciu și fără a-mi solicita acordul, au făcut-o în mod unilateral.
5. Ordinul a fost întocmit cu trimitere la LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume la Art.38 alin.(1) lit.c), d) și alin.(3). (Vezi Anexa 1 - ORDIN nr.708 ef. din 19.12.2019, pct.1).
6. La Contestarea mea a actului administrativ individual și Cererea prealabila am primit refuz de satisfacere a cerințelor mele, prin următoarele acte:

- de la IGP : Nr.34/3 C-14/20 din 23.01.2020,

de la MAI: Nr.44/22-528 din 11.02.2020 (recepționată la data de 13.02.2020 prin "Poșta Moldovei"), (Vezi Anexa 2 - Răspunsul IGP la Contestatie), (Vezi Anexa 3 - Răspunsul MAI la Cererea prealabilă).

7. Posterior am depus Cererea de chemare în judecată în Instanța de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), solicitînd satisfacerea aceluiaș cerințe. (Vezi Anexa 4 - Cererea de chemare în judecată).

8. Extras din lege: LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în Articolul 38. Încetarea raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații:

[...] e) după acumularea vechinții în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege;

d) după expirarea perioadei determinate a raportului de serviciu sau în cazul reîncadrării unui alt funcționar public cu statut special în locul său înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea sa din funcție;

[...] f) în cazul lichidării entității din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcționarul nu poate fi încadrat în altă funcție publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcție;

[...] (3) Încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-e), i), m)-s), v) și w) are loc în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

substituit/exclus prin LP228 din 01.11.18 MO 448-460 din 07.12.18, art. 727

(4) În cazul acumulării premiselor ce determină aplicarea prevederilor alin. (1) lit.

c), raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate fi prelungit prin acordul comun al părților pe o perioadă determinată. În cazul stabilirii pensiei funcționarului de către Ministerul Afacerilor Interne, raportul de serviciu al acestuia poate fi prelungit pe o perioadă determinată ce nu va depăși 5 ani, calculați cumulativ din data reîncadrării ulterioare stabilirii pensiei.

(5) În cazul încetării raportului de serviciu în condițiile alin. (1) lit. d), angajatorul este obligat să-i acorde funcționarului public cu statut special un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, cu menținerea plăților salariale convenite. Termenul de preavizare nu include perioada în care funcționarul public cu statut special se află în concediu de odihnă, în concediu de studii, nici perioada suspendării sale din funcție din motive de boală sau traumă.

(6) Preavizarea în legătură cu încetarea raportului de serviciu pentru un alt motiv decît cel prevăzut la alin. (1) lit. d) nu este obligatorie.

(7) Transferul funcționarului public cu statut special între autoritățile administrative ale Ministerului Afacerilor Interne sau la alte autorități se face cu acordul scris al angajatului și angajatorului sau al persoanei împuternicite de către angajator. În aceeași Lege: Articolul 12. Replimentarea carierei

(1) În condițiile prezentei legi, reglementarea carierei funcționarului public cu statut special vizează:

- a) încadrarea în funcțiile publice speciale;
- b) acordarea gradelor speciale, retragerea, retrogradarea și restabilirea în gradul

special:

- c) formarea profesională;
- d) promovarea în funcție;
- e) conferirea categoriilor de calificare;
- f) motivarea;
- g) evaluarea performanțelor profesionale;
- h) modificarea raportului de serviciu și suspendarea din funcție;
- i) încetarea raportului de serviciu.

(2) Managementul carierei profesionale a funcționarului public cu statut special se asigură de către Ministerul Afacerilor Interne, iar regulile și condițiile privind evoluția sa în cariera profesională se aprobă de către Guvern.

În Articolul 42. Drepturile funcționarului public cu statut special

Funcționarul public cu statut special are următoarele drepturi:

- a) dreptul de a-și cunoaște drepturile și obligațiile de serviciu;
- b) dreptul de a evolua în carieră în modul și condițiile stabilite prin ordinul

Ministerului Afacerilor Interne;

- c) dreptul la plăți salariale și alte drepturi bănești stabilite de legislația în vigoare;

1.11.

9. În punctul 8 Extras din Lege, observăm că Articolul 38 alin.(1) lit. c) și alin.(6) sunt contradictorii cu Articolul 12 alin.(2) și Articolul 42 lit b). deoarece MAI trebuie să asigure evoluția funcționarului, care poate prelungi raportul de serviciu până la vârsta de 55 ani, iar dacă obține gradul superior, atunci poate prelungi serviciul până la vârsta de 60 ani (în condițiile prezentei legi).
10. În cazul nostru, considerăm că în Ordinul IGP nr.708 ef. din 19.12.2019 "Cu privire la încetarea raporturii de serviciu al comisarului-șef Colesnic Svetlana Veaceslav", bazat pe prevederile LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.38 alin.(1) lit.c) mi-au lezat dreptul la muncă în domeniul de specialitate și dreptul la carieră profesională, deoarece prin prelungirea raporturilor de serviciu aș fi putut accede în gradul de "chestor" și lucra până la 60 ani (în contextul legii date). Însă, acum am pierdut șansa de avansare și sunt ieșită la pensie în grad de "comisar-șef".
11. Complementar, prevederea dată a LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.38 alin.(1) lit.c) contravine altor legi din sistemul legilor R.Moldova, și, anume:
- Codul Muncii al RM, Extras: "Articolul 5. Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea
- Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sînt următoarele:
- a) libertatea muncii, incluzînd dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacitățile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei și ocupației;"

Constituția RM, Extras. "Articolul 39. Dreptul la administrare

(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor.

(2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.”

“Articolul 43. Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. [...]

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.”

12. Prin prezenta Cerere, reclamantul se prevalează de dreptul său de a ridica excepția de neconstituționalitate.

II. PREVEDERI LEGALE ȘI JURISPRUDENȚA PERTINENTĂ

13. Dreptul părții în proces de a ridica excepția de neconstituționalitate este prevăzut de art. 121 al Codului de Procedură Civilă, în modul următor:

„(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. [...]

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă”.

14. La 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea nr. 2 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate). Prin hotărârea de interpretare a excepției de neconstituționalitate Curtea Constituțională a reținut următoarele:

„79. Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

80. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

81. Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea

procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

84. În cauza *Ivancluc v. România* (decizia nr. 18624/03) fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëme și alții v. Belgia*, nr. 32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, CEDO 2000-VII și *Wynen v. Belgia*, nr. 32576/96, § 41, CEDO 2002-VIII)”.

85. Totodată, în cauza *Prohna v. Ucraina* (no. 63566/00) Curtea Europeană a statuat că dispozițiile Convenției Europene nu garantează dreptul de acces la o instanță cu competența de a invalida sau de a născoci o dispoziție legală, ori de a da o interpretare oficială acesteia. De asemenea, a reținut că prevederile art. 6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale, și prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenție.

86. Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

87. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

88. În același timp, Curtea observă că, potrivit prevederilor legale, încheierea prin care se refuză ridicarea excepției nu poate fi contestată separat cu recurs, ci doar odată cu fondul cauzei. În aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului

până la pronunțarea hotărârii și în cadrul oricărei instanțe în ordinea exercitării căilor de atac (Judecătoria, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție). Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorească ordinară de respingere a cererii de ridicare a excepției. Din aceste considerente, Curtea va emite o Adresă Parlamentului, în vederea reglementării procedurii de contestare a acestor încheieri.

[...]

107. În același timp, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătoria/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale”.

III. ÎNTRUNIREA CONDIȚIILOR DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederea legii LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în particular, Art.38 alin.(1) lit.e), care stipulează:

”Articolul 38. Încetarea raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: [...]

c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.” [...]

În partea ce ține de excluderea acestei prevederi ai alin.(1) lit. e)

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției,

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova ...”

16. Excepția este ridicată de una din părți ai procesului de judecată în temeiul art.12¹ și art.56 alin.(1) ale Codului de Procedură Civilă a RM.

17. Norma contestată din art.38 alin.(1) lit. e) din LP nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne are incidență directă asupra litigiului.

18. Având în vedere circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile prezentului litigiu considerăm că sunt îndeplinite toate condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate prevăzute la § 80 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

19. Prin analogia legii, dar și ținând cont de complementaritatea legilor stipulate din

codurile sistemului de legi al RM, în special prin faptul că Codul administrativ nu prevede "Excepția de neconstituționalitate", dar Codul de procedură civilă" prevede aceasta, invocăm aplicarea acestuia.

20. Luând în considerație circumstanțele relatate mai sus și în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, art. 121 lit. c) și art. 56 al Codului de Procedură Civilă,

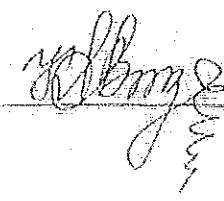
SOLICITĂM:

1. Admiterea prezentei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
2. Formularea și Expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate împreună cu toate materialele cauzei civile și de contencios administrativ spre examinare Curții Constituționale prin intermediul Curții Supreme de Justiție;
3. Suspendarea examinării cauzei în fond până la soluționare excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.

Anexe:

- Anexa 1 - ORDIN nr. 708 ef. din 19.12.2019.
- Anexa 2 - Răspunsul IGP la Contestație.
- Anexa 3 - Răspunsul MAI la Cererea prealabilă.
- Anexa 4 - Cererea de chemare în judecată.
- Anexa 5 - Date caracteristice privind atitudinea conștiințioasă față de exercitarea atribuțiilor de serviciu în toți anii de activitate. (fișa matriculă, referința de serviciu, extras din S.I. Colaborator privind stămulările pe parcursul activității în subdiviziunile MAI).

Data: 21.04.2020

Semnatar: Colesnic Svetlana Venecslav 

Dosarul nr. 3-658/2020
2-20035926-12-3-12032020-1

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2020
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

mun. Chișinău

Cazacu Grigorii
Spatari Nadejda

examinând în ședință publică cererea reclamantei Colesnic Svetlana cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Colesnic Svetlana împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea ordinului de încetare a raportului de serviciu nr. 708 ef. din 19.12.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, recalcularea pensiei,

a c o n s t a t a t :

La data de 12.03.2020 Colesnic Svetlana a înaintat acțiune împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea ordinului de încetare a raportului de serviciu nr. 708 ef. din 19.12.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, recalcularea pensiei.

În ședința de judecată din 07.10.2020 reclamanta Colesnic Svetlana a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor **art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne**, care prevede: **"Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații:**

c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege;"

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 19.12.2019 prin Ordinul IGP nr. 708 ef. au fost încetate raporturile de serviciu comisarului-șef Colesnic Svetlana, fără a i se oferi nici un răspuns în termenii stabiliți de lege la cererea reclamantei cu privire la prelungirea raportului de serviciu și fără acordul acesteia.

Menționează reclamanta Colesnic Svetlana că Ordinul indicat supra, a fost întocmit făcând trimitere la prevederile art. 38 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Indică reclamanta că în punctul 8 Extras din Lege, se observă că articolul 38 alin.(1) lit. c) și alin.(6) sunt contradictorii cu Articolul 12 alin.(2) și Articolul 42 lit b), deoarece Ministerul Afacerilor Interne trebuie să asigure evoluția funcționarului, care poate prelungi raportul de serviciu pînă la vîrsta de 55 ani, iar dacă obține gradul superior, atunci poate prelungi serviciul pînă la vîrsta de 60 ani (în condițiile prezentei legi).

Afirmă că art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne contravine prevederilor articolelor 39 alin. (1) și (2), precum și 43 alin. (1) și (4) din Constituția Republicii Moldova, cit și articolului 5 din Codul Muncii.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un reprezentant al Inspectoratului General al Poliției deși a fost citat legal (f.d. 126).

Audiind poziția reclamantei Colesnic Svetlana, analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze,

instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că titularul acțiunii pretinde neconstituționalitatea prevederilor art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La fel, instanța de judecată atestă că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de reclamanta Colesnic Svetlana cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Colesnic Svetlana împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea ordinului de încetare a raportului de serviciu nr. 708 ef. din 19.12.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, recalcularea pensiei.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reclamantei Colesnic Svetlana, copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul



Cazacu Grigorii