

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043  
www.instante.justice.md  
Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043  
www.instante.justice.md  
Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

*02.11.22*

*No 4-35/4-2364*

Dosarul nr. 2a-1373/22

Curții Constituționale a RM

Adresa: mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu, n.28, MD-2004

Data:

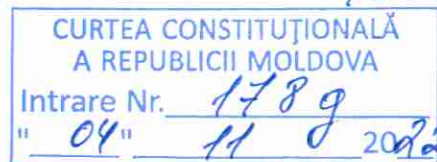
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scoferța Maria împotriva lui Machidon Sergiu-Vincentiu cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Goup" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată,

Anexe: Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2022 pe 3 file.

Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 10 file.

Președintele interimar al  
Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan





**Sesizare**

**privind excepția de neconstituționalitate**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****1. Nume: Machidon****2. Prenume: Sergiu-Vincentiu****5. Reprezentant: Alexandru Bot**

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>

În fapt, Scoferța Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Machidon Sergiu Vicențiu, solicitând excluderea asociatului Machidon Sergiu Vicențiu din CC Al "East European Advisers Group" SRL, cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că ea, Scoferța Maria, și Machidon Sergiu-Vicențiu sunt asociați ai CCAI "East European Advisers Group" SRL, deținând a câte 50% cotă-parte socială din capitalul statutar al societății. Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat din 14.03.2016 pîrîtul, domiciliat în România, a fost consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SRL "East European Advisers Group". Ulterior, Judecătoria Chișinău sediul Centru prin hotărîrea nr.3-1668/16 din 28.09.2017 a dispus anularea procesului-verbal al adunării extraordinare a asociaților societății din 23.02.2005, care a stat la baza deciziei registratorului precum și s-a anulat Decizia din 14.03.2016 cu privire la înregistrarea în calitate de administrator al CCAI "East European Advisers Group" SRL a asociatului Machidon Sergiu Vicențiu, hotărîrea devenind definitivă și irevocabilă. În așa fel, au fost restabilite datele de până la data de 14.03.2016 - administrator Scoferța Maria. A menționat că a descoperit câteva înscrisuri primare care atestă înfăptuirea de către Machidon Sergiu Vicențiu în perioada în care deținea concomitent și calitatea de administrator statutar al întreprinderii, a unor acțiuni frauduloase în dauna societății. Or, prin acțiunile pîrîtului CCAI "East European Advisers Group" SRL, a fost fraudată cu cel puțin 8000 dolari SUA, echivalent a 157.975,19 lei, însușite, în opinia sa, de către pîrît personal și utilizate în scop propriu, fără temei juridic, doar dumnealui, fiind administrator statutar, avea acces la contul întreprinderii deschis la instituția bancară. Mai mult, în perioada exercitării funcției de administrator al societății, pârâtul Machidon Sergiu Vicențiu a confecționat o nouă ștampilă, iar după 15.11.2018 a refuzat să returneze ștampila și actele contabile ale societății companiei de audit care ține evidența contabilă a întreprinderii și/sau nemijlocit administratorului în funcție.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei Scoferța Maria - avocatul Corneliu Vlad, a susținut integral cererea de chemare în judecată, conform obiectului și temeiului invocat, solicitînd admiterea pretențiilor formulate, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin Hotărîrea din 20.10.2021, instanța de judecată la exclus pe asociatul Machidon Sergiu Vicențiu din societatea Centrul de consultanță în afaceri și informații "East European Advisers Group" SRL, cu redistribuirea părții sociale în favoarea CCAI "East European Advisers Group" SRL.

În motivarea soluției sale instanța de judecată face referire la art.47 alin. 1 și 2 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, care reglementează că adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul se exclude din societate prin hotărîre judecătorească.

Contra hotărîrii menționate am declarăm apel, în condițiile în care, potrivit art. 386 alin. (1) lit. b) și art. 387 lit. a) CPC, circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, la caz fiind admisă și aplicarea unei legi care nu trebuia aplicată.

Disponînd admiterea cerinței reclamantei Scoferța Maria cu privire la excluderea asociatului Machidon Sergiu Vicențiu din societatea Centrul de consultanță în afaceri și informații "East European Advisers Group" SRL, instanța reține că pîrîtul Machidon Sergiu Vicențiu prin acțiunile de extragere a mijloacelor financiare de pe contul societății, folosirea patrimoniului acesteia în scopuri personale a generat pierderi pentru întreprinderea în cauză cu circa 8000 dolari SUA, echivalentul sumei de 157.975,19 lei, or, conform art. 453 alin.2 Codul civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținînd unor persoane fizice și juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

componentă a patrimoniului ei. Art.459 alin.5 Codul civil indică că, bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sînt considerate bunuri mobile.

Reținînd normele legale citate mai sus, instanța pretinde că este cert faptul că, mijloacele financiare în mărime de 8 000 dolari SUA, extrase de către pîrît din contul SRL "East European Advisers Group", fiind utilizate în interes personal, în detrimentul societății, reprezintă o fraudă în dauna societății și folosirea patrimoniului întreprinderii în propriul beneficiu, prin ce a fost cauzat un prejudiciu substanțial societății.

La acest capitol este inexplicabil din care rațiuni instanța de judecată a constatat că suma de 8000 USD, a fost utilizată de către pârât în scopuri personale. Or, la caz nu există nici somație scrisă sau dovada oricărui alt document prin care asociata Scoferța Maria i-ar fi cerut pârâtului justificarea cheltuielilor sau eventuala restituire a sumelor ce pretind a fi nejustificat ridicate de la contul întreprinderii.

Pe cale de consecință, cu referire la art. 19 și 20 Cod Civil nu este probat elementul vinovăției pârâtului, pentru de decide că acțiunile lui se înscriu în noțiunea generică de fraudă. Astfel, art. 20 alin. (1) Cod Civil prevede că dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Mai mult decât atât, este absolut incert dacă suma la care face referire reclamanta este în sensul legii civile o obligație scadentă sau nu. Astfel, art. 861 alin. (1) și (2) Cod Civil prevede că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Cu referire la materialele dosarului trebuie să constatăm însă că nu există nici o somație prin care pârâtului i-ar fi fost cerută restituirea sumei de 8000 USD, precum și nici o acțiune de încasare a sumei pretins a fi fraudulos extrasă de la contul întreprinderii.

Suplimentar, instanța omite și faptul că relativ pârâtului nu sunt întrunite elementele angajării răspunderii, prevăzute de art. 47 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 2007. Or, norma prevede clar că se poate cere excluderea asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății.

Astfel, însăși reclamanta accentuează că Judecătoria Chișinău sediul Centru prin hotărîrea nr.3-1668/16 din 28.09.2017 a dispus anularea procesului-verbal al adunării extraordinare a asociaților societății din 23.02.2005, care a stat la baza deciziei registratorului precum și s-a anulat Decizia din 14.03.2016 cu privire la înregistrarea în calitate de administrator al CCAI "East European Advisers Group" SRL a asociatului Machidon Sergiu Vicențiu, hotărîrea devenind definitivă și irevocabilă. În așa fel, au fost restabilite datele de pînă la data de 14.03.2016 - administrator Scoferța Maria.

Cu alte cuvinte, cu referire al intervalul de timp în interiorul căruia se pretinde că pârâtul a fraudat întreprinderea, acesta nici nu deținea de jure funcția de administrator, condiție imperativ necesară pentru a putea cere excluderea asociatului din societate.

Această concluzie derivă din prevederile art. 331 alin. (1) Cod Civil, care reglementează că actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

Pe cale de consecință, dacă reclamanta, în exercițiul funcției de administrator, pretinde un prejudiciu în fața asociatului pârât, aceasta poate uza în interesele societății de prevederile art. 333 Cod Civil și nu de art. 47 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 2007.

În final, instanța la dispunerea excluderii pârâtului din rândul asociaților omite să se expună și asupra efectelor excluderii, concretizate prin prevederile art. 47 alin. (3) și (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 2007, care reglementează că asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Valoarea părții sociale a asociatului exclus din societate

se restituie acestuia în decurs de 6 luni de la data excluderii, dar numai după ce a reparat prejudiciul cauzat societății. Obligația de reparare a prejudiciului subzistă în partea neacoperită prin aportul vărsat.

Altfel spus, instanța de judecată era obligată să se expună și asupra activelor ce îi revin părâtului odată cu excluderea din societate. Or, la caz acest subiect nici nu este supus cercetării judecătorești, părâtul fiind efectiv deposedat de bunurile ce îi revin de drept în urma unei eventuale excluderi.

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Obiect al sesizării îl constituie sintagmele: „fraude” și „dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel”, din art. art.47 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, care reglementează că adunarea generală a asociațiilor, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate (...) a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel.

### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

**Art. 23 alin. (2), în coroborare cu art. 46 alin. (2) din Constituție:**

Cu referire la incidența prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituție, venim să facem apel la rațiunile Curții expuse în Hotărârea nr. 10 din 16 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a art. 80 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014. Astfel, Curtea Constituțională a accentuat că „exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. Curtea reiterează că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În acest sens, Curtea reține că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure. Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.”

În acest sens, e ușor sesizabil faptul că noțiunile de „fraude” și „dacă hotărîrea judecătorească nu prevede altfel” au o reglementare prea largă și neclară, încât orice pierdere, cheltuială, indiferent de valoarea ei, care se pretinde că nu poate fi justificată de administratorul-asociat poate constitui temei de excludere a acestuia din rândul asociaților, fără acordarea unei despăgubiri echivalente valorii părții sociale de care a fost privat.

Accentuăm că CCAI "East European Advisers Group" SRL deține active materializate în forma unor bunuri imobile cu suprafața totală de 148,9 m<sup>2</sup>, identificate prin nr. cadastral \_\_\_\_\_, amplasate în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 12, iar valoarea sumară comercială a acestor bunuri valorează circa 200.000 EUR. Raportată la suma activelor de 200.000 EUR lui Sergiu Vincențiu-Machidon i se opune o pretinsă fraudă de 8000 EUR, fără a i se solicita justificarea sau restituirea sumei care se pretinde că a fost sustrasă.

Mai mult, excluderea acestuia din rândul asociaților s-a dispus prin Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20.10.2021 fără acordarea unei despăgubiri în valoarea cotei de care a fost privat, ci doar cu redistribuirea cotei sale în favoarea societății CCAI "East European Advisers Group" SRL.

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Cu alte cuvinte, Sergiu Vincențiu-Machidon, în sens larg, a fost expropriat de cota sa parte, deținută în CCAI "East European Advisers Group" SRL. Or, art. 46 alin. (2) din Constituție prevede că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

#### E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>

Raportat la caz, eventuala depozitare a petiționarului Sergiu Vincențiu-Machidon de cota sa parte trebuie justificată prin prisma unei cauze de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Anume aceste elemente lipsesc cu desăvârșire în cazul lui Sergiu Vincențiu-Machidon, iar prevederile art. 47 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 permit lipsirea asociatului exclus de orice despăgubiri. Astfel, norma prevede că asociatul exclus din societate nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul societății, dar are dreptul numai la o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Or, anume în cazul lui Sergiu Vincențiu-Machidon instanța prin Hotărârea din 20.10.2021 a dispus altfel și anume prin *redistribuirea părții sociale în favoarea CCAI "East European Advisers Group" SRL*.

Încercarea ajustării art. 47 alin. (1) și (3) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 la textul art. 46 alin. (2) din Constituție, face evident faptul că privirea asociatului de cota sa, nu poate fi argumentată prin prisma listei sus-evidențiate.

E de menționat că restricțiile, în general, au caracter permanent, fiind aplicate de autoritățile publice naționale în împrejurări diverse, prezentând măsuri necesare într-o societate democratică. Astfel, Curtea de la Strasbourg în jurisprudența sa a subliniat diferite scopuri din cele consacrate expres de Convenție: protecția moralei publice în speța de referință Handyside c. Regatului Unit, securitatea națională în speța Klass și alții c. Germaniei, protecția drepturilor altora în speța Lingens c. Austriei, bunăstarea economică a țării în speța Abdulaziz, Cabales și Balkandali c. Regatului Unit, protecția autorității și imparțialității puterii judecătorești în speța Amihalachioaie c. Moldovei, securitatea națională și integritatea teritorială în speța Kommersant Moldovi c. Moldovei, protecția reputației altor persoane în speța recent Lewandowska-Malec c. Poloniei etc

Cu privire la respectarea anumitor drepturi, în conformitate cu standardele internaționale ingerința statului în dreptul subiectiv se evaluează în baza unui test compus din trei etape: (1) prevederea de lege (consacrarea legală), (2) urmărirea unui scop legitim, (3) necesitatea într-o societate democratică. Oferirea de răspunsuri în cadrul fiecărei etape constituie pași concreți în definitivarea soluției legitime și corecte cu referire la speța analizată. Astfel, anume datorită parcurgerii faptice a triplului test al ingerinței, se face posibilă adoptarea de soluție finală. Or, în prezența speței, justificarea legală invocată nu corespunde prevederilor triplului test.

Suplimentar, proporționalitatea sancțiunii de excludere din rândurile asociaților, devine declarativă în condițiile în care reglementările Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 sunt analizate în comparație cu prevederile Codului penal. Astfel, art. 106 Cod penal cu titlu de măsură de siguranță conturează noțiunea confiscării, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor infracționale. Important e de accentuat că alin. (2) al art. 106 Cod Penal prevede clar că confiscarea nu are repercusiuni asupra bunurilor dobândite legal, chiar dacă bunurile infracționale s-au comasat cu cele legale. Art. 47 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, prevede, însă, consecințe disproporționate, reglementând că orice pretinsă fraudă, indiferent de valoarea și întindere ei, e temei de depozitare a asociatului de întreaga sa cotă parte, indiferent dacă valoarea ei depășește volumul prejudiciului cauzat. Raportând cele constatate la speța Zilberberg c. Moldovei e de accentuat că termenul de „fraude”, are o natură mai degrabă penală decât civilă. În acest context, Curtea a subliniat că pentru a determina dacă o abatere se califică ca „penală”, în sensul Convenției, prima chestiune care trebuie stabilită

*În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unu sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.*

este dacă norma care definește abaterea aparține dreptului penal în sistemul juridic al statului pârât; iar ulterior trebuie examinată natura abaterii și, în sfârșit, natura și gradul de severitate ale pedepsei, care putea fi aplicată persoanei în cauză, luând în considerație obiectul și scopul articolului 6 al Convenției, sensul obișnuit al termenilor din articolul respectiv, precum și legislația Statelor Contractante (a se vedea, printre altele, the Garyfallou AEBE v. Greece, hotărâre din 24 septembrie 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-V, p. 1830, § 32). (...) Aceste criterii sunt alternative, și nu cumulative: pentru ca articolul 6 să devină aplicabil, este suficient ca abaterea în cauză să fie, prin natura sa, „penală” din punctul de vedere al Convenției sau ar trebui să facă persoana în cauză pasibilă de o sancțiune care, datorită naturii sale și gradului de severitate, ține, de obicei, de domeniul „penal” (a se vedea, inter alia, Lutz v. Germany, hotărâre din 25 august 1987, Seria A, nr. 123, p. 23, § 55). Respectiv, în condițiile în care Sergiu Vincențiu-Machidon este ținut să îndure efectul punitiv al normei de la art. 47 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, prin a fi deposedat de cota sa parte din societate, trebuie să deducem că acesta a fost supus unei sancțiuni care prin natura sa depășește chiar și volumul sancțiunilor penale. Or, în conformitate cu art. 47 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, termenul de „fraude” din alin. (1), coroborat cu sintagma „dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel” din alin. (3) presupune dreptul instanței de a deposeda (expropria) asociatul de cota sa parte fără oferirea de despăgubiri.

La acest capitol, de altfel, s-a expus și Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 10 din 10 mai 2016, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, în condițiile în care art. 47 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 conturează anumite sancțiuni ce le depășesc pe cele penale, urmează prin analogie să aplicăm principiile care au invalidat din punct de vedere constituțional sancțiunile contravenționale fixe. Or, în limitele Hotărârii citate Curtea Constituțională subliniază că în lipsa unei sancțiuni relativ determinate și a altor mecanisme de individualizare a sancțiunii în legea contravențională persoana nu are nici o posibilitate reală și adecvată de a beneficia pe cale judiciară de protejarea drepturilor sale, inclusiv de o sancțiune echitabilă. Curtea reține că individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proportia și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei. Curtea relevă că principiul individualizării sancțiunilor, ca și cel al pedepselor în dreptul penal, trebuie să se afirme într-un cadru al deplinătății drepturilor fundamentale. În concluzie, Curtea subliniază că lipsa mecanismelor, prin care ar fi posibilă realizarea individualizării sancțiunii, denaturează caracterul efectiv, proporțional și disuasiv al sancțiunii.

În efect, se încheagă încălcarea directă a art. 23 alin. (2) și art. 46 alin. (2) din Constituție.

#### F. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>6</sup>

Prin prezenta declar că cele reflectate în sesizare sunt date veridice,

fapt pentru care semnez

  
 Alexandru Bot  
 Avocat



<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Țurcan Ion

Judecători

Cotruță Iurie și Cotorobai Vitalie

Grefier

Lungu Eduard

examinând în ședință publică chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scoferța Maria împotriva lui Machidon Sergiu-Vincentiu cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Goup" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2020, Scoferța Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Machidon Sergiu-Vincentiu cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Goup" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2021, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 19 noiembrie 2021, *avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului* Machidon Sergiu-Vincentiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 01 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată *avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului* Machidon Sergiu-Vincentiu a înaintat o sesizare Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a sintagmelor "fraude" și "dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel" din art.47 alin.(1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind reprezentanții părților în proces (avocații Corneliu Vlad, Bot Alexandru), studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a admite demersul de ridicare a excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art.12<sup>1</sup> alin.(1)-(5) CPC în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În temeiul dispozițiilor art.2 alin.(1) CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi.

La caz, Colegiul civil a constatat că la data de 26 mai 2020, Scoferța Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Machidon Sergiu-Vincentiu cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Goup" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2021, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 19 noiembrie 2021, *avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu* a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 01 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată *avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu* a înaintat o sesizare Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a sintagmelor "fraude" și "dacă hotărârea judecătorească nu prevede altfel" din art.47 alin.(1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În contextul celor sus indicate, Colegiul reține că nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale înaintate de către *avocatul Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu*, dar deoarece există incertitudine privind constituționalitatea prevederilor legale invocate ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, excepția de neconstituționalitate este ridicată de către avocatul apelantului care este parte la proces, condiții în care în temeiul dispozițiilor art.12<sup>1</sup> CPC instanța de apel, urmează să sesizeze Curtea Constituțională.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că odată ce *avocatul apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu, Bot Alexandru* este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea acesteia adresată Curții urmează a fi expediată acesteia de către instanța de apel, Colegiul conchide că în speță urmează a fi admis demersul avocatului *Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu* cu expedierea sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> CPC, art.art.269-270 CPC, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### **d i s p u n e:**

Se admite demersul avocatului Bot Alexandru în interesele apelantului Machidon Sergiu-Vincentiu.

**Se ridică excepția de neconstituționalitate** în cauza civilă în ordine de apel la cererea de chemare în judecată Scoferța Maria împotriva lui Machidon Sergiu-Vincentiu cu privire la excluderea asociatului din societatea C.C.A.I. "East European Advisers Goup" S.R.L. cu redistribuirea părții sociale în favoarea societății, încasarea cheltuielilor de judecată, **cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.**

Până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, procesul se suspendă.

Încheierea în partea suspendării procesului poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele completului

Țurcan Ion

Judecătorii

Cotorobai Vitalie

Cotruță Iurie.



Conform originalului