

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani

REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

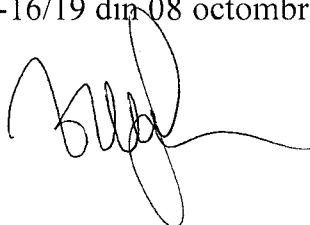
Dosarul nr. 3-16/2019
09 octombrie 2019

Curtea Constituțională a RM
MD-2004
municipiul Chișinău
strada Alexandru Lăpușeanu, numărul 28

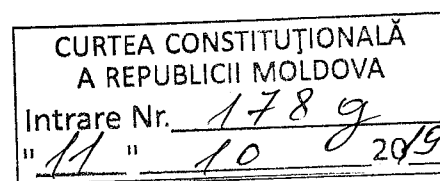
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a normelor juridice conținute în Legea 113/2010 privind executorii judecătorești prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit. a) și lit. g) din Constituție, de către executorul judecătoresc Miron Iacob împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Uniunea Națională Executorilor a Judecătorești și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ.

- Anexă: 1. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit.a) și lit.g) din Constituție – 12 file;
2. copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 1 filă;
3. copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate – 31 file;
4. copia referinței – 4file;
5. copia încheierii nr. 3-16/19 din 08 octombrie 2019 – 7 file;

Judecător



Viorica Dodon



Executor: Elena Raciula

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și din Constituție art. 25 lit.g) din Legea nr. 317 din 1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 alin. (1) lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire...MIRON.....

2. Prenume ...Iacob.....

3. Funcția: deputat în parlamentul Republicii Moldova

4. Adresa: str. Alba Iulia 190/1, of. 40, or. Chișinău, MD 2071

5. Tel./fax: 022 58 89 35, e-mail: miron_iacob@yahoo.com

6. Numele și prenumele reprezentantului: Vitalie Tihon

7. Ocupația reprezentantuluiavocat.....

8. Adresa reprezentantului: str. Nicolae H. Costin 57, or. Chișinău, MD 2051

9. Telefon:

10. fax:

11. ..e-mail: vitalie.tihon@justice.md

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

În data de 10.10.2017 prin intermediul poștei electronice a fost solicitat de la executorul judecătoresc o notă informativă asupra plîngerii înaintate de cet. Cebanu Gheorghii în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești (în continuare CDEJ). A fost stabilit termen pînă la 17.10.2017.

Executorul judecătoresc nu a recepționat această solicitare. Executorul judecătoresc admite că solicitarea a fost tratată de sistemul informatic ca fiind o corespondență nesolicitată (spam) și mutată în categoria corespunzătoare, fără a fi afișată pe pagina de pornire a poștei electronice.

Secretarul CDEJ nu s-a asigurat că solicitarea a fost recepționată (telefonic sau în alt mod).

CDEJ, neprimind nota informativă a sesizat Consiliul UNEJ, care a sesizat CDEJ, pentru a se constata abaterea disciplinară manifestată prin neprezentarea materialelor solicitate.

Executorul judecătoresc, fiind înștiințat telefonic, a prezentat cu întârziere nota informativă și pe fond, în procedura disciplinară intentată la cererea cet. Cebanu Gheorghii plîngerea a fost respinsă.

Prin hotărîrea Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, din 22 iunie 2018, a fost constatată abaterea disciplinară manifestată prin neprezentarea materialelor solicitate de către organele profesionale, fiind aplicată o sancțiunea disciplinară.

La baza deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare stau prevederile din Legea 113/2010 privind executorii judecătorești, care practic instituie o subordonare a executorului judecătoresc față de organele profesionale în pofida principiilor constituționale privind independența justiției.

În conformitate cu art. 8 lit. k/1) din Legea 113/2010 privind executorii judecătorești:

Executorul judecătoresc este obligat:

k) să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele;

În conformitate cu art.21 alin. 2 lit. j) din Legea 113/2010:

(2) Constituie abatere disciplinară:

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

Autorul sesizării solicită Curții Constituționale a se expune asupra constituționalității normelor citate.

Autorul consideră că prevederile contestate nu sunt compatibile cu următoarele norme constituționale:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea

- (1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.
- (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.
- (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 15 Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16 Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 34 Dreptul la informație

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.

(4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sînt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

(5) Mijloacele de informare publică nu sînt supuse cenzurii.

Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămînal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămîinii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Considerăm că normele contestate sunt neconforme prevederilor constituționale precitate, formînd un mecanism inechitabil și posibilități discreționare nelimitate pentru organul disciplinar.

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI,
PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

În procedura disciplinară, soldată cu emiterea deciziei de sancționare, în opinia Reclamantului, organele profesionale au sancționat pe executorul judecătoresc Iacob Miron pur și simplu deoarece au avut posibilitatea să-l sancționeze.

Practica instanțelor naționale cere ca să existe o dovadă a comunicărilor în procedură.

În mod similar Colegiul disciplinar are o obligație de a-și comunica actele de procedură.

Colegiul disciplinar nu a intrat în esența situației și nu a stabilit motivele pentru care a fost întârziată prezentarea notei informative.

Mai mult – prevederile legale nici nu obligă CDEJ să motiveze necesitatea prezentării materialelor și nici dacă comunicarea a fost efectuată în modul necesar.

Reclamantul contestă totuși posibilitatea discreționară și nelimitată a organelor profesionale și a Ministerului Justiției de a avea acces la toate materialelele oricărei proceduri disciplinare.

Mai mult, prevederile menționate neagă dreptul executorului judecătoresc, care reiese din dreptul general, la apărare prin tăcere.

Ori este o practică comună și recunoscută de instanțele de judecată că Pîrîtul poate să nu se prezinte la ședințele de judecată, să nu prezinte referință, deși legal aceasta este obligatorie și să nu prezinte materiale/probe în apărarea sa.

Autorul sesizării nu cunoaște cazuri în care Pîrîtul ar fi fost sancționat într-o procedură judiciară, pentru faptul că a fost pasiv.

La caz, executorul judecătoresc, deși nu a avut cunoștință de obligațiile imputate a fost sancționat pentru pasivitatea de a se apăra în cadrul procedurii disciplinare.

Mai mult nu există în prevederile legale un sistem de contrabalanțe și de echilibrări, care ar condiționa aplicarea sancțiunii disciplinare de o procedură justă și echitabilă de comunicare a solicitărilor Ministerului Justiției și/sau organelor profesionale.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul IV al Notiței Explicative)

14.

Autorul solicită să fie declarat neconstituțional art. 8 lit. k¹) și art. 21 alin. 2 lit. j) din Legea nr. 113 din 2010 din privind executorii judecătorești.

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

15.

Pe rolul Judecătoriei Chișinău se află pricina la cererea executorului judecătoresc Iacob Miron către Colegiul Disciplinar al UNEJ, privind anularea deciziei de sancționare disciplinară.

Considerăm că prin solicitarea materialelor procedurilor de executare și prin stabilirea obligației imperative de a prezenta acele materiale, de fapt statul, a stabilit un drept general și discreționar de imixtiune în aceste proceduri.

Pentru judecători, spre exemplu, obligație analogică nu există.

Nu ne închipuim, cum într-o societate democratică, un judecător ar fi sancționat pentru simplul fapt că nu a prezentat copiile dintr-un dosar aflat în procedura sa.

Condițiile procesuale stabilite ca garanții pentru judecători ar trebui avute în vedere prin analogie, fiindcă la etapa executării executorul judecătoresc materializează înfăptuirea justiției.

Autorul sesizării consideră că prin hotărârea care va fi pronunțată de Înalta Curte se va stabili un standard de referință pentru alte cauze de cercetarea cazurilor disciplinare.

Există un interes general ca Curtea Constituțională să vegheze asupra constituționalității prevederilor legale, și să invalideze acele prevederi legale care încalcă drepturile ocrotite de Constituție.

Există un interes general în stabilirea unui just echilibru între drepturile organului disciplinar și drepturile subiectului procedurii disciplinare.

Acest just echilibru a fost încălcat de legiuitor și urmează a fi restabilit prin hotărârea Curții Constituționale, ca garant al supremației Constituției și al drepturilor individuale recunoscute de Legea Fundamentală.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

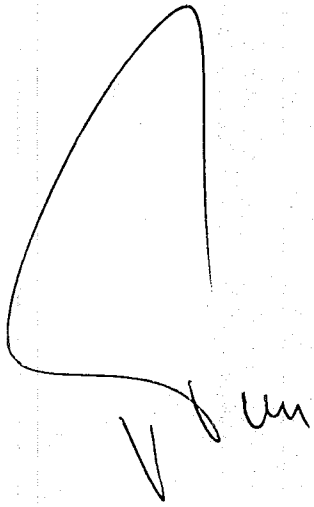
(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

16.

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.



Locul Chișinău.....

Data 24 iunie 2019

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Avocat Vitalie Șchiop

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2019

municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Viorica Dodon pregătind pentru dezbaterile judiciare pricina civilă în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Uniunea Națională Executorilor Judecătorești și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

Iacob Miron la data de 03 ianuarie 2019 a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Uniunea Națională Executorilor Judecătorești și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ.

În motivele acțiunii indică, că prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în continuare CDEJ) datată cu 22 iunie 2018 a fost aplicată sancțiune disciplinară față de executorul judecătoresc Iacob Miron. Prin decizia CDEJ se dispune, că se constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 21 alin. (2) Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, de către executorul judecătoresc Iacob Miron expusă în sesizarea nr. 28 din 28 februarie 2018, și anume: j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit. a) Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie 4 ore academice. Totodată s-a dispus că decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

Decizia CDEJ a fost publicată pe pagina UNEJ pe data de 06 decembrie 2018.

Consideră că decizia este neîntemeiată, ilegală și solicită anularea acesteia, din considerentele ce urmează. În viziunea sa, condiția de legalitate, inerentă unui act de organizare a executării legii, nu este întrunită în pricină, astfel actul contestat urmează a fi anulat.

Conform art. 7 Cod de executare, (1) în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii. (2) Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Conform art. 6 Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, (1) executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. (2) Orice imixtiune în activitatea (le executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii. (3) În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante. (4) În cazul reținerii executorului judecătoresc sau al pornirii urmăririi lui penale, organul care a efectuat aceste măsuri este obligat să informeze Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în decursul a 6 ore. (5) Ridicarea de la executorul judecătoresc a actelor și a bunurilor ce țin de procedura de executare se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Consideră că modul în care organele profesionale depășesc și sfidează independența executorului judecătoresc încalcă înseși principiile statului de drept. Or, independența justiției este un principiu fixat în Constituția Republicii Moldova, precum și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea trebuie privită ca o continuare a procesului civil, deci o parte integrantă a procesului, în sensul Convenției. Astfel, dezideratul independenței justiției, la această fază a procesului, presupune o independență a executorului judecătoresc. Iar dacă este negată independența executorului judecătoresc, principiile statului de drept rămân simple aparențe, iar justiția, chiar făcută în mod echitabil, într-un termen rezonabil rămâne a fi lipsită de finalitatea sa necesară.

În speță solicită ca instanța de judecată să se conducă de precedentul de interpretare a Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale stabilit prin hotărârea CtEDO din 31 martie 2009 în cauza Hyde Park vs Republica Moldova (cererea nr. 33482/06). Hotărârea CtEDO citată mai sus stabilește că este adevărat că în cadrul procedurilor judiciare ulterioare instanțele judecătorești au invocat motive noi pentru respingerea cererii Hyde Park de autorizare a întrunirii. Totuși, articolele 11 și 12 ale Legii cu privire la organizarea și desfășurarea întrunirilor acordă autorităților locale competența exclusivă privind autorizarea sau nu a întrunirilor. Legea nu prevede, iar Guvernul nu a susținut contrariul că și alte autorități ale statului, precum instanțele judecătorești, sunt în drept, în temeiul Legii cu privire la organizarea sau desfășurarea întrunirilor, să exercite această competență în nume propriu sau în numele autorităților locale. Mai mult, Curtea nu poate decât să noteze că aceste motive au fost menționate în hotărârile instanțelor judecătorești cu mult timp după data planificată pentru organizarea întrunirii. Din acest motiv, Curtea consideră că procedurile judiciare referitoare la respingerea cererii Hyde Park cu privire la desfășurarea întrunirilor care au urmat după emiterea deciziei Consiliului municipal și motivele aduse de către instanțele judecătorești pentru menținerea deciziei respective nu urmează a fi luate în considerație.

Luând în considerație circumstanțele sus-menționate, Curtea conchide că ingerința nu a corespuns unei necesități sociale imperioase și, astfel, nu era necesară într-o societate democratică. Prin urmare, a avut loc o violare a articolului 11 al Convenției.

Astfel, motivarea de către instanța de judecată a unui act administrativ este contrară

Remarcă că p. 31-32 din hotărârea citată este identic cu p. 27-28 din hotărârea pronunțată de CtEDO la 31 martie 2009 în cauza Hyde Park și alții (nr. 2) c. Moldovei (Cererea nr. 45094/06), precum și este identic cu p. 27-28 din hotărârea pronunțată de CtEDO la 31 martie 2009 în cauza Hyde Park și alții (nr. 3) c. Moldovei (Cererea nr. 45095/06). Lipsa unei motivări suficiente este un temei desinestătător pentru constatarea încălcării drepturilor ocrotite de Convenția europeană.

Mai mult, odată ce art. 24 alin. (3) a Legii contenciosului administrativ dispune, că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform legii procesuale pârâtului îi revine sarcina să demonstreze legalitatea și temeinicia actelor contestate.

Similar cu precedentul CtEDO invocat, în speță pârâtul CDEJ al UNEJ este singurul în drept să motiveze actele sale. Motivarea actelor administrative ale pârâtului de către instanță ar însemna asumarea unei competențe străine și un fapt contrar practicii de aplicare a Convenției.

Mai indică că conform art. 24 alin. (7) Legea nr. 113 decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6). Hotărârea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Înaintând acțiunea în instanța de judecată solicită apărarea drepturilor lezate ale reclamantului.

Deoarece decizia Colegiului disciplinar a fost postată pe pagina web a UNEJ la data de 06 decembrie 2018 a fost în imposibilitate de a cunoaște mai devreme conținutul și motivarea deciziei. În asemenea împrejurări solicită repunerea în termen.

Într-o cauză civilă similară reprezentantul UNEJ a solicitat încetarea procesului intentat împotriva Colegiului disciplinar, deoarece acest organ nu are personalitate juridică. Corespunzător Colegiul nu are capacitate procesual-civilă pasivă și nu poate avea calitate de pârât într-o cauză în ordinea contenciosului administrativ.

Practica recunoaște Colegiului disciplinar capacitate procesuală pasivă, în virtutea prevederilor specifice ale Legii contenciosului administrativ. Totuși, pentru evitarea soluționării cauzei civile într-un mod contrar și pentru a nu da loc la stabilirea unei noi practici, indică în calitate de copârâți atât Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești (organ independent, cel puțin declarativ) de pe lângă UNEJ, cât și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

La cele expuse mai obiectează asupra lipsei de independență reală a Colegiului

disciplinar, ceea ce afectează esențial legalitatea deciziei contestată în speță.

Cere reclamantul Iacob Miron admiterea cererii și repunerea în termen; recunoașterea nulității deciziei Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă UNEJ, datată cu 22 iunie 2018, luată în privința executorului judecătoresc Iacob Miron; dispunerea pârâtului să prezinte în copii autentificate, cu borderou, toate actele procedurii disciplinare, cu filele cusute, sigilate și numerotate.

Reprezentantul pârâtei Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, avocatul Adrian Grosu a depus referință la acțiune în care indică că la 25 septembrie 2017 cetățeanul Gheorghii Cebanu a depus plângere în adresa Colegiului disciplinar pe marginea acțiunilor executorului judecătoresc Iacob Miron.

Prin solicitarea electronică din 10 octombrie 2017 secretarul Colegiului disciplinar a solicitat executorului judecătoresc Iacob Miron prezentarea unei note informative și a materialelor din procedura de executare vizată, până la 17 octombrie 2017.

Având în vedere lipsa materialelor care nu au fost prezentate de către executorul judecătoresc Iacob Miron, Colegiul disciplinar a amânat în mod repetat ședința din 18 octombrie 2017 și a decis sesizarea Consiliului UNEJ pe marginea acțiunilor culpabile a executorului judecătoresc Iacob Miron.

Conform hotărârii Consiliului UNEJ nr. 7 din 18 ianuarie 2018 s-a decis a sesiza Colegiul disciplinar în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc Iacob Miron sub aspectul abaterilor disciplinare.

La data de 20 martie 2018 secretarul Colegiului disciplinar, a expediat la adresa electronică a executorului judecătoresc Iacob Miron informația cu privire la sesizarea depusă de către Consiliul UNEJ.

La data de 07 iunie 2018 executorul judecătoresc Iacob Miron a expediat la adresa electronica a Colegiului disciplinar nota informativă din 07 iunie 2018 prin care și-a manifestat dezacordul cu cele imputate de către Consiliul UNEJ.

Prin decizia Colegiului disciplinar nr. 28/257Dfa din 22 iunie 2018 executorul judecătoresc Iacob Miron a fost sancționat cu avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie 4 ore academice.

La data de 03 martie 2019 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ prin care contest decizia Colegiului disciplinar nr. 28/257Dfa din 22 iunie 2018.

Cu cererea de chemare în judecată UNEJ nu este de acord, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă în întregime ca fiind nefondată.

Cu referire la obligațiile executorului judecătoresc Iacob Miron de a prezenta materialele solicitate indică că conform art. 8 lit. k¹) Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele.

Potrivit art. 23 alin. (5) Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de

executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

Conform pct. 1 din Codul de etică al executorului judecătoresc, codul determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc. Scopul Codului rezidă în asigurarea supremației legii, independenței, imparțialității, obiectivității, transparenței și respectării efective a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în cadrul exercitării activității profesionale de către biroul executorului judecătoresc, inclusiv în relațiile dintre executorii judecătorești, în relațiile dintre executorul judecătoresc și subiecții de drept public/privat, implicați/neimplicați în activitatea profesională a executorului judecătoresc. Obligația respectării codului este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere, vârstă, orientare sexuală. Nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și prezentului Cod. UNEJ este unica autoritate competentă să emită norme obligatorii suplimentare în domeniul de reglementare al prezentului Cod. Prezentul Cod va fi cunoscut și va fi citat ca „Codul de Etică al executorului judecătoresc”.

Conform pct. 37 din Codul de etică, de la data adoptării, Codul de etică are forță obligatorie pentru toți executorii judecătorești din Republica Moldova, iar Codul deontologic al executorului judecătoresc aprobat la 21 septembrie 2010 se consideră abrogat.

Conform pct. 34 Codul de etică, 1. executorul judecătoresc va oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prezentul Cod și alte norme adoptate de UNEJ. 2. Executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul său în legătură cu supravegherea și controlul activității. 3. Executorul judecătoresc nu va furniza cu bună-știință organelor indicate la alineatul 1 informații false sau denaturate.

Consideră că contrar normelor imperative din Legea nr. 113/210 și Codul de etică, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a prezentat materialele solicitate de către Colegiul disciplinar pe lângă UNEJ, fapt care constituie abatere disciplinară.

Menționează că în speță nu suportă criticii poziția executorului judecătoresc Iacob Miron, precum că nu a recepționat solicitarea electronică din 10 octombrie 2017 expediată de către Colegiul disciplinar, or, conform pct. 6 din hotărârea Consiliului UNEJ nr. 10 din 25 decembrie 2010 s-a stabilit că toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești, comunicată UNEJ, se consideră a fi recepționate și nu mai urmează a fi recepționate în alt mod, din care considerent orice corespondență electronică intrată la adresa electronică indicată de către acesta se consideră a priori a fi recepționată.

Mai mult ca atât, însăși reclamantul dă dovadă de o vădită contradicție între cele relatate și circumstanțele factologice, or, deși afirmă cu desăvârșire că nu a recepționat nici o solicitare la adresa electronică din partea Colegiului disciplinar, nu ezită să expedieze la 07 iunie 2018 la adresa electronică a Colegiului disciplinar nota informativă din 07 iunie 2018.

Conform art. 21 alin. (1), alin. (2) lit. j) Legea nr. 113/2010, (1) executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. (2) Constituie abatere disciplinară: j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

Potrivit art. 22 alin. (1) Legea nr. 113/2010, colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform art. 22¹ alin. (1) Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.

Conform art. 24 alin. (1) lit. a) Legea nr. 113/2010, sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 4 până la 8 ore academice.

Solicită să fie respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva UNEJ cu privire la anularea deciziei Colegiului disciplinar pe lângă UNEJ nr. 28/257Dfa din 22 iunie 2018.

La data de 24 iunie 2019 Iacob Miron a depus cerere privind ridicare excepției de necostituționalitate. În motivele cererii indică, că în calitate de reclamant în proces solicită sesizarea Curții Constituționale pentru a se expune asupra constituționalității normelor juridice conținute în Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești. Consideră că Legea prezintă vicii de constituționalitate, iar pentru evitarea unei soluții inechitabile este oportun a fi efectuat controlul de constituționalitate a normei direct aplicabile în cauză și anume art. 8 lit. k¹) și art. 21 alin. (1) lit. j) Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010.

La data de 12 iulie 2019 în adresa pârâtei a fost expediată copia cererii privind ridicarea excepției de necostituționalitate. Instanța i-a acordat termen de 15 zile de la data notificării pentru expunerea poziției, însă nu și-a expus poziția.

Examinând sesizarea înaintată instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea și de a sesiza Curtea Constituțională referitor la expunerea asupra constituționalității art. 8 lit. k¹) și art. 21 alin. (1) lit. j) Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. art. 169-171.

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată constată, că executorul judecătoresc Iacob Miron a contestat în procedura contenciosului administrativ decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă UNEJ din 22 iunie 2018 privind aplicarea a sancțiunii disciplinare. Prin acțiunea depusă cere anularea actului administrativ ca fiind ilegal.

În cadrul pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare examinării cauzei, reclamantul a înaintat cerere privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 8 lit. k¹) și art. 21 alin. (1) lit. j) Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010.

Instanța constată că obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție – lege; excepția este ridicată/invocată de către una din părțile procesului și anume reclamantul; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării reclamantului.

În conformitate cu art. art. 12¹ Cod de procedură civilă, art. art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e

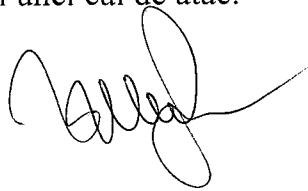
Se admite cererea depusă de reprezentantul reclamantului Iacob Miron, avocatul Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina civilă în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor a art. 8 lit. k¹) și art. 21 alin. (1) lit. j) Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010.

Se remite Curții Constituționale copia încheierii, sesizarea reprezentantului reclamantului Iacob Miron, avocatului Vitalie Tihon, copia cererii de chemare în judecată și actele anexate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul



Viorica Dodon

